

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 5. august 2026 blev i sag nr. 105514:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 2/3 2026 har klageren bl.a. anført:

"Sagen vedrører afvisning af dækning for hærværksskade på [bilmærke og model 1], reg.nr. ...

Skaden indtraf mellem den 14. og 15. august 2025 og blev anmeldt til Tryg den 18. august 2025.

Tryg afviste dækning den 8. januar 2026 og fastholdt afslaget den 26. januar 2026. Jeg fremsendte høringsvar den 13. og 28. januar 2026 samt rykker den 18. februar 2026 uden yderligere stillingtagen fra selskabet.

Afvisningen er begrundet med mistanke om proforma handel, atypisk betalingsforløb samt påståede uoverensstemmelser.

Jeg har fremlagt dokumentation for ejerskab, registrering, forsikring, betaling, politianmeldelse, teledata samt dokumentation for ingen forudgående kontakt med sælger.

Der foreligger ingen teknisk dokumentation for selvforskyldt skade eller svig.

Sagen indbringes derfor for Ankenævnet.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At Trygs afgørelse af 26. januar 2026 ophæves, og at den anmeldte hærværksskade anerkendes som dækningsberettiget i henhold til forsikringsaftalen, således at erstatning udbetales i overensstemmelse med policen."

Ankenævnet for Forsikring

2.

105514

Klageren har i udateret brev til nævnet bl.a. anført:

" 1. PÅSTAND

Det gøres gældende, at Tryg Forsikrings afgørelse af 26. januar 2026 ophæves, og at den anmeldte hærværksskade på [bilmærke og model], reg.nr. ..., anerkendes som dækningsberettiget i henhold til forsikringsaftalen.

Subsidiært anmodes sagen hjemvist til fornyet behandling på et korrekt retligt og bevismæssigt grundlag.

2. SAGENS FAKTISKE OMSTÆNDIGHEDER

Jeg købte [bilmærke og model] ved privat handel. Købet er dokumenteret ved underskrevet slutseddel mellem mig og sælger.

Bilen blev registreret i mit navn via Motorstyrelsen og forsikret hos Tryg.

Betalingen bestod af:

- Delvis kontant betaling
- Bankoverførsel
- Skriftligt aftalt afdragsordning direkte med sælger

Afdragsaftalen er underskrevet af begge parter. Ejendomsretten overgik ved aftale og overdragelse. At købesummen ikke var fuldt betalt på skadetidspunktet ændrer ikke ved ejerskabet.

Kort efter købet blev bilen poleret, hvilket er dokumenteret ved faktura.

Efterfølgende blev bilen udsat for hærværk, og skaden blev anmeldt til Tryg.

3. POLITIANMELDELSE

Politianmeldelsen blev foretaget, så snart vi blev gjort opmærksomme på kravet herom under Trygs behandling af sagen.

Dette ændrer ikke ved skadens realitet eller omfang.

4. TRYGS KONTAKT TIL SÆLGER

Tryg anmodede om kontaktoplysninger på sælger for at verificere handlen. Oplysninger blev udleveret.

Sælgeren har over for mig bekræftet:

- at bilen blev solgt til mig
- at vi ikke kendte hinanden forud for handlen
- at bilen blev overdraget i overensstemmelse med slutsedlen

Såfremt Tryg måtte have en anden opfattelse, anmodes om fremlæggelse af konkrete og dokumenterede udsagn fra sælger.

5. FEJLAGTIG INDDRAGELSE AF MIN [familiemedlem 1]

Tryg har sendt besked til min [familiemedlem 1] hvori han blev oplyst om, at han enten selv kunne få bilen solgt som skrot, eller at Tryg kunne forestå dette, med svarfrist på 14 dage.

Dette på trods af, at vi gentagne gange har oplyst, at [klagerens familiemedlem 1] ikke er ejer af bilen.

Jeg ... er den registrerede og reelle ejer. Bilen har været registreret og forsikret i mit navn.

Den omtalte besked vedlægges som bilag.

6. DOKUMENTATION FREMLAGT FOR TRYG

Jeg har fremlagt følgende dokumentation:

- Politianmeldelse
- Trygs afgørelse af 8. januar 2026
- Høringssvar af 13. januar 2026
- Trygs afgørelse af 26. januar 2026
- Høringssvar af 28. januar 2026
- Rykker af 18. februar 2026 (ubesvaret)
- Slutseddel/købsaftale
- Dokumentation for betaling og kontoudtog
- Registreringsoplysninger fra Motorstyrelsen
- Faktura for polering
- Teledata
- Dokumentation fra teleselskab (ingen kontakt før købsdato)

Dette udgør ejerskabsdokumentation, økonomisk dokumentation og objektiv teknisk dokumentation.

7. RETLIGT UD GANGSPUNKT – BEVISBYRDE

Jeg har løftet den indledende bevisbyrde for, at:

- jeg var ejer af bilen
- bilen var gyldigt forsikret
- en skade er indtruffet
- skaden er anmeldt
- forholdet er politianmeldt

Såfremt et forsikringsselskab ønsker at afvise dækning med henvisning til selvforskyldt skade, proforma handel eller svig, påhviler det selskabet at føre et skærpet bevis herfor.

Mistanke eller indicier kan ikke erstatte dokumentation.

8. TRYGS BEGRUNDELSE

Tryg har henvist til:

- Skadens karakter
- Betalingsforløb og afdragsaftale
- Påståede uoverensstemmelser
- Formodninger om reelt ejerskab

Der foreligger ingen:

- Teknisk sagkyndig erklæring, der udelukker hærværk
- Dokumentation for selvforskyldt skade
- Bevis for proforma handel
- Dokumentation for at bilen tilhørte min [familiemedlem 1]
- Bevis for forsæt eller svig

9. TELEDATA

Teledata dokumenterer min placering på skadetidspunktet og understøtter, at jeg ikke var til stede under skadens udførelse.

10. DOKUMENTATION FRA TELESELSKAB

Dokumentation fra teleselskab viser, at der ikke har været kontakt mellem mig og sælger før købsdatoen.

Dette understøtter, at handlen var en almindelig privat handel mellem uafhængige parter.

11. SAMLET VURDERING

Tryks afgørelse hviler på subjektive vurderinger og mistanke – ikke objektiv dokumentation.

Der foreligger omfattende dokumentation for:

- Reelt ejerskab
- Reel handel
- Ingen forudgående relation
- Ingen økonomisk konstruktion
- Ingen tilstedeværelse ved skaden

Der foreligger ingen objektive holdepunkter for selvforskyldt skade eller svig.

Afslaget er derfor ikke tilstrækkeligt dokumenteret."

Selskabet har den 16/3 2026 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Indledning

Sagen vedrører, hvorvidt selskabet er forpligtet til at anerkende dækning for den af klageren anmeldte skade på bil.

Selskabet har afvist dækning under henvisning til, at klageren ikke har løftet bevisbyrden for, at skaden på bilen er opstået ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Klageren var på skadetidspunktet omfattet af en kaskoforsikring på forsikringsbetingelserne 24M9. Forsikringsbetingelsernes 24M9 fremlægges som **bilag 1**.

Sagsfremstilling

Klageren kontaktede selskabet telefonisk den 8. august 2025, fordi han dagen forinden havde købt en bil. Klageren anmodede om at få parkeringsskadedækning på bilen. I samme forbindelse spurgte klageren, om der var dækning for hærværk, for der skete så meget derude. Selskabets te-

lefonnotat af 8. august 2025 fremlægges som **bilag 2**. Samtalen er optaget, og lydfilen kan fremlægges på nævnets forlangende.

Selskabet modtog den 13. august 2025 tilgang på en [bilmærke og model] fra Motorregistret med ikrafttræden pr. 7. august 2025. Selskabet udstedte derfor en bilforsikringspolice med ikrafttrædelsesdato den 7. august 2025 til klageren og til klagerens [familiemedlem 1]. Policen af 13. august 2025 fremlægges som **bilag 3**.

Den 14. august 2025 ringede klageren til selskabet og forespurgte, hvilke dækninger han havde på bilen, herunder om klageren havde glas- og parkeringsskadedækning, der dækkede hærværk på bilen. Klageren ønskede også bekræftelse på, at klageren havde 0 kr. i selvrisiko. Selskabet bekræftede begge forhold. Selskabets telefonnotat af 14. august 2025 fremlægges som **bilag 4**. Samtalen er optaget, og lydfilen kan fremlægges på nævnets forlangende.

Klageren anmeldte den 18. august 2025, at han havde været udsat for en hærværksskade på bilnatten mellem den 14. august og 15. august 2025. Af skadeanmeldelsen – der er udfyldt af selskabet på vegne af kunden – fremgår:

'Kunden er kommet ud til bilen og har set at nogle har begået hærværk – ridser og ødelagt forreste siderude. Inventar er også ødelagt'

Skadeanmeldelsen af 18. august 2025 fremlægges som **bilag 5**.

Klagerens [familiemedlem 1] kontaktede selskabet telefonisk samme dag og oplyste, at han lige havde anmeldt skaden. Selskabets telefonnotat af 18. august 2025 fremlægges som **bilag 6**.

Den 20. august 2025 kontaktede klageren selskabet for at tegne forsikring for bilen og anmodede om at blive stillet om til skade, da bilen havde været udsat for hærværk. Af selskabets telefonnotat fremgår:

'Kunden ringer ind for at tegne bilen. Kunden gik meget op i, at han ikke skulle have den så længe, så km skulle helt ned.'

Kunden ringer så ind i dag og skal til bilskade, da den har været udsat for hærværk.

Kan se i TN, at han har ringet ind efter og fået bekræftet dækningerne. Synes det hele virkede meget underligt og også hans måde at være på.'

Selskabets telefonnotat af 20. august 2025 fremlægges som **bilag 7**.

Sagen blev den 20. august 2025 overdraget til selskabets skadespecialist med henblik på en grundigere gennemgang af sagen.

Selskabets skadespecialist kontaktede derfor klageren telefonisk den 22. august 2025 med henblik på udarbejdelse af en mere detaljeret skadeanmeldelse.

Under telefonsamtalen oplyste klageren, at den anmeldte skade var sket natten til fredag, og at de havde opdaget skaden om fredagen. Bilen havde været parkeret lidt nede af gaden, da de kun havde plads til to biler ved huset.

Klageren oplyste, at klageren og hans [familiemedlem 1] havde to biler forsikret – nærværende bil og en [bil 2].

...

Adspurgt oplyste klageren, at klagerens [familiemedlem 1] havde to biler, klageren havde to biler, og deres [familiemedlem 2] havde en bil.

Nærværende bil – en [bilmærke og model] – var klagerens bil, men det var klagerens [familiemedlem 1], der havde købt bilen. Klageren var uforstående overfor, at klagerens [familiemedlem 1] stod på forsikringen som forsikringstager.

Udover [bil 1] havde klageren også en [bil 2], der var helt ny. [Bil 2] var købt på afdrag, og den skulle de beholde.

Klageren havde købt [bil 1], fordi de gerne ville have en sommerbil. Klagerens [familiemedlem 1] kørte også nogle gange i bilen – de deltes lidt, og så lånte klagerens [familiemedlem 1] bilen. Det var klagerens [familiemedlem 1], der passede og plejede bilerne.

De havde købt [bil 1] som en midlertidig bil. Når de havde kørt 15.000 km eller ½-1 år i bilen, ville de sælge den og købe ny. [Bil 1] var i god stand, og klageren var glad for bilen.

Den seneste, der havde kørt i bilen, var klageren torsdag den 14. august 2025. Han havde parkeret bilen sent om aftenen omkring kl. 22-22:30 efter træning.

Ved købet af bilen fik klageren tre originale nøgler med.

Klageren oplyste, at han ikke nåede at have bilen længe, og at det var klagerens [familiemedlem 1], der havde brugt bilen mest i den periode. Klagerens [familiemedlem 1] havde rengjort og poleret bilen, men ellers havde bilen holdt stille, da det var en benzinsluger.

Klageren mente ikke, at klagerens [familiemedlem 1] havde kørt i bilen, efter at klageren havde parkeret bilen. [Familiemedlem 1] havde ikke selv en nøgle til bilen, men den ene nøgle lå i en kurv derhjemme, og de øvrige to nøgler lå på et værelse. Kurven var placeret lige indenfor døren.

Kvarteret var normalt roligt, men der lå en ... skole i nærheden, og faren havde tidligere fået ødelagt en helt ny bil.

Da klageren parkerede bilen, låste klageren bilen. Klageren så sidespejlene klappe ind, så han vidste, at bilen var låst.

Klageren oplyste, at det nok var ham selv, der opdagede skaden omkring kl. 8:30. Klageren kørte børnene i skole i [klagerens anden bil], og da han kørte forbi kl. 7:45, bemærkede han ridserne på bilen.

Der var barnesæder i begge klagerens biler ... men barnesædet var ikke blevet stjålet fra [bil 1].

Omkring selve bilen oplyste klageren, at der absolut ikke var noget galt med bilen, og at alt fungerede fint. Han ville ikke havde købt bilen, hvis der var noget galt med den.

Selskabets skadespecialist foreholdt klageren, at på et foto fra værkstedet kunne der ses en advarselslampe i instrumentbrættet. Dette havde klageren ikke kendskab til.

Klageren havde købt bilen privat via [hjemmeside], hvor bilen havde været sat til salg for 190.000 kr. Det var klagerens opfattelse, at købsprisen ikke var relevant, da han vidste, at den var 210.000 kr. værd, og den var i sindssyg god stand. Klageren mente, at værdien var 220.000 kr.

Adspurgte til betaling oplyste klageren, at han havde overført 60.000 kr., og så havde klageren 20.000 kr. kontant. Derefter blev klageren og sælgeren enige om, at klageren kunne betale resten 'når det var'. Klageren kendte ikke sælgeren i forvejen, men de havde en god dialog.

Klagerens [familiemedlem 1] havde en bil til salg, og når den blev solgt, ville de bruge pengene til at indfri lånet.

Klageren havde ikke haft bilen sat til salg, men ville ikke udelukke, at han ville prøve at sælge den, når han havde fået finpudset bilen, for han ville ikke have bilen for længe. Motoren var ikke ødelagt, og det var kun bremserne, der var lidt svage.

Under samtalen oplyste klageren, at han havde betalt sælgeren 190.000 kr. for bilen, men ønskede ikke at uddybe dette udover, at de havde lavet nogle papirer på det.

Adspurgte havde klageren ikke kontaktoplysninger på sælgeren, men kun hans telefonnummer. Klageren ville finde telefonnummeret. Salgsannoncen var ikke længere tilgængelig.

Klageren oplyste, at klagerens [familiemedlem 1] var ... og at han havde en virksomhed, men nu gjorde det privat. Klagerens [familiemedlem 1] havde kun lånt bilen en gang imellem, men havde ikke været bruger af bilen. Bilen havde ikke været på værksted, og der var ikke noget galt med bilen.

Afslutningsvist oplyste klageren, at han havde oplyst sin [familiemedlem 1] mailadresse til selskabet i forbindelse med anmeldelse af skaden, fordi klagerens [familiemedlem 1] var dygtigere til at skrive, og så kunne [familiemedlem 1] holde øje med, om der var nyt i sagen.

Selskabets telefonnotat fremlægges som **bilag 8**. Samtalen er optaget, og lydfilen kan fremlægges på nævnets forlangende.

Samme dag modtog selskabet en tilgang fra Motorregistret på en [bil 3] i klagerens [familiemedlems 1] navn med klagerens [familiemedlem 1] som ejer og bruger. Skærmpoint fra selskabets policesystem fremlægges som **bilag 9**.

Den 23. august 2025 sendte klageren supplerende oplysninger til selskabet, herunder skærmpoint af privat overdragelseserklæring vedrørende køb af bil. Slutsedlen er fremlagt af klageren.

Selskabets skadekonsulent anmodede den 28. august 2025 klageren om yderligere oplysninger til brug for sagens vurdering. Selskabets mail af 28. august 2025 fremlægges som **bilag 10**.

Klageren sendte den 3. september 2025 supplerende oplysninger til selskabet, herunder skærmpoint af bankoverførsel på 60.000 kr. den 7. august 2025 og foto af slutsedlen. Skærmpoint af bankoverførsel er fremlagt af klageren. Foto af slutsedlen fremlægges som **bilag 11**.

Ved mail af 4. september 2025 anmodede selskabet klageren om at sende dokumentation for afdrag på bilen. Selskabets mail af 4. september 2025 fremlægges som **bilag 12**.

Af klagerens mail af 4. september 2025 fremgår, at klageren ikke var begyndt at afdrage på bilen endnu. Klagerens mail af 4. september 2025 fremlægges som **bilag 13**.

Selskabets skadekonsulent kontaktede den 4. september 2025 sælgeren af bilen, der adspurgt ikke ville oplyse, hvad klageren havde betalt for bilen. Sælgeren ville dog bekræfte, at klageren havde købt bilen, og at han havde ydet klageren et lån med afdragsordning.

Sælger oplyste, at han og klageren ikke kendte hinanden i forvejen.

Adspurgt, om klageren havde betalt afdrag, bekræftede sælgeren dette, men oplyste, at han ikke kunne huske hvor mange afdrag.

Omkring slutsedlen oplyste sælgeren, at den var blevet underskrevet med DocuSign, hvor en pdf-fil uploades og efterfølgende sendes til underskrift hos aftaleparterne. Klageren havde slutsedlen.

Selskabets telefonnotat af 4. september 2025 fremlægges som **bilag 14**. Samtalen er optaget, og lydfilen kan fremlægges på nævnets forlangende.

Dagen efter – den 5. september 2025 – modtog selskabet et foto af slutsedlen. Derudover oplyste sælgeren, at der alligevel ikke var afdraget på bilen endnu. Sælgers mail af 5. september 2025 fremlægges som **bilag 15**. Af metadata på det indsendte foto fremgår, at billedet var taget den 3. september 2025 med en [mobilmærke 2] telefon. Metadata på billedet fremlægges som **bilag 16**.

Under opfølgende samtale med selskabets skadekonsulent den 10. september 2025 oplyste klageren, at klagerens [familiemedlem 1] havde kørt bilen på værksted sent om aftenen kl. 22, hvor klageren havde mødtes med ham. Adspurgt til årsagen til, at klageren ikke selv havde kørt bilen på værkstedet, svarede klageren, at han havde været på arbejde.

Omkring selve bilen oplyste klageren, at han havde fundet salgsannoncen på [hjemmeside] 1-2 dage før købet. Klageren talte med sælgeren den 7. og tog samme dag hen for at købe bilen. Klageren havde ikke talt med sælgeren forud for den 7. og havde således kun kontakt med sælgeren denne ene dag.

Selskabets skadekonsulent foreholdt slutsedlen for klageren. Klageren oplyste, at det var ham, der havde lavet slutsedlen. Han havde haft sin computer med hen til sælgeren og havde lavet slutsedlen med sælger ved siden af. Slutsedlen blev lavet i Word og derefter konverteret til pdf, som de printede ud.

Adspurgt om begge parter fik en kopi af slutsedlen, oplyste klageren, at han ikke havde en, men at han fik en ved købet. Slutsedlen lå på klagerens computer, så han altid ville kunne finde den.

Selskabets skadekonsulent anmodede klageren om at sende den originale pdf-fil af slutsedlen, men klageren oplyste, at han ikke længere havde den, da han havde ryddet op på sin computer og slettet den.

Den fysiske slutseddel lå i bilen.

Skadekonsulenten foreholdt klageren, at han kunne se, at bilen havde været sat til salg den 13. august 2025, hvilket ikke stemte overens med klagerens tidligere oplysninger. Klageren oplyste, at det nok var hans [familiemedlem 1], der havde sat den til salg, fordi klageren havde sagt, at han på et tidspunkt ville sætte den til salg for at se, hvad han kunne få for bilen. Det måtte være hans [familiemedlem 1], for han var den eneste, der havde den blå avis, men klagerens [familiemedlem 1] havde ikke fået lov til at sætte den til salg.

Ligeledes foreholdt selskabets skadekonsulent klageren, at han under tidligere samtale med selskabet havde oplyst, at det var hans [familiemedlem 1], der havde købt bilen. Dette oplyste klageren, at han aldrig havde sagt. Klageren havde købt bilen som bil nr. 2, fordi klagerens ægtefælle var ved at tage kørekort.

Selskabets skadekonsulent foreholdt klageren, at klagerens [familiemedlem 1] efter skaden havde fået indregistreret en [bil 3] til sig selv. Klageren oplyste, at klagerens [familiemedlem 1] havde været med ude og finde bilen, men at klageren havde købt bilen til sig selv.

Foreholdt faktura på 1.500 kr. fra [billejefirma], der var ejet af klagerens [familiemedlem 1] frem til ophør i marts 2025, oplyste klageren, at firmaet har været aktivt, og at klagerens [familiemedlem 1] ... på hobbybasis, men at han normalt ikke lavede kvitteringer.

Skadekonsulenten informerede klageren om, at selskabet havde flere bekymringer, herunder omstændighederne med betaling af bilen, og at det af den grund var nødvendigt med yderligere dokumentation, herunder teleoplysninger til brug for selskabets udelukkelse af, at klageren og sælgeren kendte hinanden i forvejen.

Klageren havde to telefoner, en [mobilmærke 1] og en [mobilmærke 2] telefon samt to abonnenter.

Selskabet foreholdt klageren, at han havde indsendt foto af slutsedlen, der var taget med en [mobilmærke 2] telefon, hvilket klageren bekræftede. Selskabet foreholdt dernæst klageren, at tidligere ejer havde oplyst, at klageren allerede havde afdraget på bilen, men efterfølgende ændret dette til, at klageren endnu ikke havde betalt afdrag, og at det af sælgeren indsendte foto af slutseddel også var taget med klagerens telefon. Klageren oplyste, at sælgeren havde kontaktet klageren efter sælgerens samtale med selskabet.

Under samtalen foreholdt selskabets skadekonsulent klageren, at han den 14. august 2025 kl. 16:37 havde ringet til selskabet for at sikre sig, at der var dækning for hærværk på bilen, hvortil klageren spurgte, hvornår de ringede. Klageren oplyste, at der ikke var noget galt med bilen, at han ikke var træt af den, og at han ikke ville sælge bilen.

Afslutningsvist foreholdt selskabets skadekonsulent klageren hans første forklaring om, at klageren havde været oppe og træne, da han kom hjem og parkerede bilen. Klageren afviste dette og kunne ikke huske, hvor han havde været, men kunne oplyse, at han ikke var medlem af et træningscenter.

Selskabets telefonnotat af 10. september 2025 fremlægges som **bilag 17**. Samtalen er optaget, og lydfilen kan fremlægges på nævnets forlangende.

I forlængelse af telefonsamtalen anmodede selskabet om supplerende oplysninger ved mail af 10. september 2025. Selskabets mail af 10. september 2025 fremlægges som **bilag 18**.

Klageren kontaktede selskabet telefonisk den 12. september 2025, da han ønskede at afhente bilen og få totalskadeblokeringen ophævet. Selskabets skadekonsulent ringede forgæves til klageren den 15. september 2025 og sendte derfor en mail til klageren. Af klagerens svar af 15. september 2025 fremgår blandt andet:

'Jeg ønsker ikke at du skal dykke mere ind i vores privatliv og da jeg ikke forventer i laver bilen, så er det helt naturligt at samtykke trækkes tilbage og sagen lukkes.'

Mailkorrespondancen af 15. september 2025 fremlægges som **bilag 19**.

Dagen efter – den 16. september 2025 – kontaktede klageren selskabet, da han ønskede totalskadeblokeringen fjernet, hvilket selskabet afviste, da bilen var totalskadet i henhold til registreringsafgiftslovens bestemmelser herom. Mailkorrespondancen af 16. september 2025 fremlægges som **bilag 20**.

Klageren gjorde indsigelse over selskabets afgørelse til selskabets klageansvarlige afdeling ved mail af 16. september 2025. Klagerens indsigelse af 16. september 2025 fremlægges som **bilag 21**.

Selskabets klageansvarlige afdeling svarede den 18. september 2025 klageren, at klageren havde anmodet om at få sagen lukket, så han kunne hente sin bil. Selskabet informerede klageren om, at hvis han ønskede sagen genoptaget, måtte han kontakte skadeafdelingen og aflevere bilen til selskabet igen. Selskabets mail af 18. september 2025 fremlægges som **bilag 22**.

Ved mail af 21. september 2025 afviste klageren, at han på noget tidspunkt skulle have ønsket at trække sin sag tilbage. Klagerens mail af 21. september 2025 fremlægges som **bilag 23**.

Skadeafdelingen kontaktede herefter klageren pr. mail og bad klageren indsende de tidligere udbedte oplysninger, såfremt klageren ønskede sagen behandlet. Selskabets mail af 22. september 2025 fremlægges som **bilag 24**.

Klageren meddelte selskabet ved mail af 25. september 2025, at han ikke ønskede at give fornyet samtykke til undersøgelse af sagen. Klagerens mail af 25. september 2025 fremlægges som **bilag 25**.

Selskabets skadekonsulent bad klageren om at oplyse, hvorvidt han ville give fornyet samtykke ved mail af 29. september 2025. Selskabets mail af 29. september 2025 fremlægges som **bilag 26**.

Ankenævnet for Forsikring

11.

105514

Den 15. oktober 2025 bad klageren selskabet om en begrundelse for årsagen til, at selskabet ønskede yderligere oplysninger. Klagerens mail af 15. oktober 2025 fremlægges som **bilag 27**.

Selskabet redegjorde ved mail af 20. oktober 2025 for årsagen til, at selskabet ønskede at undersøge sagen nærmere og rykkede herfor ved mail af 30. oktober 2025. Selskabets mails af 20. oktober 2025 og 30. oktober 2025 fremlægges som **bilag 28**.

Klageren bad ved mail af 16. november 2025 selskabet bekræfte, at den allerede fremsendte dokumentation var tilstrækkelig til, at sagen kunne behandles. Klagerens mail af 16. november 2025 fremlægges som **bilag 29**.

Ved mail af 17. november 2025 fastholdt selskabet, at selskabet havde brug for de udbedte oplysninger til brug for vurdering af sagen. Klageren gav pr. mail af 25. november 2025 samtykke til enkelte forhold, men udbad sig yderligere redegørelse vedrørende de resterende forhold. Selskabets mail af 17. november 2025 og klagerens mail af 25. november 2025 fremlægges som **bilag 30**.

Den 5. december 2025 modtog selskabet supplerende oplysninger fra klageren, herunder samtykke og kontoudskrifter. En kontoudskrift er fremlagt af klageren. Den anden kontoudskrift fremlægges som **bilag 31**.

Skadekonsulenten bad ved mail af 15. december 2025 blandt andet klageren om dokumentation for, hvem de to konti tilhørte. Selskabets mail af 15. december 2025 fremlægges som **bilag 32**.

Klageren indsendte den 15. december 2025 yderligere oplysninger, herunder tele- og mastedata vedrørende klagerens ene telefon. Af de indsendte teledata fremgår blandt andet, at klagerens telefon den 14. august 2025 fra kl. 15:14 til 22:05 var koblet på telemast tæt ved klagerens bopæl. Den 15. august 2025 var klagerens telefon koblet op på telemast ved klagerens bopæl kl. 6:47-13:24 og igen kl. 22:43. Tele- og mastedata er fremlagt af klageren.

Af klagerens mail af 15. december 2025 fremgår blandt andet:

'De 60.000 kr., som blev indsat den 6. august 2025 med teksten 'køb af bil', stammer fra vores private midler og udgjorde en forudbetaling i forbindelse med bilkøbet.'

*'Som det fremgår af de fremsendte teleoplysninger, har der **ikke været nogen form for kontakt med sælgeren før den 7. august 2025**, hvor bilen reelt blev købt.'* (klagerens fremhævnning)

Klagerens mail af 15. december 2025 fremlægges som **bilag 33**.

Selskabet fastholdt ved mail af 18. december 2025, at selskabet havde brug for yderligere oplysninger til brug for vurdering af sagen. Selskabets mail af 18. december 2025 fremlægges som **bilag 34**.

I mail af 19. december 2025 redegjorde klageren for forløbet omkring tele- og mastedata.

Klagerens mail af 19. december 2025 fremlægges som **bilag 35**.

Den 8. januar 2026 sendte selskabet høringsbrev til klageren. Selskabets høringsbrev af 8. januar 2026 er fremlagt af klageren.

Klageren afgav den 13. januar 2026 høringssvar. Klagerens høringssvar af 13. januar 2026 er fremlagt af klageren.

Selskabet afviste den 26. januar 2026 dækning for den anmeldte skade. Selskabets afgørelse af 26. januar 2026 er fremlagt af klageren.

Ved mail af 28. januar 2026 gjorde klageren indsigelse mod selskabets afgørelse. Klagerens indsigelse af 28. januar 2026 er fremlagt af klageren.

Sagen er herefter indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Selskabets vurdering

Sagen omhandler, hvorvidt selskabet er forpligtet til at anerkende dækning for den af klageren anmeldte skade på bil.

Selskabet har afvist dækning under henvisning til, at klageren ikke har løftet bevisbyrden for, at skaden på bilen er opstået ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Klageren har under sagens forløb afgivet divergerende forklaringer i et sådant omfang, at selskabet vanskeligt kan have tillid til klagerens oplysninger, ligesom der efter selskabets opfattelse er tale om et yderst særegent forløb omkring handel af bilen.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 4.4. fremgår blandt andet, at forsikringen dækker enhver skade på den forsikrede bil samt ved tyveri og røveri.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 9.1 fremgår blandt andet:

'Du skal straks anmelde enhver skade til os. Ved anmeldelse af en skade skal du sandsynliggøre og dokumentere dit erstatningskrav og give os alle de oplysninger om forhold, der kan have betydning for bedømmelsen af skaden.'

'Ved tyveri, forsøg på tyveri, røveri eller hærværk, skal du straks anmelde skaden/tyveriet til politiet og os. Har du ikke anmeldt skaden, kan det medføre, at retten til erstatning nedsættes eller bortfalder.'

Det fremgår af forsikringsaftalelovens § 22, at:

'Den sikrede skal, hvis han rejser krav mod selskabet, give dette alle ham tilgængelige oplysninger om forhold, som kan være af betydning for bedømmelsen af forsikringsbegivenheden, for fastsættelsen af det beløb, selskabet skal yde, eller for de dækningskrav, selskabet måtte have mod andre.'

Stk. 2. Forsømmer den sikrede at give sådanne oplysninger, har dette den i § 21, 2 det stykke, angivne virkning.'

Af forsikringsaftalelovens § 21, stk. 2 fremgår:

'Stk. 2. Forsømmer den sikrede dette, er selskabet ikke ansvarligt i videre omfang, end det ville have været, hvis sådan meddelelse var givet. Gøres det antageligt, at selskabet på grund af forsømmelsen er blevet afskåret fra at oplyse omstændigheder, som ville ophæve eller begrænse dets ansvar, afgøres det under hensyn til de foreliggende omstændigheder, om erstatning skal ydes og i bekræftende fald med hvilket beløb.'

Selskabet bemærker, at det i henhold til almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal dokumentere rigtigheden og størrelsen af sit krav, herunder at der er sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

På baggrund af ovenstående er det selskabets opfattelse, at klageren ikke har løftet bevisbyrden for, at der er sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Selskabet fastholder derfor sin afgørelse af sagen.

Ved vurderingen af sagen har selskabet særligt lagt vægt på, at klageren under sagens forløb har afgivet divergerende forklaringer i et sådant omfang, at selskabet vanskeligt kan have tillid til klagerens oplysninger, ligesom der efter selskabets opfattelse er tale om et yderst særegent forløb omkring handel af bilen.

Selskabet bemærker, at klageren har anført, at han ikke havde nogen former for kontakt med sælgeren af bilen før den 7. august 2025. Det forekommer derfor påfaldende, at klageren den 6. august 2025 – dagen inden – har overført 60.000 kr. mellem sine konti med teksten 'køb af bil'.

Rent logisk bør klageren ikke – uden forudgående kontakt med sælgeren – have været i stand til at vide, at sælgeren var indstillet på at låne klageren de resterende 110.000 kr.

Efter selskabets opfattelse forekommer det desuden påfaldende, at en sælger vil løbe risikoen ved at yde et lån på 110.000 kr. til en person, han mødte samme dag.

Selskabet bemærker desuden, at det forekommer bemærkelsesværdigt, at sælgeren ændrede forklaring i forhold til, om klageren havde afdraget på bilen og indsendte klagerens foto af slutsedlen efter at have talt med klageren.

Ydermere bemærker selskabet, at klageren ikke som udbedt har indsendt den originale pdf-slutseddel, men blot et nyt foto af slutsedlen.

Det forekommer desuden slående, at klageren telefonisk oplyste til selskabet, at han havde slutsedlen på computeren, så han altid kunne se den, men efter at være blevet bedt om at indsende denne, oplyste, at han havde slettet den.

Ligeledes må selskabet rent objektivt konstatere, at klageren har afgivet divergerende forklaringer om baggrunden for købet af bilen – og hvem der i øvrigt reelt har købt bilen.

Klageren har dels forklaret, at det var klagerens [familiemedlem 1], der havde købt bilen, og dels at de købte bilen, fordi de gerne ville have en sommerbil. Efterfølgende har klageren afvist, at det

var klagerens [familiemedlem 1], der havde købt bilen, og oplyst, at de købte bilen, fordi klagerens ægtefælle var ved at tage kørekort.

Selskabet bemærker desuden, at klageren ikke har været i stand til at dokumentere betaling af bilen, herunder 60.000 kr. til sælger af bilen.

Herudover skal selskabet henlede opmærksomheden på det af klageren oplyste om, at når klagerens [familiemedlem 1] havde solgt en bil, kunne lånet indfries.

Selskabet bemærker ydermere, at det forekommer endog meget påfaldende, at klageren den 8. august 2025 – dagen efter købet af bilen – kontaktede selskabet telefonisk og specifikt spurgte, om der var dækning for hærværk tillige med, at klageren den 14. august 2025 – dagen op til den anmeldte hærværksskade – igen kontaktede selskabet for at få bekræftelse på, at han var dækket for hærværk på den anmeldte bil med 0 kr. i selskabet. Dette skal ses i lyset af, at der således under 12 timer senere blev begået hærværk på bilen.

Ydermere forekommer det atypisk, at klageren derudover den 20. august 2025 igen kontaktede selskabet – denne gang for at tegne forsikring for bilen – set i lyset af de forudgående samtaler.

Det kan ligeledes undre selskabet, at klageren efter at være blevet foreholdt med de to førstnævnte opkald ikke kan erindre disse opkald.

Klageren har desuden under samtale med selskabets skadespecialist oplyst, at klageren ikke havde haft bilen sat til salg, hvilket, selskabet rent objektivt må konstatere, ikke er korrekt.

Salgsannonce på dba.dk af 13. august 2025 fremlægges som **bilag 36**.

Rent objektivt må selskabet desuden konstatere, at de fremsendte mastedata ikke understøtter klagerens oplysninger omkring hans færd.

Klageren har indledningsvist oplyst til selskabet, at han parkerede bilen efter at have været til træning – en oplysning klageren senere efter at være blevet foreholdt denne – ikke kunne genkende, idet han ikke var medlem af et træningscenter.

Mastedata placerer desuden klageren på sin bopæl de seneste syv timer op til, at bilen efter det oplyste blev parkeret på skadestedet.

Selskabet har til brug for sagens vurdering udbedt sig teleoplysninger på klagerens anden telefon, hvilket klageren ikke har ville medvirke til at indsende.

Det er selskabets opfattelse, at klagerens tilsidesættelse af sin oplysningspligt efter forsikringsaftalelovens § 22 må få bevismæssig skadevirkning for klageren, idet klageren ikke har været indstillet på at afgive oplysninger, der er væsentlige for selskabets vurdering af dækningsforpligtelsen.

Efter selskabets opfattelse har klageren ved ikke at opfylde sine forpligtelser efter forsikringsaftalelovens § 22, stk. 1 afskåret selskabet fra at undersøge sagens særegne omstændigheder yderligere.

Til støtte for sine synspunkter kan selskabet henvise til Ankenævnet for Forsikrings kendelse i sag 99.616, hvor klageren ikke ønskede at afgive oplysninger til selskabet. Nævnet udtalte:

'Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet – med henvisning til den usædvanlige måde, som indbruddet skete på, og forskellen mellem de anmeldte genstande i politirapporten og skadesanmeldelsen – har ønsket at foretage yderligere undersøgelser af klagerens krav. Idet klageren ikke har været indstillet på at afgive oplysninger, som har været væsentlige for selskabets vurdering af dækningspligten, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til forsikringsaftalelovens § 22 og forsikringsbetingelsernes punkt 6.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren ikke har villet udlevere yderligere dokumentation eller underskrive samtykkeerklæring til indhentning af yderligere oplysninger.'

Kendelsen AK99.616 fremlægges som **bilag 37**.

Klageren trak eksplicit i sin mail af 15. september 2025 sit samtykke tilbage og bad om, at sagen lukkedes, men oplyste efterfølgende til selskabets klageansvarlige afdeling, at han på intet tidspunkt har ønsket, at sagen skulle lukkes.

Det er selskabets opfattelse, at klageren ved ikke at medvirke til sagens oplysning og ved at afgive divergerende forklaringer i et omfang som i nærværende har stillet sig selv i en bevismæssig vanskelig position.

Selskabet kan på baggrund af sagens særegne omstændigheder vanskeligt vide, hvilke oplysninger selskabet skal lægge til grund ved selskabets vurdering af dækningspligten.

De foreliggende forklaringer er behæftet med markante usikkerheder, at selskabet vanskeligt kan have tillid til klagerens anmeldelse og oplysninger.

Efter selskabets opfattelse har selskabet været berettiget til at udbede sig yderligere oplysninger med henblik på selskabets vurdering af dækningspligten på baggrund af ovenstående omstændigheder.

Til støtte for sine synspunkter kan selskabet henvise til Ankenævnet for Forsikrings kendelse i sag 103.810, hvor der forelå divergerende forklaringer omkring flere forhold, herunder fra klageren og tredjepart. Nævnet udtalte:

'Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at sagens omstændigheder er så særegne, og at de foreliggende forklaringer om hændelsesforløbet er behæftet med sådanne usikkerheder, at nævnet ikke har grundlag for at pålægge selskabet at anerkende, at der foreligger en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der ikke er overensstemmelse mellem modpartens, klagerens og kammeratens forklaringer om hændelsesforløbet, herunder hvor klageren og modparten befandt sig før sammenstødet, og om klageren var alene eller sammen med kammeraten, da klageren opdagede sammenstødet.'

'Nævnet har henset til, at der også er en forbindelse mellem klageren og den bilforhandler, der har solgt bilen til modparten.'

Kendelsen AK103.810 fremlægges som **bilag 38**.

Sammenfatning

Sammenfattende er det selskabets opfattelse, at klageren ikke har løftet bevisbyrden for, at skaden på bilen er opstået ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Det er ligeledes selskabets opfattelse, at klageren ikke har opfyldt sine forpligtelser efter forsikringsaftalelovens § 22, stk. 1 og derved afskåret selskabet fra at undersøge sagens særegne omstændigheder yderligere, idet klageren ikke har været indstillet på at afgive oplysninger, der er væsentlige for selskabets vurdering af dækningspligten. Efter selskabets overbevisning må dette få bevismæssig skadevirkning for klageren.

Klageren har under sagen afgivet divergerende forklaringer omkring sin færden op til og efter skadetidspunktet.

Der er desuden tale om yderst usædvanlige omstændigheder omkring handlen med bilen og betalingen herfor.

Selskabet bemærker desuden, at selve forløbet omkring klagerens tre forespørgsler om dækning for hærværk forekommer endog meget påfaldende set i lyset af den anmeldte hærværksskade.

På baggrund af ovenstående er det således selskabets opfattelse, at selskabets afgørelse er korrekt og i overensstemmelse med praksis."

Klageren har i brev af 23/3 2026 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har gennemgået Tryg Forsikring A/S' seneste svar i sagen.

Trygs indlæg indeholder efter min opfattelse ikke nye faktiske eller objektivt dokumenterede oplysninger, men består af en gentagelse af tidligere anførte vurderinger, antagelser og helhedsvurderinger uden supplerende teknisk eller konkret bevisførelse.

Jeg fastholder i den forbindelse, at den indledende bevisbyrde for en dækningsberettiget skade er opfyldt ved dokumentation for ejerskab, gyldig forsikring samt anmeldt og konstateret skade.

Herefter påhviler det forsikringsselskabet at godtgøre konkrete og objektive holdepunkter for, at skaden ikke er dækningsberettiget, herunder at den er selvforskyldt eller udgør svig. Sådanne objektive beviser er efter det oplyste ikke fremlagt.

Jeg henviser i øvrigt til det tidligere indsendte materiale, herunder politianmeldelse, slutseddel, billedokumentation samt teledata, der dokumenterer, at der ikke var kontakt mellem mig og sælger forud for købsaftalens indgåelse.

På den baggrund har jeg ikke yderligere nye bemærkninger til Trygs svar og anmoder om, at sagen forelægges Ankenævnet på det foreliggende skriftlige"

Ankenævnet *for* Forsikring

17.

105514

Ankenævnet for Forsikring

18.

105514

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor.

Det fremgår af telefonnotat af 8/8 2025:

"Kasko
Førerdækn.
Feriebil
Nulselvrs.
Glas
P-Skade
Vej Kombi
Ansvar
sr 5567 kr
km5000
mdr pris: 874 kr"

Det fremgår af telefonnotat af 14/8 2025:

"oplyst om dækninger på begge biler, kunden ville høre omkring dækning og høre om de var i kraft."

Det fremgår af skadeanmeldelse af 18/8 2025:

"Hvordan skete skaden? Kunden er kommet ud til bilen og har set at nogle har begået hærværk - ridser og ødelagt forreste siderude. Inventar er også ødelagt

Er der optaget politirapport af politiet, der var til stede på uheldsstedet? Nej

Skadeomfang
Venstre midt Ja
Højre midt Nej

...

Vil du tilføje andre skader på bilen, end dem du ser på billedet? Førresiden, sideruden – inventar er ødelagt – Ridser over det hele tilfældigt på bilen"

Det fremgår af telefonnotat af 18/8 2025:

"ringer ind og siger han lige har anmeldt skaden ved online teamet og de sagde at vi også skulle snakke med ham. Kan dog ikke se hvorfor og han kommer kold igennem. Dog obs på at bilen er tegnet for 10 dage siden og nu er der forsøgt indbrud, da siderude og lak skade og skade indeni bilen."

Ankenævnet for Forsikring

19.

105514

Det fremgår af telefonnotat af 20/8 2025:

"Kunden ringer ind for at tegne bilen. Kunden gik meget op i, at han ikke skulle have den så længe, så km skulle helt ned.

Kunden ringer så ind i dag og skal til bilskade, da den har været udsat for hærværk.

Kan se i TN, at han har ringet ind efter og fået bekræftet dækningerne. Synes det hele virkede meget underligt og også hans måde at være på."

Det fremgår af telefonnotat af 22/8 2025:

"FT har bare gået og ventet på at få sagen afsluttet, så han kan få nogle penge, han ville ellers gerne have bilen lavet, hvis det kunne lade sig gøre.

FT spørger, hvorfor sagen er udtaget til gennemgang, og om det er en stikprøve.

Det var vist natten til fredag, de opdagede det om fredagen, om dagen. Det er sket mellem torsdag og fredag. Vi har ikke p plads. De har kun plads til to biler. Der var været mange biler stående pga. møder på en skole. så holder de lidt længere ned af vejen. Den stod ikke foran huset.

Da de kom ud om morgenen eller dagen, var bilen blev udsat for hærværk.

De har to biler forsikrede. Denne og en [anden bil]. Ja, det er min. De bor sammen med deres [familiemedlem 1].

...

... er FTs [familiemedlem 1] ...

FT's [familiemedlem 1] har to biler, FT har to biler, og [familiemedlem 2] har en bil.

Det er to biler hos Tryg. Det er FT's bil. Det er fordi min [familiemedlem 1] har købt den, Ft siger, at han ikke kan forstå, at [familiemedlem 1] står på forsikringen af [bil 1] som forsikringstager. Det giver ikke mening siger FT

Tæller 07:00: FT siger, at det er hans bil. 'Lad os bare sige det sådan, at det er min bil, og det er mig, der har sagen. Og det er mig, der ejer bil.

[Bil 2] tilhører også FT.

Tæller 07:55: FT købte [bil 1], fordi de gerne ville have en sommerbil. Det kan godt være, at min [familiemedlem 1] kører i den nogle gange, så deles de lidt, og så låner han den. Det var bare en midlertidig bil, og så når de har kørt i den 15.000 km eller ½ eller helt år, så sælger de den og køber noget nyt.

[Bil 2] er købt på afdrag, så den skal selvfølgelig beholdes. FT vil kun have, at der er fokus på hans biler.

FT var glad for den. Den var i god stand.

Tæller: 0945: Hvor holdt bilen? FT svare, hvis du går længere ned mod højre, hovedvejen, så har den stået længere ned ad vejen, for der var ikke plads hernede. Bilen holdt på [vej], ikke tæt på deres hus, men i den anden ende. Der, hvor de kører ind til adressen. (tæt ved [vej]). Han kan ikke sige det præcist.

Hvor mange biler har I i alt på adressen? FT vil ikke gå nærmere ind i det, men der er i hvert fald fem.

FT plejer at parkere ind i indkørslen. [Bil 2] er helt ny.

Normalt holder bilen tættere på huset, så de kan se den inde fra huset.

Opfordres til at sende oplysninger om præcist skadested.

Tæller: 1405: Det er Ft, der sidst har kørt i bilen. Det var den 14. august, torsdag. Han parkerede om aftenen, sent om aftenen. Omkring 22.00-22.30. Han kan ikke sige, hvornår han før det havde kørt i bilen.

Tæller 1530: Da han parkerede, havde han været oppe og træne. Han havde også hentet børn, men han kan ikke præcist sige, hvornår han ellers havde været ude og køre i bilen om torsdagen. Han havde været ude og køre flere gange i løbet af dagen.

Da han købte bilen, fik han tre nøgler med. Det er tre originalnøgler. FT har ikke kendskab til, at der skulle være tale om kopier.

[Familiemedlem 1], låner af og til også bilen, fordi han synes, at det er sej. FT har jo også en anden bil.

... passer og plejer bilerne.

Tæller 17.22: FT nåede ikke at have bilen længe. Det er nok der har brugt bilen mest i den periode, hvor FT har haft den. Han rengjorde den, polerede den. Ellers har den primært holdt stille, for det er en benzinsluger.

Ft mener ikke, at har kørt i den, efter at FT parkerede den.

... har ikke selv en nøgle til bilen, men nøglen ligger 'i kurven'. FT har sin [bil 2], og den her er en hyggebil. Den holder for det meste bare foran adressen. Nøglen ligger bare derhjemme. Nogle gange er det bare [familiemedlem 1], der bruger den. De tre nøgler har allesammen ligger derhjemme. Den ene lå i kurven frit fremme, de to andre lå på et værelse. Kurven står lige indenfor, så man kan lægge nøglen, når man har kørt i bilen. (tæller 1935)

tæller 1955: Efter FT parkerede, var der ingen der havde været ude og køre i bilen.

Det er normalt et roligt kvarter, men der ligger en ... skole lige i nærheden. [Familiemedlem 2] har tidligere fået ødelagt en helt ny splinterny bil.

Ft låste bilen, da han forlod den. Sidespejle klappede ind, så han er sikker på, at den blev låst.

Ruden på bilen er blevet smadret.

FT mener ikke, at de har været inde i selve bilen. Måske har de brugt noget spidst langt noget, der kunne nå ind i bilen.

Der er ikke stjålet noget fra bilen.

Der var barnesæder i bilen. Men de er ikke blevet stjålet.

Det er FT, der for det meste smuttede tidligt. 'Det var nok mig selv, der opdagede det'. FT tænker ikke, at naboerne vidste, at bilen var deres.

Han opdagede det kl. 0830 cirka. De skulle i skole. FT siger, at det var kl. 0745, at han opdagede det.

FT kørte i [bil 2], og da han kørte forbi så han, hvad der var sket. Han kørte først børnene i skole, og så kørte han tilbage til [bil 1]. Han så i første omgang ikke, at sideruden var smadret, for den side vendte ind mod hækken. Han bemærkede kun ridserne.

Tæller: 28.00: Der er barnesædder i begge biler ...

Tæller 28:40: Der var absolut ikke noget galt med bilen. Alt fungerede fint. Han ville aldrig have købt bilen, hvis der havde været noget galt med den. Der var købt en masse ting til bilen for at gejle den op, men det blev der ikke brug for alligevel.

Tæller 29.10: Foreholdes foto fra værkstedet, at der er en lampe, der blinker i instrumentbordet.. Det ved FT ikke noget om.

Tæller 29.34: Ft har købt bilen af en privat mand, der havde den til salg på [hjemmeside]. De mødtes i [bydel], men han bor i [bydel]. Han havde den til salg for 190.000 kr.

FT mener ikke, at det er relevant, for han mener, at bilen er mere værd end 190.000 kr. Den stod til salg for 190.000 kr. Det var en god pris.

FT ved, at den er 210.000 kr. værd. Den var i sindssyg god stand, så FT ved, at det var en god pris.

FT mener, at den har værdi på 220.000. FT ved ikke, hvorfor sælger havde sat den billigt. Sælger havde ikke så meget styr på biler.

Tæller 33.30: Hvordan har du betalt. FT overførte 60.000 kr. og så havde FT 20.000 kr. kontant. Og så blev de enige om, at Ft kunne betale resten 'når det er'. Det var ikke én, som FT kendte i forvejen, men de kom i god dialog. Det var en fin ældre herre, og de kom god ud af det.

FT har således betalt 80.000 kr, og så lavede de en afdragsordning. FT's [familiemedlem 1] har en bil, som han vil sælge, og ventede de en måned eller to, og så ville de have pengene.

Sælger er i starten af Det var sælgers egen bil.

Ankenævnet for Forsikring

22.

105514

Tæller 35.00: Har du haft bilen til salg i den periode, du har haft den? FT svarer Næ. FT vil dog ikke udelukke, at når han får den finpudset, så vil han prøve at sælge den, for han ville ikke have den alt for længe. Han havde kun gjort sig overvejelser, han havde ikke sat den til salg. Motoren var ikke ødelagt. Det var kun bremserne, der var lidt svage. FT gentager, at han ikke havde haft den til salg. FT mener, at han realistisk set ville kunne sælge den for 195.000 eller 200.000 kr.

FT mener, at bilen rigtige handelspris er 220.000 kr. og det ville han sætte den til salg for, hvis det var.

Tæller 38.00: FT havde købt den for at beholde den. Han havde ikke købt den for at sælge den efter en uge eller to.

Tæller 38.50: Ft ændrer forklaring og siger, at han har betalt sælger 190.000 kr. for bilen. Men det kan han ikke gå i detaljer med.

Tæller 40.20: Ft siger, at de har lavet papirer på det.

Har du oplyser på ... FT svarer nej. Ft har hans telefonnummer, og så har de en slutseddel. FT kan ikke lige finde hans telefonnummer nu og her. Det skal han nok finde frem.

Annoncen, sælgers annonce, er væk for længst. Måske har Ft fået taget billeder af den.

Dok for, at pengene for bilen er overført til sælger.

FTs [familiemedlem 1] er ... han havde en virksomhed, men nu gør han det bare privat.

FT har ikke været på værksted med den. Der var ikke noget galt med den.

FT har bestilt nogle småting til den. Den har ikke været til service.

FT opfordres til at sende dok for, hvilke biler FTs [familiemedlem] har. FT siger, at har en [bilmærke og model] og en [bilmærke og model].

... har kun lånt bilen en gang imellem i løbet af dagen. Det er ikke ... der har været bruger af den.

Han har lånt den af og til, fordi han har fået og gjort den i stand. Han har sine egne biler.

FT vil godt understrege, at han helst vil have sin bil tilbage, han har ikke villet have den totalskadedet.

FT har i anmeldelsen linket til [familiemedlem 1] mailadresse i anmeldelsen, fordi er meget mere dygtigt til at skrive, og så kunne holde øje med, om der var nyt i sagen."

Det fremgår af telefonnotat af samtale med sælger af bilen af 4/12 2025:

"Samtalen optaget med hans accept.

Bekræfter, at han har solgt bilen. Da han solgte den var det helt uden skader og i god stand.

Han havde den til salg på [hjemmeside].

FT havde givet bilen en shine, inden han købte den. Det havde sælger set billeder af. Det havde FT selv betalt for.

Det kan godt passe, at det var den 7. august 2025, men det kan han lige tjekke.

Sælger har slutsedlen

Adspurg, hvad sælger solgte bilen for, svarer han, at det må være noget mellem køber og Tryg. Han vil ikke svare på det. Sælger har [andet forsikringsselskab].

Sælger bekræfter, at han solgte bilen for 190.000 kr., da han får beløbet oplyst.

Sælger bekræfter, at han har lavet en afdragsordning med FT. De kendte ikke hinanden i forvejen, men de havde talt sammen og stolede på hinanden.

Sælger og FT lavede en afdragsordning, hvor FT skulle betale 5000 kr. månedligt

Adspurg, om FT har betalt afdrag svarede sælger, ja, men han husker ikke, hvor mange. Så skal han lige kigge på computeren.

...

Vedr. slutsedlen, så har de brugt noget, der hedder dokusign. Man uploader en pdf og så bliver den sendt ud til begge parter. Sælger vil gerne sende pdf filen.

Sælger havde den til salg på [hjemmeside]. Altid [hjemmeside] siger han.

sælger har haft sit firma i 15 år, og han er vant til, at man holder, hvad man lover. Sælger ved, hvor FT bor.

Sælger vil ikke oplyse, hvad der er lagt i udbetaling, men bekræfter 80.000 kr., da han foreholdes oplysningerne fra FT's fremsendte slutseddel."

Det fremgår af telefonnotat af 10/9 2025:

"Foreholdes, at vi har fået FT's tegning med bilens placering, da hæværket skete. Ft siger, at bilen holdt med retning mod deres hus.

Bilen kom på værkstedet ved at den blev kørt derhen. Den kunne godt køre, selvom ruden var smadret. Det var FT's [familiemedlem 1], der kørte bilen på værkstedet, og så mødtes Ft med ham derhenne. FT var kørende i sin [bil 2].

Hvorfor kørte du ikke selv bilen på værkstedet ? Ft var på arbejde, og efter arbejde mødtes han med sin [familiemedlem 1] på værkstedet.

Det var sent om aftenen samme dag kl. 22.00, at de kørte den på værkstedet.

De brugte ikke vejhjælp, for bilen kunne køre. Adspurg, hvorfor de ikke brugte vejhjælp, eftersom der måtte være mange glasskår i bilen. FT bekræfter, at det var der, men det var bare en kort tur på 6-7 minutter.

Foreholdes, at jeg har været på stedet og ikke fundet glasskår fra ruden i græsset. FT siger, at det hele lå indvendigt i bilen, og ruden knækkede primært først senere, da ruden blev kørt ned. Der var et hul i ruden, hvor man kunne få en hånd igennem. Da de kørte ruden ned, faldt det meste af ind i bilen. De øvrige glasstykker har Ft og hans [familiemedlem 1] samlet op. De har samlet alle glasskårene op og smidt ud. De havde en kost med derud. De meste glas lå i bilen.

Tæller 5.00: Det var ikke en revne i ruden, ruden var splintret, men sad stadig sammen. Der var også en hul i ruden, hvor man kunne få hånden igennem. Resten af ruden knækkede først af, da FT kørte ruden ned. Resten af ruden faldt ind i bilen.

FT synes, at det er ærgerligt, at det virker, som om vi ikke tror på ham. Bilen fejlede ingenting. De havde vasket og poleret den.

Vedr. salgsannoncen den fandt han på [hjemmeside]. Den fandt han en eller to dage før, at han købte den. FT snakkede med sælger den 7. og samme dag tog han hen og købte den. FT havde ikke talt med sælger forud for det. Ft havde således kun kontakt med sælger én dag. Ft havde en rigtig god dialog med sælger. Og derfor blev FT tilbudt at låne penge af sælger. Der var en stor respekt og tillid mellem dem.

FT gentager, at han altså fandt bilen til salg dagen før, at han købte den.

FT skrev en besked til sælger, og så blev FT ringet op af sælger. De aftalte så at mødes.

FT foreholdes slutsedlen. Det er Ft, der har lavet slutsedlen. Ft havde sin computer med hen til sælger, så det var FT, der lavede den, men med sælger ved siden af. Sælger havde ikke så meget forstand på det med word og underskrivning. FT lavede det, og så skrev de under digitalt. FT lavede et word dokument, som blev konverteret til en pdf. Og pdf har en editor, hvor man kan skrive datoer og tekster.

De printede slutsedlen ud.

Tæller 12.41: Adspurgte, om de hver fik en kopi af slutsedlen. ? 'Jeg har ikke, ja, altså jeg havde primært min computer med, men jeg fik også en. Altså jeg skrev også en ud til mig selv, men det var primært hans, formålet var, at han skulle have den.' Den lå på min computer, så han ville altid kunne gå ind og kigge på den.

Ft har flere gange tidligere skrevet under på den måde. Det er meget nemmere.

Tæller 13.29 Ft anmodet om at sende den pdf fil af slutsedlen., som han lavede. FT siger, at han ikke længere har den, for den blev slettet, da han var inde og rydde op på computeren. Han havde også slutsedlen liggende i bilen. Computeren skulle nulstilles for tre dage siden, så pdf'filen er væk.

PDF har et system, som man kan bruge til skrive under med. Det er Adobe, der har det.

Ft har dokumentet på papir, så han har slettet alt på sin gamle computer.

Foreholdt, at han har sendt billeder af bilen ind. Det er originalfotos. Måske har han fået dem tilsendt.... opkaldet afbrydes,,,,, fortsættes i del 2.

Del 2.

Det er originalbillederne, han har sendt os. Dem har han taget 3-4 dage efter, han havde købt den og poleret den.

Foreholdt, at han har sendt dok. ind for køb af dele til bilen. Nogle logoer og noget folie. Det blev bestilt lige efter, han havde købt bilen.

Tæller 04.10: Hvorfor har I sat bilen til salg 13. august? Det er nok FTs [familiemedlem 1], der har gjort det. FT har nok sagt, at han på et tidspunkt ville sætte den til salg for at se, hvad han kunne få for den. FTs [familiemedlem 1] har nok misforstået det. Ft virker overrasket, men det må være hans

[familiemedlem 1], for han er den eneste, der har [hjemmeside]. Han har ikke fået lov til at sætte den til salg. Den er nok slettet igen. FT har nævnt til sin [familiemedlem 1], at det skal han ikke.

Foreholdt, at han tidligere i 1. samtale sagde, at det var hans [familiemedlem 1], der købte bilen. FT siger, at det har han aldrig sagt. FT's [familiemedlem 1] var ude og se på bilen først.

Ft siger, at bilen er købt som bil nr. 2, fordi hans kone er ved at tage kørekort. Foreholdt, at bilen sættes til salg den 13. august 2025. Ft siger, at det er en fejl. FTs [familiemedlem 1] måtte godt tage nogle billeder af den, hvis de en dag skulle sætte den til salg. FTs [familiemedlem 1] er ekspert i at sælge biler.

Vi har købt bilen, den er super lækker. Vi har købt den til 190.000 kr.

FT vil tale med min leder.

Foreholdt, at FTs [familiemedlem 1] efter skaden har fået en [bil 3] registreret. FTs [familiemedlem 1] har været med ude og finde bilen. FT har købt bilen til sig selv.

Foreholdes faktura på 1500 fra [bilplejefirma], som har været ejet af FTs [familiemedlem]. Firmaet er ophørt i marts 2025. FT mener, at han har sagt, at firmaet har været aktivt, og nu ... han på hobbybasis. FTs [familiemedlem 1] laver normalt ikke kvitteringer.

Foreholdes, at vi har brug for yderligere dokumentation, bla. bankdokumentation for betaling af bilen. + Teleoplysninger, fordi vi ønsker at udelukke, at FT ikke kendte sælger i forvejen. FT foreholdes, at det er atypisk, at en sælger låner så mange penge i et privatlån til en køber. FT gentager, at det på ingen måde er unormalt, at man låner penge af hinanden på den måde. Ft har [mobilabonnement 1], men han nævner også, at han har noget med [mobilabonnement 2].

Ft har to telefoner. En [mobilmærke 1] og en [mobilmærke 2], som er en ekstra telefon.

FT foreholdes, at han har sendt slutseddel ind som et foto, og at metadata viser, at billedet er taget med en [mobilmærke 2] telefon. Det siger FT ja til. FT foreholdes, at jeg har talt med tidligere ejer/sælger som har oplyst, at FT allerede har afdraget betalt et afdrag på bilen i starten af september, men at han efterfølgende ændrer det til, at FT endnu ikke har betalt afdrag. Sælger blev bedt om at indsende slutsedlen, hvorefter han sendte en foto af slutsedlen, og at dette foto også er taget med FT's telefon. FT siger ja. Hvorfor er billedet af slutsedlen, som sælger har indsendt, taget med FTs telefon? FT siger, at sælger kontaktede FT, efter at have talt med Tryk (mig), og at han havde brug for slutsedlen, fordi han ikke kunne finde den. Så sendte FT fotoet til sælger.

FT siger, at han har været i kontakt med sælger efter hærværket og fortalt om det, og at han nok ville blive kontaktet af forsikringsselskabet.

FT siger, at han er overrasket over, at hans [familiemedlem 1] har haft bilen til salg, men det er fordi hans [familiemedlem 1] står for det med at sætte biler til salg og bruger de forskellige platforme, som FT ikke selv har installeret. [Familiemedlem 1] er dygtig til den slags. FT var slet ikke klar over, at bilen var sat til salg.

Tæller 1705: FT foreholdes, at han den 140825 kl. 1637 ringede til Tryg og ville sikre sig, at der er dækning for hærværk på bilen. FT siger 'hvordan'? FT siger, 'hvornår ringede vi?'. FT bliver oplyst dato og tidspunkt for opkaldet. FT siger, at det var ret tilfældigt. Han var i tvivl, om der var dækning på. Han kan dog ikke helt huske datoen. Han havde ikke fået talt med Tryg ordentligt om det, så han blev i tvivl, om ville ringe og tjekke op på dækningen.

Der var ikke noget galt med bilen, og han var ikke træt af den. Han ville ikke sælge den, men selvfølgelig er alt til salg for den rigtige pris.

Tæller 2015: FT foreholdes sin første forklaring, hvor han oplyste, at han havde været oppe og træne om aftenen, da han kom hjem og parkerede bilen. FT siger nej og virker overrasket: Har jeg det? FT siger, at han havde været på arbejde tidligere på dagen, og så havde han været ude og køre en tur, da han kom hjem og parkerede. FT husker ikke, hvor han havde været henne. FT havde ikke været oppe og træne, måske var det planen. FT arbejder på ... FT er ikke medlem af et træningscenter.

Hvorfor sagde du så, at du havde været oppe og træne? FT siger, at han var chokeret. FT siger, at han også [sportstræner], så måske er det det, han har ment."

Det fremgår af salgsannonce af 13/8 2025:

"Title: [bilmærke og model, bil 1]
Estimated publish date: The 13th of August 2025] "

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"4.4 Kaskoforsikring

...

Forsikringen dækker

Forsikringen dækker enhver skade på den forsikrede bil samt ved tyveri og røveri, bortset fra de nævnte undtagelser i pkt. 4.5.

...

Forsæt, spiritus, manglende kørekort mv.

Forsikringen dækker ikke

...

- skade, der er forvoldt med forsæt eller grov uagtsomhed."

Ankenævnet *for* Forsikring

27.

105514

Ankenævnet for Forsikring

28.

105514

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 18/8 2025, at hans bil blev udsat for hærværk mellem den 14/8 2025 og 15/8 2025. Selskabet har afvist at yde dækning under henvisning til, at klageren ikke har bevist, at skaden på bilen er opstået ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Selskabet har anført, at bilen er totalskadet i forhold til registreringsafgiftslovens bestemmelser herom. Klageren ønsker dækning.

Klageren har anført, at han købte bilen ved privat handel, og at der er underskrevet slutseddel mellem klageren og sælgeren. Klageren har anført, at betalingen bestod af delvis kontant betaling, bankoverførsel og skriftligt aftalt afdragsordning med sælger. Klageren har anført, at hændelsen blev politianmeldt, så snart de "blev gjort opmærksomme på kravet herom under Trygs behandling af sagen". Klageren har anført, at kontaktoplysninger på sælgeren blev udleveret til selskabet, at sælgeren over for klageren har bekræftet, at bilen blev solgt til klageren, at sælgeren og klageren ikke kendte hinanden forud for handlen, og at bilen blev overdraget i overensstemmelse med slutsedlen. Klageren har anført, at selskabet fejlagtigt har kontaktet klagerens familiemedlem, selv om klageren gentagende gange har oplyst, at klagerens familiemedlem ikke er ejer af bilen. Klageren har anført, at såfremt et forsikringsselskab ønsker at afvise dækning med henvisning til selvforskyldt skade, proforma handel eller svig, påhviler det selskabet at føre et skærpet bevis herfor. Klageren har anført, at teledata understøtter, at han ikke var til stede under skadens udførelse, og at dokumentation fra teleselskab viser, at der ikke har været kontakt mellem klageren og sælgeren før købsdatoen.

Selskabet har anført, at klageren under sagens forløb har afgivet divergerende forklaringer. Selskabet har anført, at klageren har oplyst, at han ikke havde nogen former for kontakt med sælgeren af bilen før den 7/8 2025, og at det derfor forekommer påfaldende, at klageren den 6/8 2025 har overført 60.000 kr. mellem sine konti med teksten 'køb af bil'. Selskabet har anført, at klageren rent logisk ikke - uden forudgående kontakt med sælgeren - havde været i stand til at vide, at sælgeren var indstillet på at låne klageren de resterende 110.000 kr. Selskabet har anført, at sælgeren ændrede forklaring i forhold til, om klageren havde afdraget på bi-

Ankenævnet for Forsikring

29.

105514

len, og indsendte klagerens foto af slutsedlen efter at have talt med klageren. Selskabet har anført, at klageren telefonisk oplyste, at han havde slutsedlen på computeren, men efter at være blevet bedt om at indsende denne, havde han slettet den. Selskabet har anført, at klageren dels har forklaret, at det var klagerens familiemedlem, der havde købt bilen, og dels at de købte bilen, fordi de gerne ville have en sommerbil. Efterfølgende har klageren afvist, at det var klagerens familiemedlem, der havde købt bilen, og oplyst, at de købte bilen, fordi klagerens ægtefælle var ved at tage kørekort. Selskabet har anført, at klageren ikke har været i stand til at dokumentere betaling af bilen, herunder 60.000 kr. til sælger af bilen. Selskabet har anført, at klageren den 8/6 2025 – dagen efter købet af bilen – kontaktede selskabet telefonisk og specifikt spurgte, om der var dækning for hærværk, at klageren den 14/8 2025 – dagen op til den anmeldte hærværksskade – igen kontaktede selskabet for at få bekræftelse på, at han var dækket for hærværk på den anmeldte bil med 0 kr. i selskabet. Selskabet har anført, at klageren havde oplyst, at klageren ikke havde haft bilen til salg, hvilket ikke er korrekt. Selskabet har anført, at klageren havde oplyst, at han parkerede bilen efter at have været til træning, men at han senere ikke kunne genkende forklaringen, idet han ikke var medlem af et træningscenter. Selskabet har anført, at klageren ikke har ville medvirke til at indsende teleoplysninger på klagerens anden telefon.

Det fremgår af telefonnotat af 8/8 2025, at "Kasko Førerdekkn. Feriebil. Nulselvrs. Glas. P-Skade. Vej Kombi. Ansvar. sr 5567 kr. km5000. mdr pris: 874 kr".

Det fremgår af salgsannonce af 13/8 2025, at klagerens bil blev sat til salg den 13/8 2025.

Det fremgår af telefonnotat af 14/8 2025, at selskabet har "oplyst om dækninger på begge biler, kunden ville høre omkring dækning og høre om de var i kraft".

Det fremgår af skadeanmeldelse af 18/8 2025, at klageren var "kommet ud til bilen og har set at nogle har begået hærværk - ridser og ødelagt forreste siderude. Inventar er også ødelagt".

Ankenævnet for Forsikring

30.

105514

Det fremgår af telefonnotat af 22/8 2025, at "Da de kom ud om morgenen eller dagen, var bilen blev udsat for hærværk. Det er to biler hos Tryg. Det er FT's bil. Det er fordi min [familiemedlem 1] har købt den, Ft siger, at han ikke kan forstå, at [familiemedlem 1] står på forsikringen af [bil 1] som forsikringstager. Det giver ikke mening siger FT ... FT siger, at det er hans bil. 'Lad os bare sige det sådan, at det er min bil, og det er mig, der har sagen. Og det er mig, der ejer bil ... FT købte [bil 1], fordi de gerne ville have en sommerbil. Det kan godt være, at min [familiemedlem 1] kører i den nogle gange, så deles de lidt, og så låner han den. Det var bare en midlertidig bil, og så når de har kørt i den 15.000 km eller ½ eller helt år, så sælger de den og køber noget nyt Det er Ft, der sidst har kørt i bilen. Det var den 14. august, torsdag. Han parkerede om aftenen, sent om aftenen. Omkring 22.00-22.30. Han kan ikke sige, hvornår han før det havde kørt i bilen ... Da han parkerede, havde han været oppe og træne ... [Familiemedlem 1], låner af og til også bilen, fordi han synes, at det er sej. FT har jo også en anden bil ... Der var absolut ikke noget galt med bilen ... Ft har købt bilen af en privat mand, der havde den til salg på [hjemmeside]. De mødtes i [bydel], men han bor i [bydel]. Han havde den til salg for 190.000 kr. ... FT ved, at den er 210.000 kr. værd. Den var i sindssyg god stand, så FT ved, at det var en god pris. FT mener, at den har værdi på 220.000. FT ved ikke, hvorfor sælger havde sat den billigt. Sælger havde ikke så meget styr på biler ... Hvordan har du betalt. FT overførte 60.000 kr. og så havde FT 20.000 kr. kontant. Og så blev de enige om, at Ft kunne betale resten 'når det er'. Det var ikke én, som FT kendte i forvejen, men de kom i god dialog. Det var en fin ældre herre, og de kom god ud af det. FT har således betalt 80.000 kr, og så lavede de en afdragsordning. FT's [familiemedlem 1] har en bil, som han vil sælge, og ventede de en måned eller to, og så ville de have pengene ... Har du haft bilen til salg i den periode, du har haft den? FT svarer Næ ... FT gentager, at han ikke havde haft den til salg ... Ft ændrer forklaring og siger, at han har betalt sælger 190.000 kr. for bilen. Men det kan han ikke gå i detaljer med".

Det fremgår af telefonnotat af samtale med sælger af bilen af 4/12 2025, at han "Bekræfter, at han har solgt bilen ... Det kan godt passe, at det var den 7. august 2025, men det kan han lige tjekke. Sælger har slutsedlen. Adspurgt, hvad sælger solgte bilen for, svarer han, at det må være noget mellem køber og Tryg. Han vil ikke svare på det ... Sælger bekræfter, at han solgte bi-

len for 190.000 kr., da han får beløbet oplyst. Sælger bekræfter, at han har lavet en afdragsordning med FT. De kendte ikke hinanden i forvejen, men de havde talt sammen og stolede på hinanden. Sælger og FT lavede en afdragsordning, hvor FT skulle betale 5000 kr. månedligt. Adspurgte, om FT har betalt afdrag svarede sælger, ja, men han husker ikke, hvor mange. Så skal han lige kigge på computeren ... Sælger vil ikke oplyse, hvad der er lagt i udbetaling, men bekræfter 80.000 kr., da han foreholdes oplysningerne fra FT's fremsendte slutseddel".

Det fremgår af telefonnotat af 10/9 2025, at "De brugte ikke vejhjælp, for bilen kunne køre. Adspurgte, hvorfor de ikke brugte vejhjælp, eftersom der måtte være mange glasskår i bilen. FT bekræfter, at det var der, men det var bare en kort tur på 6-7 minutter. Foreholdes, at jeg har været på stedet og ikke fundet glasskår fra ruden i græsset. FT siger, at det hele lå indvendigt i bilen, og ruden knækkede primært først senere, da ruden blev kørt ned. Der var et hul i ruden, hvor man kunne få en hånd igennem. Da de kørte ruden ned, faldt det meste af ind i bilen. De øvrige glasstykker har Ft og hans [familiemedlem 1] samlet op. De har samlet alle glasskårene op og smidt ud. De havde en kost med derud. De meste glas lå i bilen ... FT synes, at det er ærgerligt, at det virker, som om vi ikke tror på ham. Bilen fejlede ingenting. De havde vasket og poleret den. Vedr. salgsannoncen den fandt han på [hjemmeside]. Den fandt han en eller to dage før, at han købte den. FT snakkede med sælger den 7. og samme dag tog han hen og købte den. FT havde ikke talt med sælger forud for det. Ft havde således kun kontakt med sælger én dag. Ft havde en rigtig god dialog med sælger. Og derfor blev FT tilbudt at låne penge af sælger. Der var en stor respekt og tillid mellem dem. FT skrev en besked til sælger, og så blev FT ringet op af sælger. De aftalte så at mødes. FT foreholdes slutsedlen. Det er Ft, der har lavet slutsedlen. Ft havde sin computer med hen til sælger, så det var FT, der lavede den, men med sælger ved siden af. Sælger havde ikke så meget forstand på det med word og underskrivning ... Ft anmodet om at sende den pdf fil af slutsedlen., som han lavede. FT siger, at han ikke længere har den, for den blev slettet, da han var inde og rydde op på computeren. Han havde også slutsedlen liggende i bilen. Computeren skulle nulstilles for tre dage siden, så pdf-filen er væk ... Hvorfor har I sat bilen til salg 13. august? Det er nok FTs [familiemedlem 1], der har gjort det. FT har nok sagt, at han på et tidspunkt ville sætte den til salg for at se, hvad han kunne få for den.

FTs [familiemedlem 1] har nok misforstået det ... Ft siger, at bilen er købt som bil nr. 2, fordi hans kone er ved at tage kørekort. Foreholdt, at bilen sættes til salg den 13. august 2025 ... Foreholdes, at vi har brug for yderligere dokumentation, bla. bankdokumentation for betaling af bilen. + Teleoplysninger, fordi vi ønsker at udelukke, at FT ikke kendte sælger i forvejen. FT foreholdes, at det er atypisk, at en sælger låner så mange penge i et privatlån til en køber. FT gentager, at det på ingen måde er unormalt, at man låner penge af hinanden på den måde ... Ft har to telefoner. En [mobilmærke 1] og en [mobilmærke 2], som er en ekstra telefon. FT foreholdes, at han har sendt slutseddel ind som et foto, og at metadata viser, at billedet er taget med en [mobilmærke 2] telefon. Det siger FT ja til. FT foreholdes, at jeg har talt med tidligere ejer/sælger som har oplyst, at FT allerede har afdraget betalt et afdrag på bilen i starten af september, men at han efterfølgende ændrer det til, at FT endnu ikke har betalt afdrag. Sælger blev bedt om at indsende slutsedlen, hvorefter han sendte en foto af slutsedlen, og at dette foto også er taget med FT's telefon. FT siger ja. Hvorfor er billedet af slutsedlen, som sælger har indsendt, taget med FTs telefon? FT siger, at sælger kontaktede FT, efter at have talt med Tryk (mig), og at han havde brug for slutsedlen, fordi han ikke kunne finde den. Så sendte FT fotoet til sælger ... FT foreholdes sin første forklaring, hvor han oplyste, at han havde været oppe og træne om aftenen, da han kom hjem og parkerede bilen. FT siger nej og virker overrasket: Har jeg det? ... FT husker ikke, hvor han havde været henne. FT havde ikke været oppe og træne, måske var det planen ... FT er ikke medlem af et træningscenter. Hvorfor sagde du så, at du havde været oppe og træne? FT siger, at han var chokeret. FT siger, at han også [sportstræner], så måske er det det, han har ment".

Nævnet bemærker, at det er klageren, som skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet efter en samlet vurdering, at klageren ikke har bevist, at bilen er blevet skadet ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at udbetale erstatning.

Ankenævnet for Forsikring

33.

105514

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren har afgivet skiftende forklaringer om hændelsesforløbet, herunder begrundelsen for bilkøbet, og om klagerens færden, inden han parkerede bilen.

Nævnet har videre lagt vægt på, at klageren den 8/8 2025 kontaktede selskabet og spurgte, om der var dækning for hærværk, og at klageren den 14/8 2025 kontaktede selskabet for at få bekræftet, at klagerens bil var dækket for hærværk med 0 kr. i selvrisiko.

Nævnet har herudover lagt vægt på, at klageren ikke har villet udlevere teleoplysninger på klagerens anden telefon.

Nævnet har endelig lagt vægt på, at det er usædvanligt, at to personer uden forudgående kendskab til hinanden indgår en privat låneaftale på 110.000 kr. ved deres første møde, og at klageren ikke har fremlagt dokumentation for betaling af det månedlige afdrag til sælger af bilen.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jørgen Steen Sørensen

formand