Ankenævnet *for* Forsikring

Den 23. september 2026 blev i sag nr. 105522:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 3/3 2026 har klageren bl.a. anført:

> "Jeg indgiver hermed klage over Alm. Brands afgørelse vedrørende min ulykkessag med skadenummer …, idet selskabet har afvist at anerkende skaden som et dækningsberettiget ulykkestilfælde.
>
> Hændelsesforløb
> Jeg kom til skade, da jeg var ved at [arbejde] og tabte en frostkasse på ca. 25–30 kg. Jeg greb ud efter kassen og fik i den forbindelse et kraftigt smæld i ryggen.
>
> Umiddelbart efter havde jeg betydelige smerter og svært ved at gå. Efter få dage forværredes tilstanden, og jeg mistede funktionen i mit højre ben, som blev lammet.
>
> Jeg blev undersøgt på sygehuset i [by], hvor der blev foretaget MR-scanning, men uden at man fandt årsagen. Jeg blev efterfølgende undersøgt på [privathospital] i [by], hvor man ved gennemgang af de samme MR-billeder straks konstaterede, at jeg havde nervetryk i ryggen. Jeg blev senere opereret, da blokaderne ikke havde tilstrækkelig effekt.
>
> Uenighed med Alm. Brands begrundelse
> Alm. Brand har afvist dækning med henvisning til, at der efter deres opfattelse ikke er tale om et ulykkestilfælde, og med henvisning til journaloplysninger om mulig vitaminmangel.
>
> Jeg bestrider denne vurdering af følgende grunde:
> • Skaden opstod akut i forbindelse med en konkret hændelse (løft/greb efter en tung frostkasse).
> • Symptomerne opstod umiddelbart efter hændelsen og forværredes hurtigt.
> • Speciallæger på [privathospital] konstaterede nervetryk på baggrund af MR-billederne.
> • Jeg er blevet opereret for tilstanden.

• Mit andet forsikringsselskab … har anerkendt skaden under en tilsvarende ulykkesforsikring.

Efter min opfattelse dokumenterer forløbet en klar årsagssammenhæng mellem hændelsen og den efterfølgende skade

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Påstand
Jeg anmoder Ankenævnet for Forsikring om at:
1. Tilsidesætte Alm. Brands afgørelse.
2. Pålægge Alm. Brand at anerkende hændelsen som et dækningsberettiget ulykkestilfælde.
3. Pålægge selskabet at foretage en realitetsbehandling af méngrad og erstatning."

Selskabet har den 24/3 2026 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Der klages over, at Alm. Brand har afvist at anerkende et anmeldt ulykkestilfælde under ulykkesforsikringen og i den anledning at udbetale erstatning for varigt mén.

Alm. Brand skal i det følgende besvare klagen.

Sagsforløb
Klageren har tegnet ulykkesforsikring med betingelser UP 2001 i selskabet. Gældende forsikringsbetingelser fremlægges som **bilag A**.

Selskabet modtog den 17. oktober 2023 en anmeldelse fra klageren, som oplyste, at hun var kommet til skade med lænderyggen på sit arbejde, hvor hun løftede en kasse med frosne varer, der gled fra hende. Da hun prøvede at forhindre, at kassen faldt på gulvet, mærkede hun et knæk i den nedre del af ryggen. Kopi af anmeldelsen fremlægges til orientering som **bilag B**.

På baggrund af sagens lægelige oplysninger, som vi indhenter i forbindelse med vores behandling af sagen, meddelte vi den 27. november 2023 klageren, at vi desværre ikke kunne anerkende den anmeldte hændelse som omfattet af forsikringen, idet der i sagens lægelige oplysninger ikke var dokumentation for, at et ulykkestilfælde var årsag til hendes gener i lænderyggen, og at generne derimod måtte tilskrives hendes forudbestående lænderyg problematik. Kopi af vores brev er fremlagt af klageren.

Sagens lægelige akter fremlægges som **bilag C-E**.

Vi modtog en indsigelse over vores afgørelse fra klageren den 3. december 2023, og sagen blev herefter gennemgået på ny, hvorefter afgørelsen blev fastholdt den 15. januar 2024. Kopi af vores brev fremlægges som **bilag F**.

I september 2025 modtog selskabet på ny en henvendelse fra klageren, hvor hun bad selskabet om en nærmere redegørelse for vores afvisning med henvisning til relevante bestemmelser i forsikringsbetingelserne.

I mail af 30. september 2025 meddelte selskabet klageren, at afvisningen var begrundet i, at der ikke var dokumentation for den anmeldte hændelse, hvorfor klageren ikke havde løftet sin bevisbyrde for at den anmeldte hændelse var årsag til generne. Derudover fremgik det af sagens læge-

lige oplysninger, at klageren var kendt med gener i lænden forud for hændelsen, hvilket ikke var dækket af ulykkesforsikringen.

Den 6. oktober 2025 modtog selskabet en formel klage over afgørelsen, hvor klageren blandt andet oplyste, at hun arbejdede på at fremskaffe yderligere oplysninger som kunne underbygge sammenhængen mellem hændelsen og hendes gener.

Klageren fremsendte efterfølgende kopi af afgørelsen fra AES i arbejdsskadesagen, som oplyste, at Ankestyrelsen havde ændret deres afgørelse af 6. februar 2025, hvor klagerens varige mén efter arbejdsskaden var fastsat til mindre end 5 %, til 5 %.

Selskabet bad herefter om aktindsigt i sagen hos Ankestyrelsen, herunder Ankestyrelsens afgørelse, som selskabet modtog den 12. december 2025. Kopi af afgørelsen er fremlagt af klageren.

Den 8. januar 2026 meddelte selskabet klageren, at vores afvisning blev fastholdt. Vi gjorde samtidig klageren opmærksom på, at der var forskel i vurderingen af en arbejdsskadesag og en privat ulykkessag, da sagerne blev vurderet efter to forskellige regelsæt.

Klageren har nu valgt at klage til Ankenævnet for Forsikring.

Vores vurdering
Efter modtagelsen af ankenævnsklagen har selskabet gennemgået sagen på ny, dog uden at finde anledning til at ændre afgørelsen.

Klagerens ulykkesforsikring dækker med henvisning til dækningsskemaet punkt 2.1. de direkte følger af et ulykkestilfælde.

Ved et ulykkestilfælde forstås ifølge punkt 2.1.1. en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

Det påhviler efter almindelige forsikringsretlige principper den, der rejser et krav mod selskabet at bevise størrelsen og rigtigheden af kravet. Det påhviler derfor klageren at sandsynliggøre, at hun har været udsat for et ulykkestilfælde, som dette defineres i forsikringsbetingelserne, og at ulykkestilfældet er årsag til de gener hun ønsker dækning for.

For at opnå dækning er det et krav, at der er medicinsk årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen heraf lægges der vægt på, om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage/forklare skaden.

Forsikringen dækker med henvisning til punkt 2.1.10. ikke sygdom og udløsning af eksisterende og/eller latente sygdomsanlæg, selvom sygdommen er opstået, forværret eller udløst ved ulykkestilfældet, ligesom forsikringen ikke dækker forværring af følgerne efter et ulykkestilfælde, der skyldes en tilstedeværende eller efterfølgende tilfældigt opstået sygdom, jf. punkt 2.1.11.

Der er i sagens lægelige oplysninger ikke noteret en konkret pludselig hændelse som årsag til generne. Første gang der nævnes lændegener er i journalnotat af 19. maj 2023, hvor det noteres, at

der er *'tilkommet lændesmerter i går. Benægter traume'.* En MR-scanning foretaget samme dag viser uændret lille discusprotusion på niveau L5/S1 med let kompression af durasækken og tangering af S1-nerverod i højre laterale reces.

Af ergo-, fysioterapeutisk anamnese af 20. maj 2023 fremgår, at klageren er kendt med kroniske smerter i ryg og nakke.

I tilsynsnotat af samme dato fremgår:
'Dette er 2. tilsyn på pt. på 24 timer. Pt. erkendt med mange forskellige undersøgelser pga. smerter og har været på Rygcentret i [by]. Får vederlagsfri fysioterapi 2 gange ugentligt. Er undersøgt på [privathospital] tidligere med MR skanning, hvor der blev fundet lakunært, lille smule, cerebellart infarkt. Set i Hjerne og nerve amb. i november grundet svimmelhed. I 2020 også undersøgt med MR skanning pga. cervicalis og lumbalis. Derudover har pt. massive problemer med hoften med tidligere operationer x mange'.

Der er intet sted i sagens lægelige oplysninger noteret en konkret pludselig hændelse som årsag til
klagerens lænderyggener, tværtimod er det i journalnotatet fra den 19. maj 2023 noteret, at klageren benægter et traume.

Derudover fremgår det, at klageren allerede forud før den anmeldte hændelse havde gener i form af smerter i lænderyggen.

Vi er klar over, at man i arbejdsskadesagen har anerkendt forværringen af de forudbestående lænderyggener som en arbejdsskade og vurderet det varige mén til 5 %. Dette ændrer dog ikke ved vores vurdering. Det skyldes, at en arbejdsskadeforsikring og en ulykkesforsikring er to forskellige produkter.

Ved vurderingen af en arbejdsskadesag gælder reglerne i arbejdsskadesikringsloven. Når en anmeldt skade anerkendes som en arbejdsskade gælder der en formodningsregel om, at alle gener skyldes arbejdsskaden. Ved anmeldelse af et ulykkestilfælde under den private ulykkesforsikring er
det vilkårene for forsikringsaftalen, der gælder, og det påhviler klageren at bevise, at vedkommende har været udsat for et ulykkestilfælde, som dette defineres i forsikringsbetingelserne, og at der er årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og de gener man har.

Der er også forskel på betydningen af eventuelle forudbestående lidelser/sygdomme. I en arbejdsskadesag tillægges forudbestående lidelser ofte mindre vægt end i en privat ulykkessag, idet ulykkesforsikringen direkte undtager gener og forværring af gener, der kan henføres til en forudbestående lidelse eller sygdom.

På baggrund af det ovenfor anførte fastholder selskabet sin stillingtagen i sagen."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor.

5. 105522

Det fremgår af journal fra hospital af 18/5 2023:

"**Aktuelt**
… årig kvinde, som er henvist med højresidige bensmerter, hvor hun har følger efter osteotomi og THA, foretaget i [by] for nogle år siden pga. hoftedysplasi.
Har nu set røntgenoptagelse af højre hofte, som viser en velplaceret THA og følger efter osteotomien. Ingen nytilkomne forandringer.
Pt. oplyser, at hun nu i flere dage har haft udstrålende smerter i højre lårben, på forsiden som trækker ned til knæet. Har svært ved at stå på benet.
Er i forvejen kendt med mavesmerter og får Gabapentin.
Udover dette, fortæller pt., at hun igennem længere tid har haft problemer med at holde på vandet, tendens til noget inkontinens, der er dog ingen aktuel forværring af situtionen og der er ingen fæcalinkontinens.
Pt. kommer sammen med sin mand, går med krykstokke og har svært ved at sætte vægt på højre ben.

Konklusion og plan
På det foreliggende, informeres pt.om, at der er ikke tegn på, at hendes nuværende problematik stammer fra hofteleddet eller hendes bækkenosteotomi, det er mest sandsynligt, at der tale om radikulære gener.
Ingen tegn til nyopstartet parese eller cauda conus symptomer.
På det foreliggende bør pt. ses i rygkirurgisk regi, hun har tidligere haft et forløb i [by], og jeg opfordrer pt. til, at tage kontakt til dem igen.
Pt. er informeret om, at hvis der opstår pludselig forværring med neurologiske udfaldssymptomer i form af lammelse eller afførings/vandladningsinkontinens, bør pt. ses akut i [by]."

Det fremgår af journal fra hospital af 19/5 2023:

" **Aktuelt**
Revurdering.
Pt angiver smerter og nedsat kraft i hø ben i 4 dage. Tilkommet lændesmerter igår. Benægter traume.
…
Aktuelt
MR scanning med uændret lille discusprotusion på LS/Sl-niveau med let kompression af durasækken og tangering af Sl-nerverod i højre laterale reces. Ingen spinalstenose.
Pt drøftet med neurologisk bv [hospital], der ikke mener at det forklarer symptomerne, patienten har, og de har ikke behandlingstilbud til pt aktuelt udover smerterbehandling.
UT kan ikke se i sundhedsjournalen, at pt er kendt fra tidligere med nedsat reflekser. Drøftet igen med ort-bv DC om det kunne være hoftebetinget, men det forklare ikke neurologisk udfald. Vi bliver enig om:
Rp. Contalgin 5 mg x 2
Cont øvrige smerterplan.
Rp. Fys
Rp. Neurologisk tilsyn obs neurologisk sygdom. Neuro-bv er kontaktet og vil komme og se patienten.

Ved manglende effekt af ovenstående og fortsat smerter og nedsat kraft, så må man overveje blokade i hoften og se om symptomerne er smertebetinget og strammer herfra."

Det fremgår af journal fra hospital af 20/5 2023:

"Pt er kendt med kroniske smerter i ryg og nakke
…
Aktuelt
Der udbedes neurologisk tilsyn, patienten ligger i ort. regi, på grund af smerter i hø. underekstremitet samt mistanke om apoplexi.
…-årig kvinde indlagt akut obs cauda equina, hvor det bliver afkræftet med MR columna lumbalis.
Patienten er indlagt akut da hun har de sidste fire dage haft rygsmerter, har haft hoftesmerter med udstråling til lateral siden af låret, samt har nedsat muskel funktion i hø. underekstremitet, samt i fod.
Patienten har ikke haft problemer med vandladning eller afføring.
Patienten er tidligere opereret og har fået hoftealloplastik bilat., også kendt med slidgigt, samt har smerter og hævelse i venstresidig overekstremitet … og tidligere grundet svimmelhed fået foretaget en MR skanning som har påvist tegn til ældre infarkt, og patienten opstarter Clopidogrel behandling.
I følge patienten arbejder hun fuldtid, og hun går til træning x tre ugentligt ved fysioterapeut.
Patienten har ikke klaget over hovedpine. Har ingen svimmelhed, ingen synsforstyrrelser, heller ikke taleforstyrrelser. Der er ingen kraftnedsættelse i overekstremiteter, heller ikke hængende mundvig.
Patienten har ikke haft influenza eller maveinfektion tidligere.
MR columna lumbalis har påvist en discusprotusion på LS/SHl niveau med lidt kompression af durasækken, ellers ingen tegn til forsnævring eller tegn på cauda equina.

Objektiv undersøgelse standard
...
Underekstremiteter: Normal trofik med nedsat muskelfunktion og smerter svarende til quadriceps, og har nedsat muskelfunktion i højre ben distalt. Patienten kan vippe højre fod, i følge patienten kunne hun ikke vippe den før. Der er ingen dorsal fleksion parese.
Patellar reflekser kan fremkaldes på højre side, sammen med akilles.
Normal sensibilitet i underekstremitet på højre side.
Patienten er ikke mobiliseret til gulvet.

Konklusion og plan
Der er ingen mistanke om vaskulær årsag til symptomer, skyldes heller ikke læsion i den centrale nervesystem. Heller ikke mistanke om akut polyneuropati.
Patientens symptomer skyldes mest sandsynligt højre hofte som kan give muskulære smerter, hvorfor patienten er smertedækket med Gabapentin, Contalgin, Morfin og Tizanidin.
Der er intet yderligere neurologisk.
Ort. læge er orienteret."

7. 105522

Det fremgår af speciallægeerklæring til brug for Arbejdsmarkedets Erhvervssikring af 18/9 2023:

"

Udfyldes af den undersøgende læge

1	Diagnose angivet på dansk og latin		Diagnose på dansk: Discusprolaps L4/L5 med L4 rodpåvirkn Diagnose på latin: Discusprolaps L4/L5, L4 nerverodspåvirk
2	Oplyser den tilskadekomne, at der aktuelt er klager/symptomer?	NEJ ☐ JA ☒	Hvis **JA**, udfyldes: Hvilke klager/symptomer oplyser den tilskadekomne om aktuelt? Smerter i lænderyg og sovende fornemmelse ud i tæerne - under foden. føleforstyrrelse på lår og underben. med dysæstesi.
3	Er der objektive forandringer som følge af skaden?	NEJ ☐ JA ☒	Hvis **JA**, udfyldes: Hvilke? nedsat kraft i højre ben grad 4 og ingen patella eller achillesenerefleks.
4	Har der tidligere været skader/ sygdomme fra samme område	NEJ ☐ JA ☒	Hvis **JA**, udfyldes: Hvilke? været plaget af thoracale og lumbale smerter, hvor hun også blev MR scannet. her fund af degenerative forandringer sv.t. L5/S1 - 2020 men ingen rodpåvirkning fundet.
5	Forventes der varige følger efter skaden/sygdommen?	NEJ ☐ JA ☒	Hvis **JA**, udfyldes: Hvilke varige følger? Det forventes ikke at hendes føleforstyrrelser vil bedres ret meget, da der er sket en nerveafklemning i nogle måneder før hun er blevet opereret. Hendes kraft kan blive bedre med træning, men uvis om hun får fuld styrke tilbage.

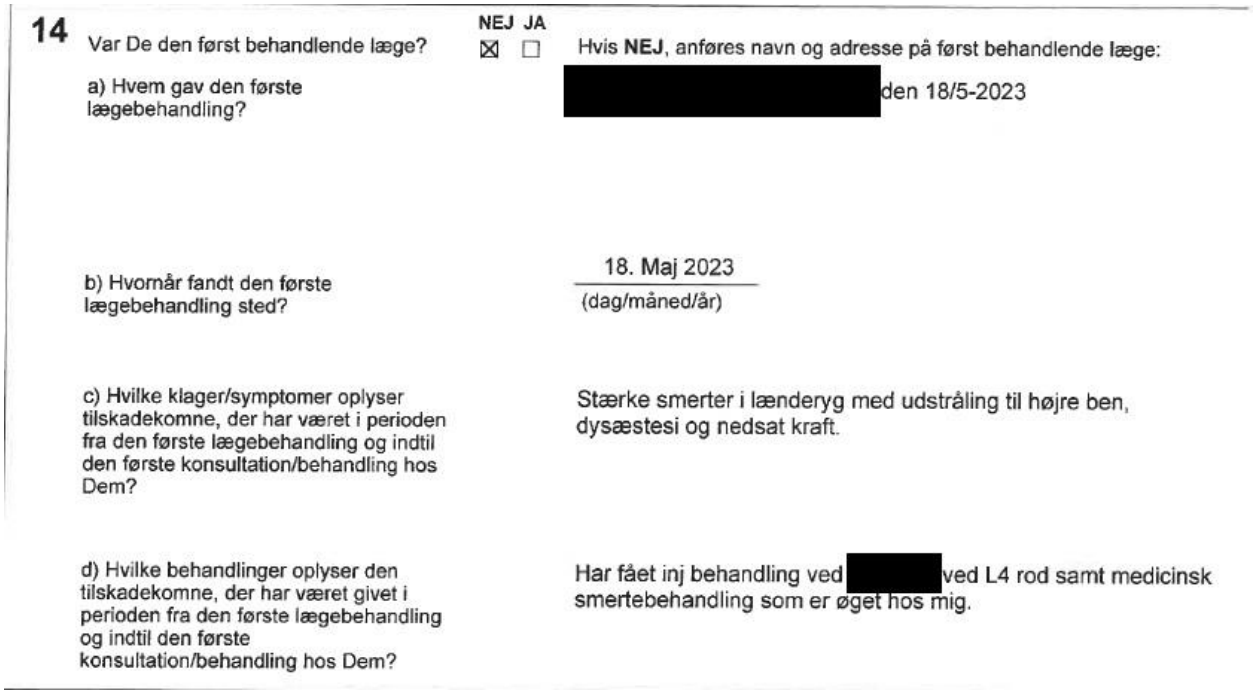
…

7		**NEJ**	**JA**
	a) Påvirkes den tilskadekomnes funktionsevne af den aktuelle skade?	☐	☒
	Hvis JA til spørgsmål a), besvares punkt b), c) og d)		
	b) Hvorledes påvirker den aktuelle skades medicinske følger funktionsevnen?		nedsat kraft i højre ben . - dysæstesi - svært ved at gå på trapper. Går kun stille og roligt rundt. Mange smerter fra nerverne fortsat -
	c) Anser De tilskadekomnes funktionsevne for blivende nedsat?	☐	☒ Hvis **JA**, udfyldes: Hvorledes? Jeg forventer ikke at hun får samme kraft i højre ben tilbage, som i venstre. dysæstesien vil også være
	d) Er der udsigt til bedring, forværring eller evt. senere komplikationer, som kan få indflydelse på den nuværende skade og dermed på funktionsevnen?	☐	☒ Hvis **JA**, udfyldes: Hvorledes? se ovenfor

...

11	Oplyser den tilskadekomne:	**NEJ**	**JA**
	a) at være blevet behandlet med medicin for den aktuelle skade?	☐	☒ Hvis **JA**, udfyldes: Hvilken medicin? Gabapentin, Tizanidin, Contalgin og ibumetin , morfin
	b) at der i øjeblikket behandles med medicin som følge af den aktuelle skade?	☐	☒ Hvis **JA**, udfyldes: Hvilken medicin? Gabapentin, Tizanidin, Contalgin og ibumetin , morfin

...



14 Var De den først behandlende læge?	NEJ ☒	JA ☐	Hvis **NEJ**, anføres navn og adresse på først behandlende læge:
a) Hvem gav den første lægebehandling?			[redacted] den 18/5-2023
b) Hvornår fandt den første lægebehandling sted?			18. Maj 2023 (dag/måned/år)
c) Hvilke klager/symptomer oplyser tilskadekomne, der har været i perioden fra den første lægebehandling og indtil den første konsultation/behandling hos Dem?			Stærke smerter i lænderyg med udstråling til højre ben, dysæstesi og nedsat kraft.
d) Hvilke behandlinger oplyser den tilskadekomne, der har været givet i perioden fra den første lægebehandling og indtil den første konsultation/behandling hos Dem?			Har fået inj behandling ved [redacted] ved L4 rod samt medicinsk smertebehandling som er øget hos mig.

"

Det fremgår af afgørelse fra Ankestyrelsen i klagerens arbejdsskadesag af 6/8 2025:

"Resultatet er:
• Du har ret til 5 procent i godtgørelse for varigt men. Vi forhøjer derfor mengraden fra mindre end 5 procent til 5 procent.

Det betyder, at vi ændrer Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings afgørelse, da vi er kommet frem til et andet resultat.
…
Sådan vurderer vi sagen
Ankestyrelsen vurderer, at dit samlede varige men svarer til 10 procent.

Vi vurderer også, at en del af dine gener med overvejende sandsynlighed skyldes andre forhold end arbejdsskaden. Vi foretager derfor et fradrag på omkring 1/2.

Følgerne efter arbejdsskaden svarer herefter skønsmæssigt til et varigt men på 5 procent.

Hvad er afgørende for resultatet
Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har anerkendt en forværring af dine forudbestående smerter i lænderyggen som en arbejdsskade, som følge af hændelsen den 15. maj 2023. Du har ikke fået anerkendt din diskusprolaps på niveau L4/L5 som en arbejdsskade.

<u>Om det samlede varige men</u>
Vi lægger vægt på, har du konstante smerter i lænderyggen samt på forsiden af højre lår og underben strålende ned i foden og ud mod storetåen. Du har generel kraftnedsættelse og følelsesforstyrrelser i højre ben. Dine smerter forværres ved hurtige bevægelser og i siddende og liggende

stilling. Du har en begrænset gangdistance og du må hele tiden tage pauser, når du går. Du kan kun ligge på venstre side om natten og din søvn er forstyrret og urolig. Du er præget af udtalt træthed i dagstid. Du har efter sygemelding genoptaget dit tidligere job på fuldtid, dog med skånehensyn. Du har brug for hjælp til hjemlige gøremål såsom støvsugning og du kan ikke klare havearbejde. Du tager fast smertestillende håndkøbsmedicin for dine gener og sjældent receptpligtig smertestillende medicin for dine gener, grundet bivirkninger i form af vægtøgning.

Der konstateres ved lægelig undersøgelse at du halter på højre ben. Du bevæger dig langsomt og skåner tydeligt ryg og højre ben i forbindelse med af- og påklædning samt stillingsskifte. Der er fundet nedsat bevægelighed i lænderyggen og du har en finger-gulvafstand på omkring 15 cm. Du har smerter i forbindelse med sidebøjning og ved rotation af lænderyggen. Du er øm ved berøring lavt over lænderyggen. På højre side konstateres der nedsat kraft både ved hofte-, knæ og fodled. Du kan ikke løfte højre ben strakt fra rygleje. Ved passivt strakt benløft angiver du klart forværrede rygsmerter ved 30 grader. Dine bensmerter forværres ikke ved løftet. Du har nedsat følesans i højre underben inkl. fod.

Dine gener fremgår ikke direkte af mentabellen, men vi sammenligner med mentabellens punkt B.1. 3.1, hvorefter lette, daglige rygsmerter uden eller med let bevægeindskrænkning, vurderes til 10 procent. Vi vurderer, at dine gener svarer til punktet.

Vi fastsætter på den baggrund skønsmæssigt dit samlede varige men til 10 procent.

Om fradraget

Vi kan alene tilkende godtgørelse for den del af dit samlede varige men, der skyldes følgerne af arbejdsskaden. Vi vurderer, at der med overvejende sandsynlighed også er andre forhold end arbejdsskaden, der er årsag til dit samlede varige men.

Vi lægger i den forbindelse særligt vægt på, at du før din arbejdsskade i perioden fra den 7. juli 2020 frem til den 1. oktober 2020 har været ved lægen grundet smerter i lænderyggen med udstråling.

En MR-scanning af din lænderyg den 2. september 2020 viser degenerative forandringer i niveau LS-S1 og C5-C6.

Du er ved lægen den 9. juli 2020 hvor det fremgår, at du har haft smerter i lænderyggen igennem 10-15 år. Du oplyser, at du har oplevet udstråling til venstre ben de seneste 5 år samt let udstråling til højre ben de seneste 4-5 måneder.

Der er herefter journalstilhed i over to år frem til din arbejdsskade.

På den baggrund, og efter lægefaglig inddragelse, fastsætter vi skønsmæssigt fradraget til omkring 1/2.

Om det varige men som følge af arbejdsskaden

Efter en konkret vurdering af din sag finder vi derfor, at du har et samlet varigt men på 10 procent, men at omkring 1/2 med overvejende sandsynlighed skyldes andre forhold end arbejdsskaden.

Dit varige men som følge af arbejdsskaden er herefter 5 procent.

Vi er opmærksomme på, at din partsrepræsentant i forbindelse med klagen oplyser, at dine gener svarer til mentabellens punkt B.1.3.4 eller B. l. 3. 5 og at du havde et normalt liv før arbejdsskaden og ikke et men på 8 procent før arbejdsskaden.

Oplysningerne indgår i behandlingen af sagen, men ændrer ikke ved vores vurdering. Vi bemærker, at vi foretager en samlet vurdering af sagens oplysninger, herunder oplysninger om dine symptomer, dit daglige funktionsniveau og de objektive fund ved lægelig undersøgelse.

Vi vurderer, efter lægefaglig inddragelse, at en del af dine aktuelle gener med overvejende sandsynlighed skyldes andre forhold og at dit varige men som følge af arbejdsskaden svarer til 5 procent. Vi henviser til begrundelsen i afgørelsen.

Oplysningerne fremgår særligt af din lægejournal og speciallægeerklæring af 19. september 2024."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"2.1 Hvilke skader dækker forsikringen

Forsikringen dækker direkte følger af ulykkestilfælde.

2.1.1 Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

For at opnå dækning er det et krav, at der er medicinsk årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden.
…
Forsikringen dækker ikke

2.1.10 sygdom og udløsning af eksisterende og/eller latente sygdomsanlæg, selvom sygdommen er opstået, forværret eller udløst ved ulykkestilfældet.

2.1.11 forværring af følgerne af ulykkestilfælde, der skyldes en tilstedeværende eller efterfølgende tilfældigt opstået sygdom."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 17/10 2023, at hun fik et kraftigt smæld i ryggen, idet hun greb ud efter en frostkasse på ca. 25-30 kg, som hun tabte. Selskabet har afvist at yde dækning under henvisning til, at der i sagens lægelige oplysninger ikke er dokumentation for, at et ulykkestilfælde er årsag til klagerens gener i lænderyggen, og at klageren har forudbestående gener i lænderyggen. Klageren ønsker dækning.

12. 105522

Klageren har anført, at hun umiddelbart efter hændelsen havde betydelige smerter og svært ved at gå, og efter få dage mistede funktionen i højre ben, som blev lammet. Klageren har anført, at privathospitalet konstaterede, at hun havde nervetryk i ryggen.

Selskabet har anført, at der i sagens lægelige oplysninger ikke er noteret en konkret pludselig hændelse som årsag til generne, og at det i journalnotat af 19/5 2023 er noteret, at klageren benægtede et traume. Selskabet har anført, at klageren forud for den anmeldte hændelse havde gener i form af smerter i lænderyggen.

Det fremgår af journal fra hospital af 19/5 2023, at klageren "angiver smerter og nedsat kraft i hø ben i 4 dage. Tilkommet lændesmerter igår. Benægter traume", og at MR-scanning viser "uændret lille discusprotusion på LS/Sl-niveau med let kompression af durasækken og tangering af Sl-nerverod i højre laterale reces. Ingen spinalstenose".

Det fremgår af journal fra hospital af 20/5 2023, at klageren "er kendt med kroniske smerter i ryg og nakke … Patientens symptomer skyldes mest sandsynligt højre hofte som kan give muskulære smerter, hvorfor patienten er smertedækket med Gabapentin, Contalgin, Morfin og Tizanidin".

Det fremgår af afgørelse fra Ankestyrelsen i klagerens arbejdsskadesag af 6/8 2025, at klageren har "ret til 5 procent i godtgørelse for varigt men … Vi lægger vægt på, har du konstante smerter i lænderyggen samt på forsiden af højre lår og underben strålende ned i foden og ud mod storetåen. Du har generel kraftnedsættelse og føleforstyrrelser i højre ben. Dine smerter forværres ved hurtige bevægelser og i siddende og liggende stilling. Du har en begrænset gangdistance og du må hele tiden tage pauser, når du går. Du kan kun ligge på venstre side om natten og din søvn er forstyrret og urolig. Du er præget af udtalt træthed i dagstid. Du har efter sygemelding genoptaget dit tidligere job på fuldtid, dog med skånehensyn. Du har brug for hjælp til hjemlige gøremål såsom støvsugning og du kan ikke klare havearbejde. Du tager fast smertestillende håndkøbsmedicin for dine gener og sjældent receptpligtig smertestillende medicin for

dine gener, grundet bivirkninger i form af vægtøgning. Der konstateres ved lægelig undersøgelse at du halter på højre ben. Du bevæger dig langsomt og skåner tydeligt ryg og højre ben i forbindelse med af- og påklædning samt stillingsskifte. Der er fundet nedsat bevægelighed i lænderyggen og du har en finger-gulvafstand på omkring 15 cm. Du har smerter i forbindelse med sidebøjning og ved rotation af lænderyggen. Du er øm ved berøring lavt over lænderyggen. På højre side konstateres der nedsat kraft både ved hofte-, knæ og fodled. Du kan ikke løfte højre ben strakt fra rygleje. Ved passivt strakt benløft angiver du klart forværrede rygsmerter ved 30 grader. Dine bensmerter forværres ikke ved løftet. Du har nedsat følesans i højre underben inkl. fod. Dine gener fremgår ikke direkte af mentabellen, men vi sammenligner med mentabellens punkt B.1. 3.1, hvorefter lette, daglige rygsmerter uden eller med let bevægeindskrænkning, vurderes til 10 procent. Vi vurderer, at dine gener svarer til punktet. Vi fastsætter på den baggrund skønsmæssigt dit samlede varige men til 10 procent … Vi kan alene tilkende godtgørelse for den del af dit samlede varige men, der skyldes følgerne af arbejdsskaden. Vi vurderer, at der med overvejende sandsynlighed også er andre forhold end arbejdsskaden, der er årsag til dit samlede varige men. Vi lægger i den forbindelse særligt vægt på, at du før din arbejdsskade i perioden fra den 7. juli 2020 frem til den 1. oktober 2020 har været ved lægen grundet smerter i lænderyggen med udstråling. En MR-scanning af din lænderyg den 2. september 2020 viser degenerative forandringer i niveau LS-S1 og C5-C6. Du er ved lægen den 9. juli 2020 hvor det fremgår, at du har haft smerter i lænderyggen igennem 10-15 år. Du oplyser, at du har oplevet udstråling til venstre ben de seneste 5 år samt let udstråling til højre ben de seneste 4-5 måneder. Der er herefter journalstilhed i over to år frem til din arbejdsskade. På den baggrund, og efter lægefaglig inddragelse, fastsætter vi skønsmæssigt fradraget til omkring 1/2".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 2.1, at forsikringen dækker direkte følger af ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade. For at opnå dækning er det et krav, at der er medicinsk årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Det fremgår af punkt 2.1.10, at forsikringen ikke dækker sygdom og udløsning af eksisterende og/eller latente sygdomsanlæg, selvom sygdommen er opstået, forværret eller udløst ved ulykkestilfældet. Det fremgår af punkt 2.1.11, at forsikringen ikke dækker for-

værring af følgerne af ulykkestilfælde, der skyldes en tilstedeværende eller efterfølgende tilfældigt opstået sygdom.

Nævnet bemærker, at det er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at hendes ryg- og lændegener skyldes det anmeldte ulykkestilfælde den 15/5 2023. Nævnet har derfor ikke grundlag for at pålægge selskabet at yde dækning.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der i de tidsnære lægelige bilag ikke fremgår oplysninger om, at klageren har været udsat for et traume. Det fremgår af journal fra hospital af 19/5 2023, at klageren "angiver smerter og nedsat kraft i hø ben i 4 dage. Tilkommet lændesmerter i går. Benægter traume", og at MR-scanning viser "uændret lille discusprotusion på LS/Sl-niveau med let kompression af durasækken og tangering af Sl-nerverod i højre laterale reces. Ingen spinalstenose".

Nævnet bemærker, at det fremgår af sagens lægelige bilag og arbejdsskadesagen, at klageren forud for det anmeldte ulykkestilfælde har haft ryggener i en længere årrække. Det fremgår bl.a. af Ankestyrelsens afgørelse af 6/8 2025, at klageren "før din arbejdsskade i perioden fra den 7. juli 2020 frem til den 1. oktober 2020 har været ved lægen grundet smerter i lænderyggen med udstråling. En MR-scanning af din lænderyg den 2. september 2020 viser degenerative forandringer i niveau LS-S1 og C5-C6. Du er ved lægen den 9. juli 2020 hvor det fremgår, at du har haft smerter i lænderyggen igennem 10-15 år. Du oplyser, at du har oplevet udstråling til venstre ben de seneste 5 år samt let udstråling til højre ben de seneste 4-5 måneder".

Nævnet bemærker, at forsikringen ikke dækker "sygdom og udløsning af eksisterende og/eller latente sygdomsanlæg, selvom sygdommen er opstået, forværret eller udløst ved ulykkestilfældet" eller "forværring af følgerne af ulykkestilfælde, der skyldes en tilstedeværende eller efterfølgende tilfældigt opstået sygdom".

15. 105522

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Hans-Jørgen Nymark Beck