

Ankenævnet for Forsikring

Den 30. juni 2026 blev i sag nr. 105525:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Privatsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bygningsforsikring. I klageskema af 4/3 2026 har klageren bl.a. anført:

"Sagsfremstilling og argumentation:

1. Dokumentation modbeviser selskabets påstand om grundfugt/kondens

Selskabet afviser dækning med henvisning til husets alder og postulerer, at skaden skyldes opstigende grundfugt eller kuldebroer (kondens). Dette modbevises dog teknisk af, at vi har haft gulvkonstruktionen åbnet i de berørte rum. Her blev det konstateret, at bjælkelag og isolering var tørre og fri for skimmel. Hvis selskabets antagelse om grundfugt eller manglende ventilation i krybekælderen var korrekt, ville væksten være startet her. Dette er ikke tilfældet.

2. Tilsidesættelse af specifikke DNA-beviser (Vandskade-indikatorer)

Selskabet ignorerer de biologiske fund i DNA-analysen fra [skimmelkonsulent]. Der er påvist massive forekomster af *Chaetomium globosum* og *Ulocladium chartarum*.

Disse arter er videnskabeligt defineret som primære vandskadeindikatorer, der kræver vedvarende vandmætning ('frit vand').

De opstår biologisk set ikke ved almindelig kondens fra kuldebroer eller fugtig udeluft.

Selskabet har ikke foretaget egne tekniske modmålinger (f.eks. materialeeller mycometertest), der kan modbevise, at disse arter stammer fra en akut vandpåvirkning.

3. Årsagssammenhæng med skybrudshændelse i 2021

Selskabet afviser sammenhæng med en tidligere dokumenteret vandindtrængen fra 2021 med henvisning til en 3-årig forældelsesfrist. Jeg gør gældende:

Placering: Skimmelvæksten er koncentreret i de to nærmeste hjørner direkte under de vinduer, hvor vandet løb ind i 2021 (dokementeret ved faktura fra [murerfirma]).

Forældelse: Skaden har været skjult bag konstruktionen og er først opdaget i forbindelse med den nuværende sag. Forældelsesfristen løber først fra det tidspunkt, hvor skaden kunne konstateres.

Da selskabet ikke forestod udtørring/kontrol af konstruktionen i 2021, er der tale om en ubehandlet følgeskade.

4. Desuden mangelfuld sagsoplysning

Selskabet har truffet afgørelse baseret på taksators visuelle skøn uden at foretage tekniske undersøgelser af væggenes fugtindhold eller artsbestemmelse af svampen. Selskabet har dermed ikke løftet deres undersøgelsespligt eller modbevist den fremlagte sagkyndige rapport, der peger på en dækningsberettiget årsag under 'Udvidet Vand'.

...

Der kan desuden fremsendes fotodokumentation af tør konstruktion under gulv, som ligeledes er bevidnet af håndværkere og fagprofessionelle.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Principiel dækningspligt:

Jeg kræver, at Privatsikring anerkender dækningspligt for konstateret skimmelsvamp som en følgeskade af en dækningsberettiget vandindtrængen (Udvidet Vand/Skybrud) og yder erstatning for dokumenterede udgifter til skimmelsanering, tekniske rapporter samt eget arbejde med tabsbegrænsning og udbedring.

Denne klage er udført under rådgivning fra advokat i forsikringsret og vil blive ført videre, hvis ikke ovennævnte anerkendes og accepteres."

Selskabet har den 28/4 2026 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Det fremgår, at der klages over, at Privatsikring har afvist dækning for klagerens anmeldelse vedrørende skimmelsvamp i hans hjem, da det er selskabets opfattelse, at klageren ikke har dokumenteret, at skimmelvæksten er en følge af en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

Efter gennemgang af klagen fastholder selskabet, at klageren ikke har dokumenteret, at skimmelvæksten skyldes en skade, jf. betingelserne, som er omfattet af forsikringen.

Sagens forløb

Klageren har tegnet husforsikring hos selskabet. Police og betingelser er fremlagt som bilag A.

Klageren kontaktede telefonisk selskabet den 22. januar 2025 og oplyste, at de havde problemer med skimmelvækst og havde kontaktet [skimmelkonsulent], som ville komme ud til dem dagen efter den 23. januar 2025 og undersøge forholdene. Det var klagerens opfattelse, at skimmelvæksten kunne være pga. et brud i et varmtvandsrør i gulvet.

Selskabet kontaktede samme dag [skimmelkonsulent] og bad dem fremsende billeder og beskrivelse af skaden samt tilbud på udbedring, når de havde undersøgt forholdene og konstateret skadesårsagen.

[Skimmelkonsulent] undersøgelser viste omfattende skimmelvækst, særligt i klagerens køkken, og klageren blev opfordret af [skimmelkonsulent] til at forlade huset.

Selskabet fik oplyst, at det var [skimmelkonsulents] vurdering, at den type skimmelvækst, der var tale om, kun forekom ved lækage af varmt vand.

Samme dag holdt selskabets taksator derfor møde med klageren på klagerens bopæl, idet det var nødvendigt for selskabet at få konstateret et rørbrud, førend dækning kunne anerkendes. Klagerens køkken blev nedtaget, så brugsvandsrørene kunne besigtiges. Der kunne dog ikke konstateres et brud.

Selskabet oplyste klageren om, at det var nødvendigt med en trykprøve af rørene, så brud kunne konstateres, og at selskabet kun kunne afholde udgifterne til trykprøven, hvis der blev konstateret en dækningsberettiget skade. Hvis ikke måtte klageren selv afholde udgiften.

Den 3. februar 2025 var selskabet i dialog med det VVS-firma, som havde foretaget trykprøvning. Der var ikke noget ved undersøgelsen, som indikerede, en dækningsberettiget skade. Klageren blev orienteret herom, men ønskede selv at få kloakken undersøgt yderligere og ville rekvirere et kloakfirma. Selskabet orienterede endnu en gang klageren om, at udgiften hertil kun kunne afholdes af selskabet, hvis der blev konstateret en dækningsberettiget skade.

Den 1. april 2025 modtog selskabet følgende besked fra klageren:

Hej ...

Vi undersøgte kloak, da kloakmesteren havde tid i sin kalender, og der var ingen synlige skader. [Skimmelkonsulent] var helt sikre på, at der er eller har været en skade i køkkendelen under støbt beton ift. målte svampeforekomster. Vi fik derfor foretaget trykprøver, som ikke viste nogen former for skader. Vi gik derfor i dialog med de tidligere ejere, og det viste sig at være korrekt, at der har været en skade med en sprunget kedel i køkkendelen, som man har fået repareret og efterfølgende isoleret og fuldstøbt krybekælder i køkkendelen. Resten af huset (på nær det lille badeværelse) står stadig med krybekælder. Vedhæfter dokumentation (faktura for udbedring) for sprunget kedel i køkkendelen. Vi har derfor fået saneret huset med en biox i køkkendelen, som kan trænge igennem beton og dræbe den eksisterende skimmel nedenunder, og fremsender faktura herfor, når den kommer. Vi er informerede om, at prisen vil blive lavere end tidligere fremsendte tilbud, da vi selv har sørget for at tage køkken ned og pille gulv af i køkkendelen. De behandler ligeledes resten af huset med hysan pro, da vi skal være helt sikre på, at alle spredte sporer ligeledes er dræbt. Jeg fremsender faktura, når den kommer, og forventer at I som vores forsikring går ind og dækker behandling af skimmelforekomst som følge på en skade. Med venlig hilsen.

Hertil svarede selskabet samme dag:

...

Som jeg læser det i din mail, har der været en skade i jeres hus for 15 år siden, en skade som tidligere ejer har fået udbedret.

Som tidligere nævnt på vores møde samt i telefonen, dækker forsikringen kun forekomst af skimmelsvamp, som en følgeskade af en dækningsberettiget skade hos os. I har ikke haft en dækningsberettiget skade hos os.

Efter jeres grundige undersøgelser har I fundet ud af, at skimmelforekomsten stammer fra en skade, udbedret for 15 år siden af tidligere ejer.

Det er derfor et fakta, at I pt ikke har en dækningsberettiget skade hos os og vi kan derfor desværre ikke hjælpe med dækning af bekæmpelsen af skimmelsvampen.

...

Selskabet afsluttede herefter sagen.

Den 3. november 2025 rettede klageren igen henvendelse til selskabet og skrev:

Hej ...

Jeg kan ikke forstå, at du lukkede sagen, efter vores forrige korrespondance.

Du informerede os om, at vi havde bevisbyrden ift. at finde en dækningsberettiget skade.

Du sagde også, at det var fint, at vi satte arbejdet/udbedringen igang, men at forsikring kun kunne dække såfremt en dækningsberettiget skade kunne dokumenteres.

Vi har været i gang med udbedring, og er derfor ikke kommet videre med dokumentationen.

Det genoptager vi nu.

Jeg kan læse i policen, at vi har udvidet vand, og at forsikringen skal dække ved indtrængende vand.

Det havde vi i 2021 og jeg har vedhæftet dokumentationen herfor.

Det var i køkkenet, og jeg formoder at det har været udslagsgivende ift. forekomsten af skimmel. Ser frem til at høre fra dig.

Klageren havde vedhæftet et tilbud fra den 15. september 2021 vedrørende reparation af tagren-desamling, fuger ved vindue mv. Tilbuddet er fremlagt som bilag B.

Selskabet besvarede henvendelsen samme dag:

Hej ...

Jeg vurderede, da I ikke havde fremvist dokumentation for en dækningsberettiget skade, at sagen skulle lukkes.

Rent forsikringsmæssigt er der en forældelsesfrist på anmeldelse af skader på 3 år.

Så uden at have vurderet 'fugten' ved jeres vinduer, om det er en dækningsberettiget skade, kan dette forhold desværre ikke bruges, da det er sket i 2021.

...

Herefter fulgte en længere dialog mellem selskabet og klageren, idet klageren var utilfreds med selskabets afslutning af sagen. Korrespondancen er fremlagt som bilag C.

Klageren efterfulgte dialogen med en klage til selskabets klageansvarlige. Klagen er fremlagt som bilag D.

Sagen blev herefter gennemgået på ny og selskabet fastholdt sin afvisning ved svar fra selskabets klageansvarlige af 4. marts 2026, fremlagt af klager.

Herefter har klageren indbragt sagen for Ankenævnet for Forsikring.

Under behandlingen af ankenævns sagen har selskabet gennemgået klagerens skadeshistorik.

Det ses heraf, at klageren den 24. september 2021 skrev til selskabet, at hans hus var angrebet af murbier; *'...men nu er de to utætte vinduer ordnet, så der ikke kommer vand ind længere...'*

Selskabet afviste dækning herfor den 28. oktober 2021, da forsikringen ikke dækkede skade forvoldt af murbier. Anmeldelse og afvisning er fremlagt som bilag E.

Selskabet formoder, at det er denne skade, som er repareret, jf. tilbuddet i bilag b. Selskabet har således tidligere taget stilling til, at denne vandskade ikke var omfattet af forsikringen. Eventuel

følgeskade i form af skimmelvækst er således heller ikke omfattet af forsikringen efter denne skade.

Endvidere har klageren anmeldt skimmelvækst til selskabet den 21. november 2024, dog også i dette tilfælde uden at kunne henvise til nogen konkret skadesårsag. Selskabet afviste derfor dækning og var i dialog med klageren om at vende tilbage, hvis de konstaterede en skadesårsag, som var omfattet af forsikringen. Anmeldelsen og den efterfølgende dialog er fremlagt som bilag F.

Selskabet fastholder sin vurdering

Selskabet skal over for Ankenævnet for Forsikring fastholde, at der ikke er forsikringsdækning for skader som følge af skimmelvæksten i klagerens bolig.

Det følger af de almindelige forsikringsretlige principper, at det er klageren, som har bevisbyrden for, at der er indtrådt en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

Dette medfører, at det er klageren, som skal dokumentere, at den skimmelvækst, som er påvist i boligen, skyldes en skade, som er omfattet af klagerens forsikring.

Det er selskabets opfattelse, at klageren ikke har løftet denne bevisbyrde.

Selskabet bemærker, at det ikke påhviler selskabet at udpege en anden skadesårsag, når dækning afvises. Eller at forsikringen dækker, når ikke-dækkede skader er udelukket, hvilket synes at være klagerens opfattelse. Det er klageren, som skal dokumentere en konkret dækningsberettiget skadesårsag. Dette mener selskabet ikke, at han har gjort.

Selskabet har lagt vægt på, at klageren den 22. januar 2025 anmeldte, at der var opstået skimmelvækst i boligen, og at dette kunne være som følge af et brud på en gulvvarmeslange.

Der kunne ikke ved de efterfølgende undersøgelser konstateres et rørbrud eller en anden dækningsberettiget forsikringsbegivenhed, som var indtrådt i klagerens forsikringsperiode hos selskabet. Derimod havde klagerens undersøgelser vist, at skimmelvæksten stammede fra et 15 år gammel rørbrud, som var udbedret af den tidligere ejer.

Selskabet afsluttede derfor sagen den 1. april 2025

Først den 3. november 2025 henvendte klageren sig til selskabet vedrørende en udbedret vandskade i køkkenet tilbage i 2021, som klageren dokumenterede med et tilbud fra et murerfirma fra den 15. september 2021 vedrørende reparation af fuger i murværk, reparation af tagrendesamling, udskiftning af gummifuger ved vinduer samt udskiftning af plader ved lysning.

Klageren oplyste ikke, at han allerede i september 2021 havde anmeldt denne skade til selskabet og fået denne afvist, da skadesårsagen var murbier, som ikke er omfattet af forsikringen.

Skimmelvæksten som følge af denne vandskade, er således heller ikke omfattet af forsikringen og et eventuelt krav er i øvrigt forældet.

Selskabet fastholder derfor, at der ikke er dokumenteret en dækningsberettiget skade som årsag til skimmelvæksten."

Klageren har i brev af 4/5 2026 til nævnet bl.a. anført:

"Påstand

Privatsikring A/S skal anerkende dækning for skimmel-/fugtskaden i min bolig.

1. Sagens kerne

Sagen angår, hvorvidt den konstaterede omfattende skimmelvækst skyldes en dækningsberettiget fugtskade. Privatsikring har afvist dækning med henvisning til, at der ikke er påvist en konkret skade.

Dette bestrides.

2. Dokumentation for fugtskade

Der foreligger objektiv teknisk dokumentation i form af DNA-analyse (15.01.2025), som viser:

kraftigt forhøjet niveau af skimmelsvamp
unormal sammensætning
meget høje niveauer af fugtindikatorer
samt at dette sandsynliggør en fugtskade, der påvirker indeklimaet

Analysen indikerer endvidere skjult skimmelvækst (kategori F).

Det er således dokumenteret, at der foreligger en bygningsmæssig fugtskade – ikke almindelig skimmel.

3. Skadens karakter

DNA-analysen påviser arter, som kræver høj og vedvarende fugt (bl.a. Chaetomium og Trichoderma).

Disse forekommer typisk kun ved:

længerevarende opfugtning
vandskader i bygningsmaterialer

Dette understøtter, at skaden er konstruktionel og vandrelateret.

4. Dokumenteret vandindtrængning ([murerfirkma])

Der er dokumenteret vandindtrængning i køkkenområdet ved vinduer, som blev udbedret af fagfolk ([murerfirkma], jf. tilbud af 15.09.2021).

Dette viser, at:

der har været konkret vandpåvirkning af konstruktionen i samme område, hvor skimmelproblemet er konstateret

Denne dokumenterede vandindtrængning udgør en nærliggende og sandynlig årsag til den efterfølgende skimmelvækst.

5. Skjult skade og bevisvurdering

Skaden er opstået i skjulte konstruktioner.

Det er derfor forventeligt, at et konkret brud ikke nødvendigvis kan påvises, selv efter undersøgelser.

Det afgørende må derfor være:
det samlede skadebillede
den tekniske dokumentation
og de konstaterede forhold

6. Samlet vurdering

Det forhold, at der både foreligger:
objektiv dokumentation for fugtskade (DNA-analyse),

og konkret dokumentation for vandindtrængning i samme bygningsdel, må samlet set føre til, at årsagssammenhængen anses for tilstrækkeligt sandsynliggjort.

Sagen understøttes yderligere af:
omfattende konstateret skimmelvækst
faglig vurdering af vandrelateret årsag
sammenfald mellem skadessted og tidligere vandindtrængning

7. Om selskabets argumenter

Manglende fysisk skade:

Ved skjulte konstruktioner kan et konkret brud ikke kræves påvist.

Henvisning til tidligere skade:

Den aktuelle skade er konstateret i min forsikringsperiode og påvirker aktuelt boligen.

Henvisning til 2021-forhold:

Den dokumenterede vandindtrængning understøtter årsagssammenhængen og kan ikke i sig selv afskære vurderingen af den aktuelle skade.

8. Konklusion

Der foreligger samlet set dokumentation for en fugtskade med skjult skimmelvækst.

Jeg fastholder derfor, at der er tale om en dækningsberettiget skade, og at Privatsikring skal anerkende dækning."

Det fremgår af skadeanmeldelse af 24/9 2021:

"Det blev pludseligt meget tydeligt, at det var murerbierne, som havde været på spil. Lad os lige ringe sammen om, hvad vi gør med resten af fugerne, - men nu er de to utætte vinduer ordnet, så der ikke kommer vand ind længere."

Det fremgår af skadeanmeldelse af 21/11 2024:

"I hvilket tidsrum er skaden sket?

Problemet opstod for alvor sidste vinter, hvor skimmelsvamp viste sig rundt i forskellige hjørner i huset. Vi behandlede områderne med det samme - og løbende vinteren igennem. Denne vinter er det kommet tilbage.

...

Beskriv, hvilke bygningsdele, der er beskadiget, og hvad beskadigelsen består i:

Øst og sydvendte vægge samt lidt ved nogle af vinduernes trælistes/paneler - skimmelsvamp. Selvom vi behandler med Rodalon og andre svampemidler kommer det tilbage.

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 21/11 2024, at der var konstateret skimmel i flere hjørner af ejendommen. Selskabet har afvist at yde dækning. Klageren ønsker, at selskabet dækker udgiften til "skimmelsanering, tekniske rapporter samt eget arbejde med tabsbegrænsning og udbedring".

Selskabet har anført, at klageren ikke har dokumenteret, at den konstaterede skimmel er en følge af en dækningsberettigende skade. Selskabet har anført, at der ikke er konstateret et rørbrud eller en anden dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Selskabet har anført, at klageren den 15/9 2021 havde anmeldt en vandskade i køkkenet, hvilket selskabet afviste at dække, idet skadesårsagen var murbier, hvilket ikke var dækket af forsikringen. Selskabet har anført, at den skimmel, som måtte være en følgeskade af denne ikke dækningsberettigende skade i 2021, heller ikke er dækket, og at et eventuelt krav er forældet.

Klageren har anført, at den type af skimmelsvamp, som er konstateret, kræver vedvarende vandmætning og ikke kan opstå biologisk ved almindelig kondens fra kuldebroer eller fugtig udeluft. Klageren har anført, at skimmelsvampen er en følge af en vandskade i 2021, og at forholdet ikke er forældet, idet "Skaden har været skjult bag konstruktionen og er først opdaget i forbindelse med den nuværende sag. Forældelsesfristen løber først fra det tidspunkt, hvor skaden kunne konstateres. Da selskabet ikke forestod udtørring/kontrol af konstruktionen i 2021, er der tale om en ubehandlet følgeskade". Klageren har anført, at "selskabet har truffet afgørelse baseret på taksators visuelle skøn uden at foretage tekniske undersøgelser af væggenes fugtindhold eller

artsbestemmelse af svampen. Selskabet har dermed ikke løftet deres undersøgelsespligt eller modbevist den fremlagte sagkyndige rapport, der peger på en dækningsberettiget årsag under 'Udvidet Vand'."

Ankenævnet for Forsikring

9.

105525

Det fremgår af skadeanmeldelse af 24/9 2021, at "Det blev pludseligt meget tydeligt, at det var murerbierne, som havde været på spil. Lad os lige ringe sammen om, hvad vi gør med resten af fugerne, - men nu er de to utætte vinduer ordnet, så der ikke kommer vand ind længere".

Det fremgår af skadeanmeldelse af 21/11 2024: "Problemet opstod for alvor sidste vinter, hvor skimmelsvamp viste sig rundt i forskellige hjørner i huset. Vi behandlede områderne med det samme - og løbende vinteren igennem. Denne vinter er det kommet tilbage. ... Øst og sydvendte vægge samt lidt ved nogle af vinduernes trælister/paneler - skimmelsvamp. Selvom vi behandler med Rodalon og andre svampemidler kommer det tilbage."

Nævnet bemærker, at det er klageren, der skal bevise, at der foreligger en dækningsberettigende skade.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at den konstaterede skimmelsvamp er en følge af en dækningsberettigende skade.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det på trods af flere undersøgelser ikke har været muligt klart at fastslå årsagen til skimmelforekomsterne. Nævnet bemærker, at skimmelsvamp i sig selv ikke er en dækningsberettigende skadeårsag på husforsikringen.

Nævnet har også lagt vægt på, at såfremt årsagen er det anmeldte murbiangreb i 2021, så er følgeskaden ikke dækket, allerede fordi forsikringen ikke dækker murbiangreb.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Ankenævnet *for* Forsikring

10.

105525

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'P. Thønnings', is written on a light blue rectangular background.

Peter Thønnings