

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 5. august 2026 blev i sag nr. 105528:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

LB Forsikring A/S
Amerika Plads 15
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 4/3 2026 har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Jeg faldt og slog mit tandsæt, så der opstod en fraktur i porcelænet, der beklæder kronen på tanden +6, hvilket krævede en ny krone på tanden.

Min tandlæge lægger i sin vurdering vægt på, at tanden var sufficient behandlet på ulykkestidspunktet, men min forsikring mener ikke det.

LB skriver i sin begrundelse for ikke at dække skaden: "den beskadigede tand havde et behandlingsbehov allerede inden det aktuelle uheld."

Min tandlæge ... skriver i min journal 3. april 2025: "kronen fik 2017 en fyldning under kanten, denne behandling har siden da været sufficient. Kronen blev i februar ødelagt grundet et fald, som resulterede i fraktur af kronen og derfor behov for en ny krone."

Som det fremgår, var der ikke noget aktuelt behandlingsbehov og behandlingen fra 2017 var stadig sufficient.

Min forsikring vurderede, at mit fald ikke var skyld i, at jeg skulle have en ny krone, men at faldet kun forårsagede, at jeg skulle have en beslibning af den skarpe kant på min tand som var der efter porcelænet var faldet ud.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Fuld erstatning for tandlægebehandlingen (en ny krone) (kvittering for behandling er vedhæftet).

Selskabet har den 24/3 2026 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagsfremstilling

Vores medlem har anmeldt, at han den 11. februar 2025 faldt og slog hovedet og flækkede tanden/kronen på tanden +6.

Vores medlem ringede til tandlægen dagen efter uheldet, den 12. februar 2025, og bestilte en tid til undersøgelse. Vores medlem oplyste i den forbindelse, at han var faldet og havde slået et stykke af sin kindtand. Det blev samtidig noteret, at vores medlem ikke havde smerter i tanden, men at tanden var meget skarp.

Vores medlem var hos tandlægen den 14. februar 2025, hvor tandlægen konstaterede, at tanden +6 var knækket, og der blev udfærdiget et overslag på en ny krone til tanden.

Vores medlem anmeldte skaden til os den 16. februar 2025, hvorefter vi rekvirerede en tandlægeerklæring. Vores medlems tandlæge udfyldte erklæringen den 3. marts 2025 og medsendte overslaget for kronebehandling af tanden +6 samt fotodokumentation af skaden på kronen.

Den 1. april 2025 meddelte vi vores medlem, at vi ikke kunne tilbyde at betale udgiften til kronen, fordi vores tandlægekonsulenter vurderede, at behovet for kronebehandlingen var til stede allerede inden skaden den 11. februar 2025. Ved afgørelsen lagde vi vægt på, at tanden i 2017 var behandlet grundet caries i overgangen mellem krone og tand. Vores medlems tandlæge anbefalede allerede dengang, at den optimale behandling ville være en ny krone. Da vores medlem ikke ønskede dette, blev der i stedet foretaget en plastreparation.

Vores medlem kontaktede os herefter den 3. april 2025 og anmodede os om at rekvirere de nyeste oplysninger fra hans tandlæge for yderligere dokumentation for kronens tilstand inden uheldet. Samme dag anmodede vi vores medlems tandlæge om at fremsende de opdaterede oplysninger til os.

Vi modtog nye oplysninger fra tandlægen den 24. april 2025. Heraf fremgik det blandt andet, at vores medlem havde henvendt sig telefonisk til tandlægen den 1. april 2025. Han var uforstående over at have fået afslag fra forsikringen og oplyste, at der var en krone på tanden +6 i forvejen. Tandlægen havde forklaret vores medlem, at der var blevet anbefalet en ny krone i 2017 og noterede, at vores medlem var indforstået med dette.

Det fremgår endvidere, at vores medlem den 3. april 2025 var ved tandlægen og fik påsat en ny krone på tanden +6. Tandlægen noterede i den forbindelse, at de havde talt om, hvorfor kronen på tanden +6 havde behov for at blive skiftet. Tandlægen skrev, at kronen i 2017 fik en fyldning under kanten, og at denne behandling havde været tilstrækkelig siden da. Tandlægen noterede også, at kronen blev ødelagt ved faldet i februar, hvilket havde resulteret i fraktur af kronen og der derfor var behov for ny krone.

Vi fastholdt den 22. maj 2025, at vi ikke kunne tilbyde at dække kronebehandlingen, da det fortsat var vores opfattelse, at behovet for udskiftning af kronen havde været aktuelt inden skaden.

Den 28. maj 2025 klagede vores medlem over afgørelsen til vores klageansvarlige enhed.

I den forbindelse indhentede vi en vurdering fra en ekstern tandlægekonsulent og anmodede vores medlems tandlæge om at redegøre nærmere for, om uheldet havde forårsaget en porcelænsfraktur, eller om der var tale om en fraktur i selve kronen.

Vores medlems tandlæge svarede den 13. juni 2025, at hun den 14. februar 2025 have konstateret, at kronen på tanden +6 var knækket efter traumet/skaden. Ud over denne fraktur var kronen sufficient, så den fejlede ikke andet. Tandlægen forklarede, at eftersom der ikke findes en standardkode for fraktur af porcelænskroner, så brugte hun koden B i tandlægeerklæringen, da det var denne kode som bedst beskrev skaden. Afslutningsvis oplyste vores medlems tandlæge, at skaden udelukkende drejede sig om fraktur af porcelænskronen og ikke anden skade.

Den 17. juni 2025 fastholdt vi, at vi ikke kunne tilbyde at dække udgiften til kronebehandlingen, da det var vores opfattelse, at hovedårsagen til behandlingsbehovet var forårsaget af forudbestående sygdomsforhold i tanden. Ved uheldet blev der alene slået en flig af porcelænet på kronen, som havde medført en skarp kant, hvilket ikke begrundede en udskiftning af hele kronen. Vi meddelte også vores medlem, at vi fandt det rimeligt at dække 1.000 kr. svarende til en beslibning af porcelænet til udbedring af den skarpe kant, og at det var vores opfattelse, at en beslibning ville have bragt tanden i samme stand som før uheldet.

Forsikringsvilkårene

Forsikringen dækker rimelige udgifter til tandbehandling som følge af et ulykkestilfælde.

Vores vurdering af, hvad rimelige udgifter er, tager udgangspunkt i, at forsikringen dækker udgifter til tandbehandling, som er nødvendige for at opnå samme tandstatus som før ulykkestilfældet. Forsikringen dækker ikke ekstraomkostninger ved behandlingen, som skyldes, at nabotænder mangler eller er svækkede.

Hvis tandens eller tændernes tilstand inden ulykkestilfældet var forringet (fx som følge af særligt omfattende fyldninger, rodbehandling, fremskreden paradentose, resorption eller andre sygdomsforhold), nedsættes eller bortfalder erstatningen svarende til forringelsens omfang set i forhold til normal tandstatus.

Vi henviser til vilkårenes afsnit 3.1 og 3.2.

Vores afgørelse

Sagen har været forelagt både to interne og en ekstern tandlægekonsulent.

På baggrund af deres vurderinger har vi afvist at dække kronebehandlingen, da det er tandlægekonsulenternes samstemmende opfattelse, at behandlingsbehovet af tanden var aktuelt allerede inden uheldet.

Tanden +6 blev kronebehandlet den 30. september 2008.

Grundet caries i overgangen mellem krone og tand, blev det den 15. august 2017 anbefalet, at den optimale behandling af tanden ville være en udskiftning af kronen. Efter ønske fra vores medlem blev der i stedet lagt en plastfyldning på tanden.

Det fremgår af tandlægejournalen fra 13. marts 2025, at der ved forberedelserne til kronebehandlingen igen blev konstateret caries i tanden.

De kliniske billeder af tanden fra 17. februar 2025 viser, at der var slået en flig af den mesiofaciale cuspis, og at der var en skarp kant svarende til cuspistoppen.

Vores eksterne tandlægekonsulent vurderer, at frakturen hverken havde en funktionel eller kosmetisk betydning.

/Det er derfor vores opfattelse, at vi med udbetaling af 1.000 kr. til vores medlem har dækket, hvad der svarer til en rimelig og nødvendig udbedring af skaden med beslibning af den skarpe kant på porcelænet.

Vi betvivler ikke, at det er den bedste løsning for vores medlem, at tanden bliver behandlet med en ny krone. Behovet for at foretage denne løsning er imidlertid ikke forårsaget af ulykkestilfældet, som medførte en beskeden porcelænsfraktur, men har sin forklaring i tandens svækkelse som følge af forudbestående tandsygdom.

Vi fastholder derfor, at det ikke er det anmeldte ulykkestilfælde, der har forårsaget behovet for kronebehandlingen.

Vi uploader kopi af relevante bilagsmateriale og forsikringsvilkår og afventer herefter nævnets kendelse."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Det fremgår af tandlægejournal:

"30/9/2008 ... LOKALANALGESI. Type: Xylocain 2% Adrenalin 1:100.000

Mængde: 1,8 ml

... Plastopbygning til krone +6. Rebilda,UD3

... Præparation +6. excav, præp til procera all-zirkon, aftryk Imprint II

QS, prov struktur sc/tempbond NE, , dansk dental design

... Præparation +7. excav, præp til procera all-zirkon, aftryk Imprint II

QS, prov struktur sc/tempbond NE, , dansk dental design

14/10/2008 ... Fuldkeramisk krone +6. cem med fuji +

... Fuldkeramisk krone +7 efterfølgende. cem med fuji +

... TANDRENSNING. afpuds.

...

15/8/2017

Glasionomerfyldning +6 flade 23m5m. Efter fjernelse af af caries reg +54 kan +62 bedre sonderes og der konstateres caries. Optimal beh. ny krone. Pt. ønsker dog helst ikke dette. Der laves i dag rep med Gi.

Der er aftalt pris inden behandlingen Pt. inf. om risiko for at kronen løsnes og at der skal laves ny. Pt er indforstået hermed.

...

Ankenævnet for Forsikring

5.

105528

14/2/2025

Kommentar. pt. oplyser at han faldt i tirsdags på vej ud af sin bil. Han har slået venstre side af hovedet omkring øjenhulen og kindbenet. og knækket +6.

RTG +6. Der er aftalt følgende med pt: At der tages RTG-optagelse.

Radiolucens periapikalt: ia apikalt. . Suff krone bortset fra fraktur.

...

1/4/2025

Kommentar. Pt henvender sig telefonisk, er uforstående overfor afslaget fra forsikringen. Pt siger at der var en krone på +6 i forvejen.

Jeg forklarer at ... havde anb. ny krone i 2017. Pt indforstået med det.

3/4/2025

Kommentar. Talt om hvorfor kronen på +6 har behov for at blive skiftet. Kronen fik i 2017 en fyldning under kanten, men denne behandling har siden da været sufficient. Kronen blev i februar ødelagt grundet et fald, som resulterede i fraktur af kronen og derfor behov for ny krone.

RTG +6. Der er aftalt følgende med pt: At der tages RTG-optagelse.

Indikation: Støtte til udøvelse af behandling. kontrol af kornekanter, fine. Kronen er med vilje overekstenderes mesialt."

Det fremgår af skadesanmeldelsen af 16/2 2025:

"Skadedato

Dato. 11. februar 2025

...

Skade information:

Beskrivelse: Jeg faldt på parkeringspladsen ved [butik] og slog hovedet og flækkede en tand/krone.

...

Skadet legemsdel

+6: Portal - +6"

Det fremgår af forsikringsbetingelserne punkt 3:

"1. Forsikringen dækker:

Har sikrede ikke ret til erstatning fra anden side, dækker forsikringen rimelige udgifter til tandbehandling som følge af et ulykkestilfælde.

Tandproteser, der i ulykkesøjeblikket beskadiges, mens de er i munden, dækkes på tilsvarende måde.

2. Forsikringen dækker ikke:

Forsikringen dækker ikke:

Hvis tandens eller tændernes tilstand inden ulykkestilfældet var forringet (fx som følge af særligt omfattende fyldninger, rodbehandling, fremskreden paradentose, resorption eller andre sygdomsforhold), nedsættes eller bortfalder erstatningen svarende til forringelsens omfang set i forhold til normal tandstatus.

Hvis den beskadigede tand er led i en bro, eller nabotænder mangler eller er svækkede, dækker forsikringen ikke ekstra omkostninger ved behandlingen, som skyldes disse forhold

b. Tandskade opstået ved spisning og tygning er ikke dækket.

...

4. Erstatning

Vores vurdering af, hvad rimelige udgifter er, tager udgangspunkt i, at forsikringen dækker udgifter til tandbehandling, som er nødvendige for at opnå samme tandstatus som før ulykkestilfældet. Det vil sige, hvad det normalt vil koste at få den pågældende behandling udført. Det betyder, at vi ikke nødvendigvis betaler fuld erstatning, hvis behandlende tandlæges honorarniveau afviger væsentligt fra det normale."

Nævnet har fået forelagt fotos i sagen.

Nævnet udtaler:

Klageren var den 11/2 2025 udsat for en ulykke, hvor der skete skade på tand +6. Ved eftersyn den 14/2 2025 konstaterede tandlægen, at tanden +6 var knækket, at kronen på tanden var beskadiget, og at tanden var blevet meget skarp. Klageren fik påsat en ny krone den 3/4 2025. Selskabet har opgjort erstatningen til 1.000 kr., svarende til hvad en beslibning af porcelænet til udbedring af den skarpe kant på tanden +6 ville have kostet. Selskabet har afvist at dække udgifterne på en ny krone på tanden +6, da hovedårsagen til behandlingsbehovet skyldtes forudbestående sygdomsforhold i tanden.

Klageren har anført, at tanden forud for skaden havde været sufficient behandlet, og at der inden ulykken ikke var et aktuelt behandlingsbehov, og at dette er i overensstemmelse med hans tandlæges vurdering.

Selskabet har anført, at dets to tandlægekonsulenter og en ekstern tandlægekonsulent har vurderet, at behandlingsbehovet af tanden var aktuelt inden uheldet. Selskabet har anført, at tanden +6 blev behandlet 15/8 2017 grundet caries i overgangen mellem krone og tand, og at det fremgår af journalen, at den optimale behandling havde været en udskiftning af kronen. Klageren afviste kroneudskiftning, og der blev i stedet lagt en plastfyldning på tanden. Selskabet har anført, at de kliniske billeder af tanden fra 17/2 2025 viser, at der var slået en flig af tanden +6, og at der var en skarp kant. Selskabets eksterne tandlægekonsulent har vurderet, at frakturen på tanden hverken havde funktionel eller kosmetisk betydning. Selskabet har anført, at udbeta-

Ankenævnet for Forsikring

7.

105528

lingen af 1.000 kr. til klageren dækker, hvad der svarer til en rimelig og nødvendig udbedring af skaden med beslibning af den skarpe kant på porcelænet. Selskabet har anført, at uanset, at den bedste løsning for klageren var, at tanden blev behandlet med en ny krone, var behovet for at foretage denne løsning ikke forårsaget af ulykkestilfældet, som medførte en beskeden porcelænsfraktur, men har sin forklaring i tandens svækkelse som følge af forudbestående tandsygdom.

Det fremgår af tandlægejournal af 15/8 2017, at "Glasionomerfyldning +6 flade 23m5m. Efter fjernelse af caries reg +54 kan +62 bedre sonderes og der konstateres caries. Optimal beh. ny krone. Pt. ønsker dog helst ikke dette. Der laves i dag rep med Gi....Pt. inf. om risiko for at kronen løsnes og at der skal laves ny. Pt er indforstået hermed."

Det fremgår af tandlægejournal af 3/4/2025, at "Talt om hvorfor kronen på +6 har behov for at blive skiftet. Kronen fik i 2017 en fyldning under kanten, men denne behandling har siden da været sufficient. Kronen blev i februar ødelagt grundet et fald, som resulterede i fraktur af kronen og derfor behov for ny krone ... Indikation: Støtte til udøvelse af behandling. kontrol af kornekanter, fine. Kronen er med vilje overekstenderes mesialt."

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 3.2.a, at "Hvis tandens eller tændernes tilstand inden ulykkestilfældet var forringet (fx som følge af særligt omfattende fyldninger, rodbehandling, fremskreden paradentose, resorption eller andre sygdomsforhold), nedsættes eller bortfalder erstatningen svarende til forringelsens omfang set i forhold til normal tandstatus".

Nævnet bemærker, at det er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at dække udgifterne til en ny krone på tanden +6 og alene har udbetalt dækning svarende til en beslibning af tanden efter klagerens fald den 14/2 2025. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at yde yderligere dækning.

Ankenævnet for Forsikring

8.

105528

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det fremgår af tandlægejournalen af 15/8 2017, om tanden +6, at klageren fik konstateret caries, og at den optimale behandling var en ny krone, hvilket klageren frabad sig og valgte en plastbehandling i stedet for. Det fremgår også, at klageren blev oplyst om risikoen for, at kronen måtte erstattes af en ny.

Nævnet har også lagt vægt på selskabets oplysning om, at de kliniske billeder af tanden efter klagerens faldskade fra den 17/2 2025 viser, at der var slået en flig af tanden +6, og at der var en skarp kant. Dette understøtter, at hovedårsagen til, at kronen blev skiftet, var de forudbestående forhold, og at de forvoldte skader på tanden som følge af tandskaden isoleret set kunne være udbedret ved en beslibning.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til et andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jørgen Steen Sørensen

formand