

Ankenævnet for Forsikring

Den 26. august 2026 blev i sag nr. 105577:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

LB Forsikring A/S
Amerika Plads 15
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har hundeforsikring. I klageskema af 11/3 2026 har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Jeg ønsker hermed at klage over jeres afgørelse vedrørende min hund ..., hvor I har afvist dækning af nødvendige dyrlægeudgifter i forbindelse med fjernelse af tænder som følge af parodontose.

1. Jeg er uenig i afgørelsen

I afviser dækning med følgende begrundelse:

'Vi kan ikke dække dine udgifter for behandling af din hunds parodontose, fordi parodontose ikke er en tilskadekomst.'

Denne begrundelse tager ikke højde for, at behandlingen rent faktisk var nødvendig for at afhjælpe en konkret og smertefuld tilstand, som udgjorde et aktuelt veterinært behandlingsbehov.

2. Der er ikke tale om kosmetisk tandbehandling

Ifølge vilkårene (Hundeforsikring nr. 32 2, januar 2024) dækker forsikringen nødvendige dyrlægeudgifter ved sygdom og tilskadekomst, herunder:

'a. Selve undersøgelsen og behandlingen'

'g. Aflivning som følge af en dækket sygdom eller tilskadekomst'

Det fremgår ingen steder i vilkårene, at sygdom i tænder eller tandkød generelt er undtaget, medmindre det er en af de specifikke undtagelser (tyggeskader, ikke-tilskadekomstmæssig tandbehandling, kosmetiske indgreb mv.).

Parodontose er en sygdom, ikke et kosmetisk forhold, og dermed er den kun undtaget, hvis den specifikt er nævnt under undtagelserne - Det er den ikke.

3. Undtagelsen om "tandbehandling der ikke skyldes tilskadekomst" fortolkes for bredt. Vilklårene undtager:

'Behandling af tænder som ikke skyldes tilskadekomst.'

Denne formulering er uklar, men skal ifølge dansk forsikringspraksis fortolkes snævert og til fordel for forsikringstageren, når der er tvivl.

I jeres afgørelse har I valgt at fortolke reglen sådan, at alle sygdomme i tænderne automatisk ikke dækkes, medmindre der ligger en ydre hændelse bag.

Det er hverken fagligt eller juridisk korrekt, da:

- Parodontose er en sygdom, og sygdom er som udgangspunkt dækket under Hundesygedækningen.
- Undtagelsen omhandler specifikt tandbehandling, ikke sygdomsbehandling.
- Fjernelse af tænder som følge af sygdom må anses som en del af nødvendig sygdomsbehandling (på linje med fjernelse af andre syge legemsdele, f.eks. tumorer).

Hvis LB ønsker at undtage alle former for tandrelaterede sygdomme, kræver det, at dette står klart og tydeligt i vilklårene – hvilket ikke er tilfældet.

4. Dyrlægen vurderede, at behandlingen var nødvendig

Der er ikke tale om:

- forebyggende behandling
- kosmetisk behandling
- pasning eller pleje

Der er tale om en akut, veterinærfaglig vurdering, hvor behandling blev fundet nødvendig af hensyn til hundens helbred og smerter.

Det falder direkte ind under:

'nødvendige dyrlægeudgifter til at undersøge og behandle hunden ved sygdom.'

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At dyrelæge regning bliver dækket."

Selskabet har den 13/4 2026 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vi har modtaget ankenævnsklagen fra vores medlem (herefter klager), der klager over vores afvisning af at dække dyrlægeudgifter til tandbehandling af klagers hund i form af fjernelse af 5 tænder som følge af parodontose.

Vi har afvist dækning med henvisning til, at den anmeldte skade ikke skyldes en tilskadekomst, og at forsikringen ikke dækker udgifter til behandling af tænder, som ikke kan henføres til en sådan hændelse.

Skaden er behandlet under klagers Hundeforsikringen, for hvilken vilkår nr. 32-2 af januar 2024 finder anvendelse, jf. **bilag A**.

Indledningsvist skal vi for god ordens skyld gøre opmærksom på, at sagen ikke har været behandlet ved LB Forsikrings Klageansvarlige. Vi er dog indstillede på at lade sagen behandle ved nævnet, da det er vores vurdering, at sagen ikke havde fået et andet udfald ved intern klagebehandling.

Sagens oplysninger

Den 14. januar 2026 anmeldte klager en skade efter at klagers hund havde udviklet tandproblemer, som nødvendiggjorde en operation med udtrækning af flere tænder under bedøvelse. Ved anmeldelsen angav klager sygdom som skadeårsag.

(bilag B Anmeldelse)

Samtidig med anmeldelsen vedlagde klager en regning af 12. januar 2026, se **bilag C**. Af regningen fremgik det: '*Diagnose: Oral status og ekstraktion 5 tænder gr. Parodontose*'.

Den 22. januar 2026 meddelte vi klager, at vi ikke kunne dække udgifterne til behandlingen, idet parodontose ikke skyldes en tilskadekomst, dvs. en pludselig, uventet og udefrakommende hændelse, og da forsikringen kun dækker tandbehandling, når skaden skyldes en tilskadekomst, jf. afgørelse i **bilag D**.

Vi modtog klagers indsigelse den 25. januar 2026, jf. **bilag E**.

Den 5. februar 2026 fastholdt vi vores afgørelse, jf. **bilag F**.

Klager gentog sin indsigelse i mail af 5. februar 2026, jf. bilag G. Samme dag henviste vi klager til vores svar, som klager netop havde fået også den 5. februar 2026, jf. bilag H.

Herefter har vi modtaget klagen fra ankenævnet.

Forsikringsvilkår

Af vilkårene for Hundesygeforsikring 32-2 fremgår det af afsnit 4.1., at forsikringen dækker nødvendige dyrlægeudgifter til at undersøge og behandle hunden, dels i forbindelse med sygdom, dels i forbindelse med tilskadekomst.

Imidlertid fremgår det af undtagelserne til forsikringsdækningen i afsnit 4, at forsikringen ikke dækker: 'Behandling af tænder som ikke skyldes tilskadekomst', 'Behandling af tandkødsbetændelse selvom denne skyldes tilskadekomst' eller 'Tygge skader', jf. punkterne 4.2.g., 4.2.h. og 4.2.i.

Vores vurdering

Vi har på baggrund af klagen til Ankenævnet gennemgået sagen på ny, men vi finder ikke grundlag for at ændre vores vurdering. Vi fastholder derfor, at den anmeldte skade ikke er dækket under klagers forsikring.

Det følger af almindelige forsikringsretlige principper, at klager har bevisbyrden for, at der foreligger en dækningsberettigende skade.

Vi har lagt vægt på, at dyrlægen har diagnosticeret klagers hund med parodontose, og at dette er årsagen til den kirurgiske fjernelse af fire fortænder og én kindtand.

Dyrlægen har efterfølgende telefonisk bekræftet over for os, at hele den udførte behandling, som beskrevet i regning af 12. januar 2026, udelukkende skyldtes den konstaterede parodontose, jf. bilag F.

Parodontose er en kronisk, irreversibel inflammatorisk tilstand i tændernes støttevæv, forårsaget af tandsten og bakterier. Behandlingen af hundens tænder kan ikke henføres til en pludselig tilskadekomst, men i stedet sygdom. Klager anfører selv i klagen til nævnet, at parodontose er en sygdom.

Forsikringen dækker alene udgifter til behandling af tænder, som skyldes en tilskadekomst, dvs. et traume/ulykke. Behandlingen af tænder, som skyldes sygdom er, som det fremgår af forsikringsbetingelserne, imidlertid undtaget dækning.

At klagers hund havde behov for en nødvendig og relevant tandbehandling i form af bl.a. tandekstraktion, er ikke ensbetydende med, at der foreligger en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Det afgørende er årsagen til behandlingen af tænderne, som skal kunne knyttes til en tilskadekomst, dvs. et traume/ulykke, for at kunne udløse dækning.

På baggrund af ovenstående fastholder vi, at behandlingen af klagers hunds tænder ikke er omfattet af forsikringen, da den ikke skyldes en tilskadekomst, men en sygdom. Forsikringen dækker alene tandbehandling, når den kan henføres til en tilskadekomst, og dette er ikke tilfældet her."

Klageren har i kommentar af 19/5 2026 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg ønsker hermed at komme med bemærkninger til LB Forsikrings redegørelse og fastholder, at afslaget på dækning er urimeligt.

LB Forsikring skriver, at tandudtrækningen skyldes en kronisk sygdom (parodontose), og at behandlingen derfor ikke er dækningsberettiget. Dette er jeg ikke enig i.

Det er korrekt, at dyrlægen konstaterede parodontose i forbindelse med undersøgelsen, men konstateringen skete akut samme dag som behandlingen og tandudtrækningen blev foretaget. Der var altså ikke tale om et tidligere kendt eller længerevarende sygdomsforløb, som vi havde kendskab til på forhånd eller havde behandlet for tidligere.

Vores hund fik akutte symptomer og måtte behandles med det samme.

Beslutningen om at trække tænderne blev taget af dyrlægen i forbindelse med den akutte undersøgelse og operation. Det er derfor misvisende, når LB Forsikring beskriver det som en efterfølgende eller allerede kendt sygdomstilstand.

Vi mener derfor, at der er tale om en akut opstået behandlingskrævende tilstand, som burde være dækket under forsikringen. Forsikringen dækker nødvendige dyrlægeudgifter ved sygdom og behandling, og behandlingen var både nødvendig og udført efter dyrlægens faglige vurdering samme dag.

Jeg vil også gøre opmærksom på, at vi som forsikringstagere ikke har haft mulighed for at kende til den præcise tandlidelse før dyrlægens undersøgelse.

Diagnosen blev først stillet i forbindelse med den akutte behandling.

Ankenævnet for Forsikring

5.

105577

På den baggrund anmoder jeg Ankenævnet om at tilsidesætte LB Forsikrings afgørelse og give medhold i, at udgifterne til den nødvendige tandbehandling skal dækkes."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Det fremgår af faktura af 12/1 2026:

"Diagnose: Oral status og ekstraktion 5 tænder gr. Paradontose"

Det fremgår af skadesanmeldelse af 14/1 2026:

"Skade information:

Beskrivelse: Tandproblemer, som resulteret i at han skulle have opereret nogle tænder ud under bedøvelse.

Skadeårsag Sygdom

Supplerende spørgsmål:

Dyrlægens diagnose

.....Tandproblemer.

Antal **forventede** **konsultationer**

.....1"

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 4:

"1. Hvad dækker forsikringen?

Forsikringen dækker nødvendige dyrlægeudgifter til at undersøge og behandle hunden ved:

• Sygdom

Når de første symptomer viser sig tidligst 30 dage efter, at hunden er omfattet af forsikringen. Overtages hundesygeforsikringen fra et andet selskab, dækkes dog ved symptomer opstået fra den dag forsikringen trådte i kraft hos os.

• Tilskadekomst

Dækningen omfatter udgifter til:

a. Selve undersøgelsen og behandlingen

...

f. Tandbehandling som følge af tilskadekomst. Det vil sige tilskadekomst på grund af en pludselig, uventet og udefra kommende hændelse.

...

2. Hvad dækker forsikringen ikke?

...

g. Behandling af tænder som ikke skyldes tilskadekomst

h. Behandling af tandkødsbetændelse selvom denne skyldes tilskadekomst

i. Tyggeskader"

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte d. 14/1 2026, at hans hund havde haft tandproblemer, og som følge heraf fik hunden trukket nogle tænder ud under bedøvelse. Af vedlagte faktura fremgik det, at fire fortænder og én kindtand var blevet fjernet med en samlet udgift på 10.573,63 kr. Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at behandlingen af hundens tænder ikke skyldtes tilskadekomst, men parodontose. Klageren ønsker dækning.

Klageren har anført, at behandlingen var nødvendig for at afhjælpe en konkret og smertefuld tilstand, som udgjorde et aktuelt veterinært behov. Klageren har anført, at parodontose er en sygdom og ikke et kosmetisk forhold. Dermed er den kun undtaget, hvis den specifikt er nævnt under undtagelserne, hvilket den ikke er. Klageren har anført, at undtagelsen af dækning for tandskader, der ikke skyldes tilskadekomst, er fortolket for bredt, og formuleringen er uklar. Klageren har anført, at forsikringsselskabet fortolker reglen således, at alle sygdomme i tænderne automatisk ikke dækkes, medmindre der ligger en ydre hændelse bag. Selskabet har ikke klart formuleret deres vilkår til at undtage alle former for tandrelaterede sygdomme. Klageren har videre anført, at parodontose er en sygdom, og sygdom som udgangspunkt er dækket under Hundesyge-dækningen. Fjernelse af tænder som følge af sygdom må anses som en nødvendig sygdomsbehandling på linje med fjernelse af andre syge legemsdele som eksempelvis en tumor. Klageren har anført, at dyrlægen foretog en veterinærfaglig vurdering, hvor behandling blev fundet nødvendig af hensyn til hundens helbred og smerter. Hundens sygdom falder derfor direkte ind under 'nødvendige dyrlægeudgifter til at undersøge og behandle hunden ved sygdom. Klageren har anført, at diagnosen først blev stillet i forbindelse med den akutte behandling hos dyrlægen, hvorfor klageren ikke kunne have opdaget sygdommen eller behandlet tidligere.

Selskabet har anført, at det fremgår af undtagelsesbestemmelserne i forsikringsvilkårenes afsnit 4, at forsikringen ikke dækker 'behandling af tænder som ikke skyldes tilskadekomst', 'behandling af tandkødsbetændelse, selv om denne skyldes tilskadekomst', eller 'tyggeskader'. Selskabet har anført, at dyrlægen har diagnosticeret klagerens hund med parodontose, og at dette var årsagen til den kirurgiske fjernelse af hundens fire fortænder og én kindtand. Selska-

Ankenævnet for Forsikring

7.

105577

bet har videre anført, at dyrlægen har bekræftet, at hele den udførte behandling udelukkende skyldtes den konstaterede parodontose. Selskabet har anført, at parodontose er en kronisk, irreversibel inflammatorisk tilstand i tændernes støttevæv forårsaget af tandsten og bakterier. Derfor kan behandlingen af hundens tænder ikke henføres til en pludselig tilskadekomst. Selskabet har endvidere anført, at klagerens hund havde behov for nødvendig og relevant tandbehandling, herunder tandekstraktion. Dette er imidlertid ikke ensbetydende med, at der foreligger en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Selskabet har anført, at det afgørende er, om årsagen til behandlingen af hundens tænder kan knyttes til et traume eller en ulykke, der kan udløse forsikringsdækning.

Det fremgår af faktura af 12/1 2026. at "Diagnose: Oral status og ekstraktion 5 tænder gr. Parodontose".

Det fremgår af forsikringsbetingelserne punkt 4.1.a, at forsikringen dækker nødvendige dyrlægeudgifter til at undersøge og behandle hunden ved sygdom, herunder udgifter til undersøgelsen og behandlingen. Det fremgår af forsikringsbetingelserne punkt 4.2.g, at forsikringen ikke dækker behandling af tænder som ikke skyldes tilskadekomst.

Nævnet bemærker, at det er klageren, som skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet har afvist dækning under henvisning til, at forsikringen ikke dækker behandling af tænder, som ikke skyldes tilskadekomst, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 4.2.g.

Nævnet har lagt vægt på, at dyrlægen stiller diagnosen parodontose. Det fremgår af faktura af 12/1 2026, at "Diagnose: Oral status og ekstraktion 5 tænder gr. Parodontose". Nævnet har henvist til, at parodontose er en betændelsestilstand i det væv og den knogle, der holder tænderne fast.

Ankenævnet *for* Forsikring

8.

105577

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til et andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Henrik Twilhøj