

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 19. august 2026 blev i sag nr. 105607:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 15/3 2026 har klageren bl.a. anført:

"Jeg klager over afgørelsen fra Tryg af 19. januar 2023, hvor selskabet afviser dækning under min ulykkesforsikring.

Den 25. september 2022 spillede jeg en fodboldkamp. Efter kampen udviklede jeg smerter, rødme og lysfølsomhed i mit højre øje. Jeg blev undersøgt på Øjenklinikken på [hospital], hvor der blev konstateret en rift på hornhinden og diagnosticeret keratit.

Skaden har efterfølgende medført et permanent ar på hornhinden, og kommunen har bevilget mig en hård specialkontaktlinse som hjælpemiddel.

Jeg er uenig i Trygs vurdering af, at der ikke er tale om et ulykkestilfælde, da symptomerne opstod i direkte tilknytning til fodboldkampen, og der efterfølgende er konstateret en fysisk skade på hornhinden, som fortsat er til gene tre år efter skaden opstod.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg ønsker, at Tryg anerkender skaden på mit højre øje som et dækningsberettiget ulykkestilfælde under min ulykkesforsikring. Jeg ønsker desuden, at selskabet foretager en vurdering af de varige følger af skaden og tager stilling til eventuel erstatning for varigt mén."

Selskabet har den 28/4 2026 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Indledning

Sagen vedrører, hvorvidt selskabet er forpligtet til at anerkende dækning for den af klageren anmeldte personskade.

Selskabet har afvist dækning under henvisning til, at klageren ikke har dokumenteret, at hun har været udsat for et dækningsberettiget ulykkestilfælde.

Klageren var på skadetidspunktet omfattet af en ulykkesforsikring på forsikringsbetingelserne 0909. Forsikringsbetingelserne 0909 fremlægges som **bilag 1**.

Sagsfremstilling

Klageren anmeldte 3. oktober 2022, at klageren i forbindelse med en fodboldkamp oplevede gener i hendes højre øje og fik stillet diagnosen bakteriel keratit med IOR.

Klagerens anmeldelse fremlægges som **bilag 2**.

Med anmeldelsen modtog selskabet journaler. Af journaludskrift fra [hospital] 28. september 2022 fremgår, at:

'[...] Aktuelt: Rødt, irriteret og lyssky højre øje med smerter igennem 4 dage. Startede søndags. Blev set af egen læge mandag der konstaterede en rift på hornhinden og gav kloramfenikol, fik tillæg af nevanac i går da hun ringede til EL og blev i dag set af ØL der henviser videre. Synet sløret. Smerterne er aftagne men har haft en hinde for synet som tiltog i løbet af i går. Ikke været i udlandet eller svømmet i stillestående vand. Har haft forkølelsessår enkelte gange. Har smidt kontaktlinsen ud. Aldrig tidligere keratit. Ingen klager venstresidigt.

Konklusion og plan:

Keratit o.d.t samt akut intraculær trykstigning sekundært til formodet bakteriel keratit.'

Journalen fra [hospital] fremlægges som **bilag 3**.

Selskabet sendte uddybende spørgeskema til klageren, som klageren besvarede 25. oktober 2022. Heraf fremgår blandt andet, at:

'Jeg var d. 25/9 til fodboldkamp [...] hvorfor jeg om morgenen møder ind til kamp uden nogle gener. Jeg oplever intet inden at vi går på banen til kampen og spiller fuld tid 90 minutter. Da vi er færdige med kampen, kan jeg mærke at der er noget som ikke er optimalt i mit øje, det svier og jeg tager min linse ud. Hele vejen hjem er jeg generet i mit højre øje og forsøger at holde det lukket. Det fortsætter og tiltager med irritation og rødme på turen hjem samt aftenen. Jeg lægger mig til at sove og vågner om natten og tiltagende ondt i øjet. Mandag morgen får jeg tid hos lægen.'

'Skete der noget usædvanligt, uventet eller tilfældigt ud over personskaden? Hvilket?

Der er ikke en specifik situation som jeg kan knytte på skaden, det opstod efter kamp og tiltog.'

Klagerens besvarelse af spørgeskemaet fremlægges som **bilag 4**.

Ved brev 10. november 2022 afviste selskabet at anerkende skaden, idet klagerens gener ikke var opstået som følge af en konkret og specifik hændelse.

Selskabets afvisning af anerkendelse fremlægges som **bilag 5**.

Ved mail 10. november 2022 gjorde klageren indsigelse mod selskabets afvisning. Af klagerens indsigelse fremgår blandt andet, at:

'Jeg er yderst uforstående overfor jeres vurdering. Jeg står i en situation, hvor jeg har fået 50 % dårligere syn på mit øje forårsaget af den ulykke og dermed en skade som nu har hindret mig i min dagligdag, både arbejds- og fritidsmæssigt [...] Det er jo noget der er sket under en kamp, hvor jeg gentagende gange er nede og ligge eller i nærkampe, hvorfor adrenalinene først har lagt sig efter, hvoraf jeg tydeligt mærker at mit øje er påvirket. Jeg skriver en mail om natten til mit arbejde og påpeger at jeg er nødsaget til at tage til lægen, da jeg under fodboldkampen har fået noget i øjet – dette kan dokumenteres. Min egen læge finder så ridsen i øjet, som efterfølgende forårsager infektion og derigennem nu har en uregelmæssig hornhinde [...]'

Klagerens indsigelse fremlægges som **bilag 6**.

Ved brev af 24. november 2022 fastholdt selskabet afvisningen. Selskabets afvisning fremlægges som **bilag 7**.

Den 28. november 2022 fremsendte klageren en klageskrivelse til selskabets klageansvarlige afdeling. Af klagen fremgår blandt andet:

'Jeg pådrog mig d. 25/9 2022 en skade i mit højre øje, som jeg troede skyldtes en fodboldkamp [...], men som senere viste sig at være forårsaget af min kontaktlinse [...]'

Klagen fremlægges som **bilag 8**.

Ved brev af 19. januar 2023 fastholdt selskabets klageansvarlige afdeling afvisningen. Den klageansvarlige afdelings fastholdelse fremlægges som **bilag 9**.

Det fremgår, at klageren har anlagt sagen ved nævnet 15. marts 2026.

Selskabets vurdering

Det fremgår af forældelseslovens § 29, stk. 1, og forældelseslovens § 2 og § 3, at et krav på forsikringsdækning forældes 3 år efter det tidligste tidspunkt, hvor klageren kunne fremsætte et krav om forsikringsdækning over for ulykkesforsikringen.

Det følge af forsikringsaftalelovens § 29, stk. 5, 1. punkt, at hvis en skade er anmeldt til selskabet, inden forældelsesfristens udløb, indtræder forældelse af krav, som skaden giver anledning til, tidligst 1 år efter selskabets meddelelse om, at det helt eller delvist afviser kravet.

På baggrund af ovenstående er det selskabets vurdering, at klagerens krav blev forældet forud for indbringelse af sagen for nævnet 15. marts 2026, jf. forsikringsaftalelovens § 29, stk. 1, jf. forældelseslovens § 3, stk. 1 og 2.

Ved vurderingen har selskabet lagt vægt på, at den 3-årige forældelsesfrist ikke kan regnes fra et senere tidspunkt end 3. oktober 2022 – hvor klageren anmeldte hændelsen til selskabet – idet klageren i hvert fald på dette tidspunkt burde være klar over, at hun kunne have et krav mod selskabet. Herefter er sagen forældet 3. oktober 2025.

Selskabet har desuden lagt vægt på, at selskabet senest afviste anerkendelse af skaden 19. januar 2023, hvorefter den 1-årige tillægsfrist påløb frem til 19. januar 2024.

Selskabet bemærker endvidere, at klageren ikke har været i utilregnelig uvidenhed om eksistensen af sit eventuelle krav, hvorfor der ikke er indtrådt suspension af forældelsesfristen, jf. forældelsesloven § 3, stk. 2.

Til støtte for vores synspunkt, kan selskabet henvise til Ankenævnet for Forsikrings kendelse i sag AK 103778, hvor klageren indbragte en sag for nævnet for at få genoptaget sagen om varigt mén som følge af brud på ryggen.

Her udtalte nævnet:

'Nævnet har [...] lagt vægt på, at 3-årsfristen som udgangspunkt kan regnes fra det tidspunkt, hvor klageren faldt, og i hvert fald fra det tidspunkt, hvor klageren anmeldte faldet/kravet til selskabet. Idet klageren anmeldte kravet den 31/12 2021, er den 3-årige forældelse indtrådt forud for klagerens indbringelse af sagen for nævnet den 12/6 2025.'

Nævnet har også lagt vægt på, at den 1-årige tillægsfrist løber fra selskabets udbetaling den 13/4 2023, hvorfor kravet også er forældet efter denne fristberegning, idet klageren først har indbragt sagen for nævnet 12/6 2025'

Ankenævnskendelsen fremlægges som **bilag 10**.

Det er ydermere selskabets opfattelse, at selv hvis klagerens sag ikke måtte anses som forældet, da er det selskabets vurdering, at klageren ikke har bevist, at der er sket et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 1.4, at ulykkesforsikringen dækker følger af ulykkestilfælde, og at der ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

Selskabet bemærker, at det i henhold til almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav, herunder at der er et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

Ved vurderingen har selskabet lagt vægt på, at klageren har oplyst, at hun efter fodboldkampen kunne mærke, at hendes øje sved, og at der kom tiltagende rødme, hvorfor hun tog til lægen om mandagen, samt at klageren ikke kan nævne en specifik situation eller med sikkerhed oplyse, hvad årsagen er til, at generne er opstået i hendes højre øje.

Derudover har vi lagt vægt på, at der ikke af de lægelige akter er beskrevet en hændelse, som kan betragtes som et dækningsberettigende ulykkestilfælde i forsikringsretlig forstand.

Til støtte for vores synspunkter kan selskabet henvise til Ankenævnet for Forsikrings kendelse i AK85944, hvor klageren anførte, at hendes gener i form af keratit (hornhindebetændelse) på højre øje opstod, da hun var ved at skifte kontaktlinse og fik et uventet skub af hendes mand.

Her udtalte nævnet:

'Efter sin gennemgang af sagen [...] finder nævnet, at hun [klageren] ikke har sandsynliggjort, at hovedårsagen til hendes øjengener var et ulykkestilfælde. Nævnet har bl.a. lagt vægt på, at der ikke i klagerens lægejournal findes oplysninger, der kan støtte, at skaden er opstået ved en ulykke som anmeldt'

Ankenævnskendelsen fremlægges som **bilag 11**.

Sammenfatning

Afslutningsvist vil selskabet gerne bemærke, at vi har stor forståelse og empati for klageren og bestemt ikke ved vores afslag dermed underkender, hvor stor en indflydelse klagerens gener må have i hendes daglige virke.

Uagtet og på et objektivt- og forsikringsmæssigt grundlag er det dog selskabets sammenfattende opfattelse, at klagerens sag dels er forældet, og dels, at klageren ikke har løftet bevisbyrden for, at hun har været udsat for et dækningsberettiget ulykkestilfælde i forsikringens forstand.

Selskabet fastholder således, at selskabets afgørelse er korrekt og i overensstemmelse med praksis."

Klageren har i brev af 30/4 2026 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg er ikke enig i, at mit krav er forældet.

Efter afslaget fra selskabet i november 2022 og den efterfølgende fastholdelse i januar 2023 opfattede jeg sagen som endeligt afsluttet. Jeg var på dette tidspunkt ikke bekendt med, at jeg havde mulighed for at få sagen prøvet ved Ankenævnet for Forsikring.

Derudover havde jeg ikke på dette tidspunkt fuldt overblik over skadens karakter, årsag og varige konsekvenser. Det stod først senere klart for mig, at der var tale om en mere alvorlig og varig skade på mit syn, og at der kunne være grundlag for at forfølge sagen yderligere. På den baggrund gør jeg gældende, at jeg ikke tidligere har haft et tilstrækkeligt grundlag for at forfølge mit krav, og at forældelsesfristen derfor ikke kan anses for at være indtrådt som anført af selskabet.

Ad ulykkestilfælde

Jeg er endvidere uenig i selskabets vurdering af, at der ikke foreligger et ulykkestilfælde. Skaden opstod i direkte tilknytning til en fodboldkamp, hvor jeg deltog i almindelige kampsituationer med fysisk kontakt og påvirkning. Jeg havde ingen gener inden kampen, men efter kampen oplevede jeg svie, smerter og irritation i øjet, som efterfølgende udviklede sig.

Det forhold, at jeg ikke kan pege på én specifik episode, udelukker efter min opfattelse ikke, at der er tale om en pludselig hændelse i forsikringsbetingelsernes forstand. Det er velkendt, at påvirkninger under sport – herunder kontakt, partikler eller lignende – kan medføre øjenskader, som først mærkes efterfølgende.

Jeg bemærker i den forbindelse, at min egen læge konstaterede en rift på hornhinden kort efter hændelsen, hvilket understøtter, at der er sket en konkret påvirkning.

Ankenævnet for Forsikring

6.

105607

Afslutning

Jeg finder derfor, at der både er grundlag for at realitetsbehandle sagen, og at betingelserne for dækning er opfyldt.

Jeg anmoder på den baggrund nævnet om at tage min klage til følge og overveje situationens konsekvenser for mig. Det var i øvrigt deres afslag der resulterede i, at jeg skiftede forsikringselskab, da det i min optik er netop sådanne situationer hvor man skulle tro, at man var dækket af sin forsikring."

Selskabet har i brev af 21/5 2026 til nævnet bl.a. anført:

"Indledning

Selskabet skal i det hele henholde sig til sit svar af 28. april 2026.

Klagerens supplerende kommentarer giver dog selskabet anledning til yderligere bemærkninger.

Vedr. forældelse

Klageren gør gældende, at klageren på tidspunktet, da selskabet sendte sin fastholdelse af afvisning 19. januar 2023, ikke var bekendt med, at klageren havde mulighed for at indbringe sin sag for Ankenævnet for Forsikring.

Selskabet skal bemærke, at selskabet ved fremsendelse af sin fastholdelse af 19. januar 2023 (**bilag 9**) ligeledes fremsendte klagevejledning til Ankenævnet for Forsikring.

Klageren blev således oplyst om sin klagemuligheder til Ankenævnet for Forsikring.

Selskabet fastholder derfor sin stillingtagen til sagen."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor.

Det fremgår af journal fra hospital af 28/9 2022:

"... årig kvinde henvist fra egen øjenlæge ... under diagnosen keratit på højre øje.

..

Tidligere øjne:

... Er kontaklinsebruger. Månedslinser

Aktuelt:

Rødt, irriteret og lyssky højre øje med smerter igennem 4 dage. Startede i søndags. Blev set af egen læge mandag der konstaterede en rift på hornhinden og gav kloramfenikol, fik tillæg af nevvanac igår da hun ringede til EL og blev i dag set af ØL der henviser videre .. Synet sløret. Smerterne er aftagne men har haft en hinde for synet som tiltog i løbet af i går. Ikke været i udlandet eller svømmet i stillestående vand. Har haft forkølelsessår enkelte gange. Har smidt kontaktlinsen ud. Aldrig tidligere keratit. Ingen klager venstresidigt.

...

Spaltelampe og fundus undersøgelse

Spaltelampeundersøgelse

Højre Venstre

Øjenlåg/Vipper Normal Normal

Conjunctiva/Sclera ciliær injektion Bleg og reaktionsløs

Cornea Globalt Corneaødem med MD folder. Kl 7-9 i optisk akse ses rund mælkehvidt infiltrat men flouoptag. Infiltratet måler 3x3mm. Klar uden infiltrater

Forreste Øjenkammer ikke sufficient indblik til at kvantificerer IOR (IOR ses på CASIA) Ingen hypopyon. Middel middel, reaktionsløst

Iris kan ikke vurderes rund mobil uden TID

linse kan ikke vurderes alderssvarende

Anterior vitreous Normal

Fundusundersøgelse

Højre Venstre

Papil Velafgrænset

Macula Normal

Periferi Tilliggende

intet indblik ved funduskopi OD grundet cornealt ødem og infiltrat.

...

B-scan OD: Bulbus og nervus opticus visualiseres, Fint tilliggende retina i alle kvadranter, ingen amotio, tumores eller corpus hæm. Ingen vitrit

Konklusion og plan:

Keratit o.d.xt samt akut intraoculær trykstigning sekundært til formodet bakteriel keratit."

Det fremgår af journal fra hospital af 29/9 2022:

"Trykkontrol af keratit,
Kontaktlinsebruger

Aktuelt

Symptomer gn 4-5 dage.

Uændret siden i går.

...

Spaltelampe og fundus undersøgelse

Spaltelampeundersøgelse

Højre Venstre

Øjenlåg/Vipper Normal

Conjunctiva/Sclera Kraftig injektion

Cornea Globalt corneaødem med MD folder. Kl 7-9 i optisk akse ses rund mælkehvidt infiltrat men flouoptag og epitheldefekt

Forreste øjenkammer +1/+2 IOR. Ingen hypopion

Konklusion

Obs bakteriel keratit med IOR."

Det fremgår af skadeanmeldelse af 3/10 2022:

"Beskriv, så godt du kan, hvordan skaden skete?"

Rødt, irriteret og lyssky højre øje med smerter igennem 4 dage. Startede søndag d. 25/9 efter fodboldkamp. Blev set af egen læge mandag der konstaterede en rift på hornhinden. Synet meget sløret. Smerterne aftog i løbet af ugen, men har haft en hinde for synet som tiltog i løbet af i tirsdag d. 27/9. Diagnose efterfølgende: bakteriel keratit med IOR.

...

Beskriv generne

Højre øje: Nedsat syn, smerte, rødme, lyssky, hovedpine"

Det fremgår af klagerens svar på spørgeskema af 25/10 2022:

"• Beskriv så udførligt og detaljeret som muligt, hvad der skete før, i direkte forbindelse med uheldet og lige efter, samt beskriv så præcist som muligt hvad du foretog dig i det øjeblik skaden skete:

Jeg var d. 25/9 til fodboldkamp imod ... i [by], hvorfor jeg om morgenen møder ind til kamp uden nogle gener. Jeg oplever intet inden at vi går på banen til kampen og spiller fuld tid 90 minutter. Da vi er færdige med kampen, kan jeg mærke at der er noget som ikke er optimalt i mit øje, det svier og jeg tager min linse ud. Hele vejen hjem er jeg generet i mit højre øje og forsøger at holde det lukket. Det fortsætter og tiltager med irritation og rødme på turen hjem samt om aftenen. Jeg lægger mig til at sove og vågner om natten og har tiltagende ondt i øjet. Mandag morgen får jeg tid hos lægen.

• Over hvor lang tid foregik det?

Smerten var tiltagende og startede efter kampen i [by]. Siden da havde jeg smerter i 1 uge, men kom i behandling onsdag d. 28/9 efter tjek på ... hospital.

• Skete der noget usædvanligt, uventet eller tilfældigt ud over personskaaden? Hvilket?

Der er ikke en specifik situation som jeg kan knytte på skaden, det opstod efter kampen og tiltag derefter.

• Gled, faldt eller snublede du eller blev du skubbet? De nærmere omstændigheder bedes beskrevet så udførligt som muligt:

Nej, det gør man løbende i en fodboldkamp, men der er ikke en specifik situation som jeg er 100 procent sikker på kan være skyld i det. Smerterne opstod blot efter fodboldkampen.

• Hvad var efter din mening den direkte årsag til, at skaden skete?

Det kan jeg ikke sige med sikkerhed, men jeg har pådraget mig en ridse i øjet som lægerne siger kan være fra mine kontaktlinser eller lignende.

• Hvornår mærkede du, at du var kommet til skade?

Da smerten tiltog efter kampen.

• Under hvilken bevægelse i kroppen mærkede du at skaden den opstod?

Det var først efter kampen af jeg blev bevidst om, at jeg havde smerter i øjet som løbende tiltog henover eftermiddag, aften og nat.

- Var der andre personer indblandet i eller direkte skyld i uheldet? Hvis ja, bedes de nærmere omstændigheder venligst beskrevet:

Det kan jeg ikke sige med sikkerhed, da riften højst sandsynligt er kommet her og smerten tiltaget efterfølgende.

- Hvilke symptomer fik du lige efter skaden?
Rødme, smerter, svie, hovedpine og forværret syn.

- Hvornår begyndte symptomerne?
Efter kampen da pulsen var kommet ned og jeg var på vej i omklædningen.

- Hvilke symptomer har du på nuværende tidspunkt?
Forværret syn, hovedpine.

- Hvad mener du selv er årsagen til dine gener?
Mit øje og det sår som nu er kommet og derved svækker mit syn og gør at jeg er ekstremt sensitiv overfor lyset og har svært ved at fokusere."

Det fremgår af selskabets afgørelse af 10/11 2022:

"Vi kan ikke anerkende skaden

Vi har modtaget din anmeldelse, spørgeskemaet og lægelige akter vedrørende dine gener i højre øje.

Sådan dækker forsikringen

Af forsikringsbetingelserne fremgår det, at et ulykkestilfælde er en pludselig hændelse, der er egnet til at forårsage personskade.

Ved en hændelse forstås en konkret begivenhed, som f.eks. et trafikuheld, et fald eller en tackling.

Dine oplysninger til sagen

Det fremgår af dine oplysninger til sagen, at du spillede fodboldkamp og efter kampen mærkede gener i dit højre øje og at du nu har gener i højre øje.

Vores vurdering

På baggrund af dine oplysninger til sagen, er det vores vurdering at der ikke er tale om et ulykkestilfælde der er dækket af forsikringen. Årsagen er, at dine gener ikke er opstået som følge af en konkret og specifik hændelse. Ved vurderingen, har vi specielt lagt vægt på at der ud fra sagens oplysninger ikke skete noget udover at du spillede fodboldkamp.

Vi kan derfor ikke dække skaden og betragter sagen som afsluttet."

Det fremgår af selskabets afgørelse af 24/11 2022:

"Vi fastholder vores afgørelse

Vi har modtaget din klage over vores afgørelse vedrørende skaden den 25. september 2022, hvor vi vurderede, at der ikke er tale om et ulykkestilfælde der er opstået som følge af en konkret og specifik hændelse.

På grund af din henvendelse, har vi gennemgået sagen igen og forelagt sagen for Trygs rådgivende lægekonsulent, og kan oplyse, at vi fastholder vores tidligere afgørelse.

Vi har ved vores vurdering lagt vægt på, at der ud fra oplysningerne til sagen ikke er tale om en konkret og specifik hændelse, da der ud fra dine oplysninger ikke skete andet end at du spillede fodboldkamp. Ud fra de lægelige akter, så er der ikke lægelig dokumentation for at der er sket et ulykkestilfælde. Der er tale om en infektion i højre øjes hornhinde forårsaget af brug af kontaktlinse. Det er infektionen der har fremkaldt en læsion af hornhinden."

Det fremgår af afgørelse af 19/1 2023 fra selskabets klageafdeling:

"I din henvendelse angiver du, at du er uenig i Ulykesskadeafdelingens afgørelse af din sag, hvor de har afvist dækning med henvisning til, at det ikke er dokumenteret, at du har været ude for et dækningsberettigende ulykkestilfælde. Du har blandt andet anført, at du pådrog dig en skade i dit højre øje, som du troede skyldtes en fodboldkamp, men som senere viste sig at være forårsaget af din kontaktlinse.

På baggrund af din henvendelse har vi foretaget en fornyet gennemgang af sagen.

Efter vores gennemgang finder vi desværre ikke anledning til at ændre Ulykesskadeafdelingens afgørelse.

Vores vurdering

...

På baggrund af sagens oplysninger er det vores vurdering, at det ikke er bevist, at der er sket et dækningsberettigende ulykkestilfælde. Vi fastholder derfor Ulykesskadeafdelingens afgørelse af sagen.

Ved vurderingen har vi lagt vægt på, at du i dine svar på vores supplerende spørgsmål har oplyst, at du efter fodboldkampen kunne mærke, at dit øje sveg, hvorfor du tog din linse ud, samt at du ikke kan nævne en specifik situation eller med sikkerhed oplyse, hvad årsagen til generne i dit højre øje var, men lægerne har oplyst, at det kan være din kontaktlinse, der har forårsaget ridsen.

Det er vores opfattelse, at du ikke har bevist, at du har været udsat for en pludselig hændelse, der har forårsaget personskade, når det ikke er muligt for dig at oplyse en konkret pludselig hændelse som årsag til skaden. En pludselig hændelse kan fx være et slag, stød eller fald.

Derudover har vi lagt vægt på, at der heller ikke i de lægelige akter er beskrevet en hændelse, der kan betragtes som et dækningsberettigende ulykkestilfælde. Vores vurdering af sagen er efter vores opfattelse i overensstemmelse med praksis fra Ankenævnet for Forsikring. Vi henviser i den forbindelse til Ankenævnets afgørelse i sag 85944, der er vedhæftet i dette svar.

I sagen anmeldte klageren, at hendes øjengener opstod, da hun den 11. maj 2013 var ved at skifte en kontaktlinse og uventet fik et skub af sin mand, så hun ridsede sin hornhinde. Selskabet afviste dækning med henvisning til, at der ikke forelå lægelig dokumentation for et ulykkestilfælde

Nævnet lagde blandt andet vægt på, at der i klagerens lægejournal ikke findes oplysninger, der kan støtte, at skaden er opstået ved en ulykke som anmeldt.

Ankenævnet for forsikring

Du har mulighed for at klage til Ankenævnet for Forsikring www.ankeforsikring.dk, Østergade 18, 2. sal, 1100 København K. Ankenævnet er et uafhængigt, autoriseret, privat ankenævn, der behandler og hjælper med forsikringsklager fra private forbrugere om forsikrings- og pensionsforhold. Det koster et gebyr at klage til ankenævnet, og du kan finde en klageguide her"

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

" 1.4 HVAD ER DÆKKET

Følger af ulykkestilfælde.

Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

ÅRSSAGSSAMMENHÆNG

For at opnå dækning skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden.

Ved vurderingen bliver der bl.a. lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskade. Det vil sige, om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage/forklare skaden."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 3/10 2022, at hun den 25/9 2022 fik en øjensskade. Selskabet afviste den 10/11 2022 at yde dækning under henvisning til, at der ikke var tale om et ulykkestilfælde, og den 24/11 2022 fastholdt selskabet sin afgørelse. Klageren klagede til selskabets klageafdeling, og den 19/1 2023 fastholdt selskabet sin afgørelse. Den 15/3 2026 indbragte klageren sagen for nævnet.

Klageren har anført, at hun ikke var bekendt med muligheden for at indbringe sagen for nævnet, og at klageren på tidspunktet for selskabets afgørelse af 19/1 2023 ikke havde fuldt overblik over skadens karakter, årsag og varige konsekvenser. Først senere stod det klart for klageren, at der var tale om en mere alvorlig og varig skade på hendes syn, og at der kunne være grundlag for at forfølge sagen yderligere. Klageren har anført, at skaden opstod i direkte til-

knytning til en fod-boldkamp, og at klageren ikke havde gener inden kampen. Efter kampen oplevede klageren svie, smerter og irritation i øjet. Klageren har anført, at hun ikke kan pege på én specifik episode, men det udelukker ikke, at der er tale om en pludselig hændelse i forsikringsbetingelsernes forstand. Klageren har anført, at klagerens egen læge havde konstateret en rift på hornhinden kort efter hændelsen, hvilket understøtter, at der er sket en konkret påvirkning.

Selskabet har anført, at klagerens krav er forældet forud for sagens indbringelse for nævnet. Selskabet har anført, at klageren i hvert fald på tidspunktet for skadeanmeldelsen den 3/10 2022 burde være klar over, at hun kunne have et krav mod selskabet, og at sagen herefter er forældet den 3/10 2025. Selskabet har anført, at klageren ikke har været i utilregnelig uvidenhed om eksistensen af sit eventuelle krav, hvorfor der ikke er indtrådt suspension af forældelsesfristen. Selskabet har anført, at selv hvis klagerens sag ikke måtte anses som forældet, har klageren ikke bevist, at der er sket et dækningsberettigende ulykkestilfælde, fordi klageren ikke kunne nævne en specifik situation eller med sikkerhed oplyse årsagen til øjengenerne, og fordi der ikke af de lægelige akter er beskrevet en hændelse, som kan betragtes som et dækningsberettigende ulykkestilfælde. Selskabet har anført, at klageren ved afgørelse af 19/1 2023 blev vejledt om muligheden for at klage til ankenævnet.

Det fremgår af forsikringsaftalelovens § 29, stk. 1, og forældelseslovens § 2 og § 3, at den almindelige forældelsesfrist for klagerens krav på forsikringsdækning er 3 år, som skal regnes fra det tidligste tidspunkt, hvor hun kunne kræve fordringen opfyldt. Dette er efter almindelig praksis det tidspunkt, hvor skaden har vist sig på en sådan måde, at der er rimelig anledning til at anmelde skaden til selskabet.

Det fremgår af forsikringsaftalelovens § 29, stk. 5, 1. pkt., at hvis en skade er anmeldt til selskabet inden forældelsesfristens udløb, indtræder forældelse af krav, som skaden giver anledning til, tidligst 1 år efter selskabets meddelelse om, at det helt eller delvist afviser kravet. Nævnet

Ankenævnet for Forsikring

13.

105607

bemærker, at tillægsfristen på 1 år i forsikringsaftalelovens § 29, stk. 5, 1. pkt., løber sideløbende med den almindelige 3-årsfrist.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klagerens eventuelle krav er forældet forud for klagerens indbringelse af sagen for nævnet den 15/3 2026. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at 3-årsfristen som udgangspunkt kan regnes fra det tidspunkt, hvor klageren fik øjenskaden den 25/9 2022, og i hvert fald fra det tidspunkt, hvor klageren anmeldte skaden. Idet klageren anmeldte skaden den 3/10 2022, var den 3-årige forældelse indtrådt forud for klagerens indbringelse af sagen for nævnet den 15/3 2026.

Nævnet har også lagt vægt på, at den 1-årige tillægsfrist senest løber fra selskabets fastholdelse af afvisning den 24/11 2022, hvorfor klagerens krav også er forældet efter denne fristberegning.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Hans-Jørgen Nymark Beck