

Ankenævnet for Forsikring

Den 19. august 2026 blev i sag nr. 105623:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Allianz Global Corporate & Speciality SE v/Pantaenius A/S
Østerbro 11, Postboks 110
7800 Skive

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bådforsikring. Hans advokat har i klageskema og brev af 17/3 2026 til nævnet bl.a. anført:

"Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?"

Ankenævnet anmodes om at træffe afgørelse om, hvorvidt den anmeldte skade på masten anses for dækket under den tegnede kaskoforsikring for lystfartøjet. I bekræftende fald anmodes Ankenævnet om at træffe afgørelse om, hvorvidt forsikringserstatningen skal omfatte en udskiftning til en ny masteprofil eller begrænses til en erstatning af reparationsomkostninger af masten.

...

KLAGE I ANLEDNING AF PANTAENIUS' AFVISNING AF AT DÆKKE SKADER PÅ MAST

...

Sagen vedrører en tvist mellem Forsikringsselskabet Allianz Global Corporate & Specialty SE v/Pantaenius A/S ('**Pantaenius**') og forsikringstager [klageren] om, hvorvidt skader på en mast er dækket under en tegnet kaskoforsikring.

[Klageren] er ejer af et lystfartøj af typen ..., der er kaskoforsikret i Pantaenius i henhold til policenr. ... Policen og de for forsikringen gældende kaskoforsikringsbetingelser vedlægges som **bilag 1**.

[Klageren] har oplyst, at han under sejlads i [farvand] fra ... til ... den 21. juli 2025 mødte pludselige og uforudsete meget kraftige lokale vindstød med et pludselig vindspring anslået til 16-18 m/s. Dette førte til en kraftig uforberedt bomning med deraf følgende meget ekstraordinær belastning af masten. Dette medførte skader på masten. Der henvises til [klagerens] forsikringsanmeldelse af den 27. august 2025 (**bilag 2**).

Den 5. september 2025 blev båden besigtiget af taksator, ..., antaget af Pantaenius. Pantaenius' taksatorrapport af 5. november 2025 vedlægges som **bilag 3**.

Den 6. november 2025 afviste Pantaenius første gang forsikringsdækning af skaden på masten med henvisning til undtagelsesbestemmelsen i kaskoforsikringsbetingelsernes § 5, pkt. 1:

'§ 5 Undtagelser til Yacht Kaskoforsikringen

Denne forsikring dækker ikke følgende:

1. Tab eller skade på grund af fejlkonstruktion, fejlproduktion, fabrikationsfejl eller materialefejl, som følge af normalt slid og ælde, korrosion, rustdannelse og elektrolyse. Denne undtagelse gælder kun selve de defekte eller slidte dele, idet tab eller skade på andre dele af den forsikrede genstand, der skyldes fejlen eller sliddet, er dækket i henhold til disse betingelser.'

Siden dette tidspunkt har [klageren] forsøgt at få Pantaenius til at revurdere sagen og anerkende, at skaderne på masten er forsikringsdækkede, blandt andet ved at fremlægge vurderinger fra kompetente fagfolk. Imidlertid har Pantaenius fastholdt sin afvisning af forsikringsdækning.

Forud for denne sags indbringelse for Ankenævnet for Forsikring har jeg på vegne af [klageren] anmodet Pantaenius om at genoverveje, om skaderne på masten kunne anerkendes som forsikringsdækkede. Der henvises til brev af 9. februar 2026 til Pantaenius (**bilag 4**), som Pantaenius ikke har reageret på.

Dækningstvisten vedrører således for det første, hvad årsagen eller hovedårsagen til mastebruddet er, og dermed om skaderne på masten er forsikringsdækkede.

Det er [klagerens] opfattelse, at skaden på masten kan tilskrives det uforudsete pludselige vejrskifte med den uforberedte bomning til følge. I så fald foreligger der en forsikringsdækket skade. På samme måde vil der være dækning, hvis det ikke er muligt at konkludere, hvad årsagen eller hovedårsagen er til skaden. Der henvises i det hele til Pantaenius' kaskobetingelser § 3, hvoraf det følger:

'§ 3 Dækningsomfang

Forsikringselskabet bærer alle risici, som det forsikrede er udsat for, i forsikringens løbetid.'

Hvis derimod Pantaenius kan godtgøre, at årsagen eller hovedårsagen til skaden er en følge af slid og ælde, vil skaden på masten ikke være dækket, jf. Pantaenius kaskobetingelser § 5, pkt. 1.

Hvis Ankenævnet måtte give [klageren] medhold i, at masteskaden er forsikringsdækket, anmodes Ankenævnet – hvis nævnet vurderer at have kompetence hertil – for det andet om at tage stilling til, om Pantaenius er forpligtet til at yde forsikringsdækning i form af udskiftning til en ny masteprofil eller blot alene at yde en erstatning for en reparation af masten uanset eksperternes udtalelse om, at dette næppe vil kunne bringe masten i en forsvarlig mangelfri stand som før havariet.

Det er hertil [klagerens] opfattelse, at Pantaenius er forpligtet til at yde forsikringsdækning i form af udskiftning til en ny masteprofil, idet der ifølge udtalelser fra kompetente fagfolk foreligger klare konklusioner om, at det ikke vil være forsvarligt blot at reparere masten.

Nedenfor fremhæves relevante udtalelser fra fagfolk vedrørende 1) årsagen til mastebruddet og 2) forsikringserstatningen i form af udskiftning til ny masteprofil.

Ad 1) Årsagen til mastebruddet

Pantaenius taksator noterede blandt andet følgende under rapportens punkt 6:

'Det var ikke muligt at aldersbestemme revnerne, men de fremstod umiddelbart mørke og synes ikke helt friske.'

En nærmere aldersbestemmelse af revnerne kan kun foretages ved at blotlægge revnernes brudflader. Dette kan kun ske ved gennemskæring af masteprofilet.

Friske brud vil fremstå sølvfarvede og lyse, hvorimod ældre brud vil fremstå matte og mørke, endda nogle gange brunlige.'

[Klageren] henvendte sig til mastefabrikant og direktør ..., [mastefirma]. På baggrund af [mastefabrikantens] gennemskæring af masten ca. fem måneder efter havariet, således den 18. december 2025, konstaterede han, at der er tale om et rimeligt frisk brud, hvilket - i tråd med taksators udtalelser - underbygger, at bruddet er en følge af den ufrivillige bomning og ikke blot et træthedsbrud på grund af ordinært slid og ælde. Endvidere konkluderede [mastefabrikanten], at de pågældende skader/revner på masten kan fremkomme ved en ukontrolleret bomning, da punktet på masten er et stresspunkt i en bomning.

[Mastefabrikantens] vurderinger af 5. januar 2026 og 20. januar 2026 vedlægges som **bilag 5**. Desuden vedlægges et foto af masten efter gennemskæring (**bilag 6**).

Fagpersonernes udtalelser underbygger, at Pantaenius ikke har ført bevis for, at skaderne på masten skyldes dækningsundtagelsen efter kaskobetingelsernes § 5, pkt. 1.

Der henvises herudover til en sammenlignelig dækningstvist angående mastehavari under Ankenævnets sagsnummer 102504. Denne sag blev indbragt for Ankenævnet for Forsikring, og forsikringstageren fik medhold i, at forsikringsselskabet ikke havde bevist, at hovedårsagen til skaden på masten var korrosion eller slid og ælde af masten. Ankenævnet fandt derfor, at forsikringsselskabet skulle yde dækning for den anmeldte skade på masten.

Ad 2) Forsikringserstatning i form af udskiftning til ny masteprofil

Pantaenius' taksator konkluderede under rapportens punkt 11:

'11. Erstatning

Den estimerede reparationspris på 35.000,00 fra [rigger] bør danne grundlag for størrelsen af en eventuel erstatning.

Det overlades til Pantaenius at varetage sagens videre forløb, herunder at vurdere om der er tale om en forsikringsrelateret skade med henvisning til rapportens pkt. 7.'

Som det fremgår af taksatorrapportens punkt 9, meddelte rigger ... efter udstedelse af prisoverslag for reparation til taksator, at han alligevel ikke ønskede at påtage sig reparationsopgaven, idet han ikke mente, at det var muligt at reparere masten på en tilfredsstillende måde.

Taksator kontaktede efterfølgende i forbindelse med udarbejdelsen af sin taksatorrapport mastefabrikant og direktør ..., [mastefirma], som på baggrund af de af taksatoren fremsendte billeder indledningsvist - dog med forbehold - vurderede, at masten kunne repareres. [Mastefabrikant]

Ankenævnet for Forsikring

4.

105623

ville ikke give et prisoverslag på reparationen, før masten var afrigget, og det var muligt at foretage en indvendig besigtigelse nedefra.

[Klageren] henvendte sig som nævnt ovenfor til [mastefabrikant] fra [mastefirma] i anledning af sagen. [Mastefabrikant] anbefalede allerede efter fysisk besigtigelse af masten den 22. oktober 2025 i ... Havn, at mastprofilen skulle udskiftes, idet området omkring revnerne udgør et markant stresspunkt på masten. Derfor ville en ny samling ikke være hensigtsmæssig, og der kunne derfor ikke gives garanti af [mastefirma] for en sådan reparation. Der henvises til [mastefabrikant] vurdering af 23. oktober 2025 (**bilag 7**).

I tråd hermed oplyste riggerværkstedet, ..., efter rådføring med masteproducenten, ..., den 13. oktober 2025, at de ikke kunne anbefale reparation af masten på grund af revner på begge sider (**bilag 8**).

Med henvisning til det ovenfor anførte anmodes Ankenævnet **for det første** om at træffe afgørelse om, hvorvidt den anmeldte skade på masten anses for dækket under den tegnede kaskoforsikring for lystfartøjet. I bekræftende fald anmodes Ankenævnet **for det andet** om at træffe afgørelse om, hvorvidt forsikringserstatningen skal omfatte en udskiftning til en ny masteprofil eller begrænses til en erstatning af reparationsomkostninger af masten."

I mail af 17/4 2026 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.:

"Selskabet anerkender, at skaden er dækningsberettiget. Men det bestrides, at klager har ret til en ny mast. Jfr. taksatorrapport, bilag 3, er det muligt, at reparere masten med en forstærkning, som rigger ... har estimeret til kr. 35.000. Reparationsmåden er godkendt af taksator. Selskabet har tidligere tilbudt klager dette beløb, som en kulanceerstatning. Men efter at skaden anerkendes som dækningsberettiget udgør beløbet det beløb, som klager har krav på."

Selskabet har i mail af 18/5 2026 til nævnet bl.a. bemærket:

"Selskabet henholder sig til revnerne jfr. taksatorrapporten ikke forekommer, at være nye og derfor er opstået ved normalt slid og ælde, der jfr. betingelsernes punkt 7.1 ikke er dækket."

Klagerens advokat har den 19/5 2026 til nævnet bl.a. bemærket:

"Der foreligger 2 af hinanden uafhængige uvildige udtalelser fra eksperter i mast og rigning (bilag 7 og bilag 8) der samstemmende konkluderer at masten pga skaderne ikke er egnet til reparation, men bør udskiftet. Forsikringsselskabets tilbud om betaling af reparation af masten, bringer derfor ikke masten tilbage i den funktionsdygtige stand den havde før forsikringsbegivenheden indtraf. Det fastholdes derfor, at der ikke er belæg for at indklagede kan frigøre sig, ved betaling af en reparation som vil være utilstrækkelig i forhold til den skade masten er blevet påført."

Klagerens advokat har den 17/6 2026 til nævnet bl.a. bemærket:

"Jeg henviser til Allianz Global Corporate & Speciality SE v/Pantaenius A/S meddelelse af 18 maj 2026. Det her anførte giver ikke anledning til yderligere bemærkninger, idet det allerede anførte fastholdes."

Ankenævnet for Forsikring

5.

105623

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Af klagerens skadeanmeldelse af 27/8 2025 fremgår bl.a.:

"

Andet:	Revner på mast 20 cm over dækgennemføring		
Skade sted (sted/land/position):	Mellem [redacted] og [redacted]		
Skadedato:	21.7.2025	Tid (lokal):	Middag
Vejr:	Overskyddet		
Vindhastighed og retning:	SØ 12-14 m/s		
Bølgehøjde:	1-2	Sigtbarhed:	Fint
Skipper på skadetidspunktet: Undertegnede			

...

Hårdt vindstød 16-18 m/s med vindspring forårsagede en hård ufrivillig bomning. Efterfølgende har vi efter ferien kunne konstatere to revner ca. 20 cm over dækgennemføringen. Se bilag."

Af mail af 13/10 2025 fra riggerfirma til klageren fremgår bl.a.:

"Vi har svar fra [masteproducent]. Masteprofil er udgået, derfor har de ikke mulighed for at levere doubler plader. De anbefaler i øvrigt ikke reparation pga. revner begge sider. Jeg har bedt dem om pris på ny mast."

Af mail af 23/10 2025 fra mastefirma til klageren fremgår bl.a.:

"Vurdering af mastebrodd

Efter besigtigelse på ... Havn og den efterfølgende gennemgang af masten i går (den 22-10-2025) fremlægges hermed vores vurdering af det konstaterede mastebrodd.

Der er observeret revner på op til ca. 1,5 cm på begge sider af kabelgennemføringen på mastens forkant, ca. 15 cm over dækgennemføringen.

Anbefaling:

Det er vores klare anbefaling, at masteprofilen udskiftes.

Begrundelse:

En eventuel reparation vil kræve, at det beskadigede område bortskæres, hvilket vil forkorte masten med 5-8 cm. Dette vil nødvendiggøre, at masten hæves under mastespor, hvilket igen kræver udskæring i dørken.

Da området omkring revnerne udgør et markant stresspunkt på masten, vil en ny samling ikke være hensigtsmæssig og vi anbefaler ikke denne type reparation. Vi kan ikke give garanti på denne reparation.

Konklusion:

Vi anbefaler udskiftning af hele mastprofilen. Alle genanvendelige beslag overflyttes til det nye profil."

Af taksatorrapport af 5/11 2025 fremgår bl.a.:

"Byggeår	2006
...	
Hændelse	Skade på mast
...	
Bådens tilstand	Normal for dens alder.
Skadesomkostninger	Kr. 35.000,00 ex. afrigging.

3. Besigtigelse

Dato	Sted	Deltagere
05.09.2025	[havn]	Forsikringstager og undertegnede

4. Årsag til skaden

Hjemvendt fra sejlerferie bemærkede forsikringstager revner på forkanten af masten. Han huskede herefter, en episode hvor han sejlede mellem ... og ... i hård vind og hvor der opstod der en ufrivillig bomning. Han mener at denne episode har været årsag til skaden.

På det pågældende tidspunkt blæste det 12-14 m/sek. Han sejlede agten for tværs i meget høj sø uden prevender i storsejlet. En kombination af en skæv sø og et vindspring forårsagede at storsejlet bommede, hvilket medførte at hele riggen rystede.

Forsikringstager er sikker på, at revnerne ikke var der inden ferien. Her installerede han nemlig en ny lanterne i masten og trak kablet ud af hullet på mastens forkant. Hvis der havde været en revne på dette tidspunkt, ville han have opdaget det.

Båden har sidst været afrigget i forbindelse med en større reparation på værft i 2022. Efter endt reparation blev båden rigget af rigger ...

5. Konstaterede skader

- To vandrette revner udgående fra et boret hul på forsiden af masteprofilen ca. 20 cm over dækket. Revnerne måler henholdsvis ca. 15 og 20 mm.

6. Undersøgelse

Båden er besigtiget på sin havneplads i ... Der var formentlig tale om den originale mast fra [masteproducent i [land]]. Masten var belagt med sort folie i hele dens længde og fremstod alderssvarende.

Nederst på mastens forkant ca. 20 cm over dækket var der boret et større hul ca. Ø 40 mm til kabelføring.

På begge sider af hullet var en smule af folien kradset væk og blotlagde en revne i masteprofilet på hver side. Revnerne var henholdsvis ca. 15 og 20 mm lange vandret på tværs af profilet.

Det var ikke muligt at aldersbestemme revnerne, men de fremstod umiddelbart mørke og syntes ikke helt friske.

En nærmere aldersbestemmelse af revnerne kan kun foretages ved at blotlægge revnernes brudflader. Dette kan kun ske ved gennemskæring af masteprofilet.

Friske brud vil fremstå sølvfarvede og lyse, hvorimod ældre brud vil fremstå matte og mørke, endda nogle gange brunlige.

Årsagen til at folien var fjernet netop omkring revnerne, var ifølge forsikringstager, at han først bemærkede en revne i den ene side omkring hullet, hvor der i forvejen manglede lidt folie. Efterfølgende fjernede han også folien samme sted i den anden side. Her konstaterede han endnu en revne.

7. Kommentar

Placering af et hul til kabelføring af omhandlende størrelse på dette sted af masten synes ikke hensigtsmæssigt. Undertegnede er dog bekendt med lignende ældre master fra samme producent, som har samme hul til kabelføring. Derfor må det antages, at hullet er udført af producenten.

En mast er under sejlads udsat for stor påvirkning af vind og sø, som med tiden kan svække materialet. Særligt området lige over dækket, hvor masten er fikseret i mastehullet, er belastet under sejlads.

Henset til mastens alder (næsten 20 år) sammenholdt med, at hullet i masten er aldeles uhenigtsmæssigt placeret, kan skaden meget vel være opstået over tid som et træthedsbrud alene som følge af almindelig sejlads.

Bruddet behøver derfor ikke være forårsaget af en enkelt voldsom hændelse, som forsikringstager henviser til.

Derudover bør en mast som ikke er alderssvækket, men i god stand og korrekt tilrigget kunne tåle voldsomme påvirkninger, herunder en ukontrolleret bomning.

8. Reparationsomkostninger

Forsikringstager havde ikke selv præferencer til reparator. Undertegnede har derfor foreslået rigger ... som reparator.

[Rigger] har efterfølgende besigtiget masten og foreslår en reparation, hvor en halvskal monteres ud for det skadede sted på masten. Han har gode erfaringer med lignende reparationer.

Der er tilgået prisoverslag på reparationen på 35.000,00 inkl. moms.

Masten skal afrigges i forbindelse med reparationen, hvilket ikke er indregnet i prisen.

Ankenævnet *for* Forsikring

8.

105623

Undertegnede anslår afrigning og tilrigning til henholdsvis 4 og 6 arbejdstimer timer á kr. 850,00, i alt kr. 8.500,00. Den samlede reparation beregnes herefter til kr. 43.500,00.

9. Yderligere sagsforløb

[Rigger] meddeler efterfølgende, at han ikke ønsker at påtage sig opgaven alligevel, idet han ikke mener, at forsikringstager vil blive tilfreds med reparationen.

Derudover har forsikringstager stillet spørgsmål til reparationen omkring belastning og dokumentation for styrkeberegning, som man ikke kan svare på.

Herunder uddrag af mail fra forsikringstager til [rigger]:

Vil du have ulejlighed og beskrive reparationen, herunder:

- *Forventet dimensioner m.m på støtteprofil. Du nævnte at profilen ville sidde 500 mm over og under skaden. Fæstet med x antal bolte, hvor mange er det?*
- *Udførelse af gennemføring ved ruffet via dækskrave, hvorledes.*
- *Montering af skinne til spilerstage, eftersom støtteprofil går 500 mm over skade. Hvordan forventer du det udført uden af svække støtteprofil efterfølgende mast.*
- *Hvor placeres nye huller til gennemføring af ledninger + dræn.*

Jeg er bekymret for, at det ændrede søjletryk i masten med støtteprofilen kan medføre ændret belastninger, herunder at tværgående kræfter samles i nye lokale trykpunkter. Hvordan sikres det, at kræfterne fordeles korrekt, og at der ikke opstår koncentrerede spændinger eller lokale svækkelser?

Udfører du en egentlig styrkeberegning for at dokumentere, at reparationen kan optage både de lodrette og tværgående belastninger uden at skabe nye kritiske punkter?

10. [Mastefirma]

På baggrund af ovenstående har undertegnede kontaktet [mastefirma] v/....

Efter gennemgang af fremsendte fotos vurderer [mastefabrikant], at masten kan repareres. Han vil dog udføre reparationen med en indvendig foring og ikke med en udvendig halvskal som [rigger]. [Mastefirma] kan ikke give pris på reparationen før masten er afrigget og det er muligt at foretage en indvendig besigtigelse nedefra.

11. Erstatning

Den estimerede reparationspris på 35.000,00 fra [rigger] bør danne grundlag for størrelsen af en eventuel erstatning.

Det overlades til Pantaenius at varetage sagens videre forløb, herunder at vurdere om der er tale om en forsikringsrelateret skade med henvisning til rapportens pkt. 7."

Af mail af 5/1 2026 fra mastefirma til klageren fremgår bl.a.:

"Ud fra de billeder, plus det jeg kan se på profilet som ligger hos [mastefirma], må jeg sige at det ligner et rimeligt frisk brud."

Af mail af 20/1 2026 fra mastefirma til klageren fremgår bl.a.:

"Jeg mener godt at den skade / revner som du har på masten kan fremkomme, ved en ukontrolleret bomning. Da det punkt på masten er et stress punkt i en bomning."

Klagerens advokat har i brev af 9/2 2026 til selskabet bl.a. anført:

"Det noteres, at der er uenighed om skadeårsagen og dermed, hvorvidt skaderne på masten er forsikringsdækkede under Yachtkaskoforsikringen. Det er vores klients opfattelse, at havariet på masten skyldes ekstraordinære påvirkninger opstået som følge af, at man under sejladser blev mødt af pludselige og uforudset meget kraftige lokale vindstød, som medførte en ufrivillig bomning og ekstraordinær belastning af masten. Derimod er det Pantaenius' opfattelse, at mastehavariet skyldes en svækkelse som følge af ordinært slid og ælde/tæring, og at skaderne på masten derfor er undtaget fra dækning.

Der henvises til den fremlagte dokumentation fra [mastefirma], hvor fagpersonen ... understreger, at de pågældende skader på masten kan fremkomme ved en ukontrolleret bomning, da punktet på masten er et stresspunkt i en bomning. ... konstaterer desuden på baggrund af en efterfølgende gennemskæring af bruddet, at der er tale om et rimeligt frisk brud på masten. Af taksationsrapporten følger i tråd hermed, at det ikke var muligt at aldersbestemme revnerne. Dette giver en meget klar konklusion om, at der ikke er tale om træthedsbrud eller almindeligt slid og ælde. Med disse klare konklusioner har Pantaenius/Allianz Global Corporate & Specialty på ingen måde godtgjort, at skaderne skyldes en sådan dækningsundtagelse. Derimod er der tale om dækningsberettigede ekstraordinære påvirkninger som forklaret af forsikringstager, hvorfor skaden følgelig er dækket."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"§ 3 Dækningsomfang

Forsikringsselskabet bærer alle risici, som det forsikrede er udsat for, i forsikringens løbetid.

...

§ 5 Undtagelser til Yacht Kaskoforsikringen

Denne forsikring dækker ikke følgende:

1. Tab eller skade på grund af fejlkonstruktion, fejlproduktion, fabrikationsfejl eller materialefejl, som følge af normalt slid og ælde, korrosion, rustdannelse og elektrolyse. Denne undtagelse gælder kun selve de defekte eller slidte dele, idet tab eller skade på andre dele af den forsikrede genstand, der skyldes fejlen eller sliddet, er dækket i henhold til disse betingelser.

...

§ 9 Erstatningens størrelse

1. I tilfælde af totalskade, herunder konstruktiv totalskade (de nødvendige genanskaffelses- eller reparationsudgifter overstiger den aftalte fastsatte værdi), udbetales den aftalte fastsatte værdi i overensstemmelse med § 8.
2. I tilfælde af delskade udbetales de nødvendige reparationsudgifter eller genanskaffelsesudgifter uden fradrag på grund af alder slid (nyt for gammelt). Udgifter til transport til og fra nærmeste passende værft, der er nødvendiggjort af forsikringsbegivenheden, dækkes også."

Nævnet udtaler:

Den forsikrede båd er en sejlbåd fra 2006 med oprindelig mast. Klageren anmeldte, at et hårdt vindstød den 21/7 2025 forårsagede en ufrivillig bomning, og at der kunne konstateres to rev-

ner i masten ca. 20 cm over dækgennemføringen. Taksator besigtigede båden den 5/9 2025 og udarbejdede rapport den 5/11 2025. Taksator anførte, at skaden på masten meget vel kunne være opstået over tid som et træthedsbrud. Taksator oplyste, at en rigger havde foreslået en reparation, hvor der monteres en halvskal på masten ved det skadede sted, og at riggeren havde givet et prisoverslag på 35.000 kr. Selskabet afviste herefter dækning med henvisning til, at forsikringen ikke dækker "Tab eller skade på grund af fejlkonstruktion, fejlproduktion, fabrikationsfejl eller materialefejl, som følge af normalt slid og ælde, korrosion, rustdannelse og elektrolyse". Den 18/12 2025 gennemskar et mastefirma masten for klageren for at undersøge revnernes brudflader. Selskabet har efter klagen til nævnet anerkendt, at der er en dækningsberettigende skade på masten. Selskabet har opgjort erstatningen til 35.000 kr. for en reparation. Klageren ønsker erstatning for en udskiftning af masteprofilet.

Klageren har anført, at der foreligger klare konklusioner fra kompetente fagfolk om, at det ikke er forsvarligt at reparere masten, idet den næppe vil kunne bringes i en forsvarlig mangelfri stand som før havariet. Klageren har fremlagt erklæringer om årsagen til mastebruddet og muligheden for reparation. Et mastefirma har anbefalet udskiftning af masteprofilet, idet området omkring revnerne udgør et markant stresspunkt på masten, hvorfor en ny samling ikke vil være hensigtsmæssig. Mastefirmaet vil ikke kunne give garanti for en reparation. Et riggerværksted har efter rådføring med producenten af bådens mast oplyst, at de ikke kan anbefale en reparation, idet der er revner på begge sider. Klageren har anført, at riggeren, der i taksatorrapporten har givet et prisoverslag, alligevel ikke ønskede at påtage sig reparationsopgaven, idet han mente, at det ikke var muligt at reparere masten på en tilfredsstillende måde.

Selskabet bestrider, at klageren har ret til en ny mast. Det er ifølge taksatorrapporten muligt at reparere masten med en forstærkning, som en rigger har estimeret til 35.000 kr. Reparationsmåden er godkendt af taksator. Selskabet har tidligere tilbudt klageren dette beløb som en kulancerstatning, men efter at skaden er anerkendt som dækningsberettigende, udgør dette beløbet, som klageren har krav på.

Det fremgår af mail af 23/10 2025 fra mastefirma til klageren, at "Der er observeret revner på op til ca. 1,5 cm på begge sider af kabelgennemføringen på mastens forkant, ca. 15 cm over dækgennemføringen. ... Det er vores klare anbefaling, at mastprofilet udskiftes. ... En eventuel reparation vil kræve, at det beskadigede område bortskæres, hvilket vil forkorte masten med 5-8 cm. Dette vil nødvendiggøre, at masten hæves under mastespor, hvilket igen kræver udskæring i dørken. Da området omkring revnerne udgør et markant stresspunkt på masten, vil en ny samling ikke være hensigtsmæssig og vi anbefaler ikke denne type reparation. Vi kan ikke give garanti på denne reparation. ... Vi anbefaler udskiftning af hele mastprofilet. Alle genanvendelige beslag overflyttes til det nye profil". Det fremgår af mail af 5/1 2026 fra mastefirmaet, at "Udfra de billeder, plus det jeg kan se på profilet som ligger hos [mastefirma], må jeg sige at det ligner et rimeligt frisk brud". Det fremgår af mail af 20/1 2026 fra mastefirmaet, at "Jeg mener godt at den skade/revner, som du har på masten, kan fremkomme, ved en ukontrolleret bomning. Da det punkt på masten er et stress punkt i en bomning".

Det fremgår af mail af 13/10 2025 fra et riggerfirma til klageren, at "Vi har svar fra [masteproducent]. Masteprofil er udgået, derfor har de ikke mulighed for at levere dobler plader. De anbefaler i øvrigt ikke reparation pga. revner begge sider. Jeg har bedt dem om pris på ny mast".

Det fremgår af taksatorrapport af 5/11 2025: "**6. Undersøgelse** ... Masten var belagt med sort folie i hele dens længde og fremstod alderssvarende. Nederst på mastens forkant ca. 20 cm over dækket var der boret et større hul ca. $\varnothing$ 40 mm til kabelføring. På begge sider af hullet var en smule af folien kradset væk og blotlagde en revne i masteprofilet på hver side. Revnerne var henholdsvis ca. 15 og 20 mm lange vandret på tværs af profilet. Det var ikke muligt at aldersbestemme revnerne, men de fremstod umiddelbart mørke og syntes ikke helt friske. En nærmere aldersbestemmelse af revnerne kan kun foretages ved at blotlægge revnernes brudflader. Dette kan kun ske ved gennemskæring af masteprofilet. Friske brud vil fremstå sølvfarvede og lyse, hvorimod ældre brud vil fremstå matte og mørke, endda nogle gange brunlige. ... **7. Kommentar** ... Henset til mastens alder (næsten 20 år) sammenholdt med, at hullet i masten er aldeles uhensigtsmæssigt placeret, kan skaden meget vel være opstået over tid som et træthedsbrud alene som følge af almindelig sejlads. Bruddet behøver derfor ikke være forårsaget af en enkelt

voldsom hændelse, som forsikringstager henviser til. Derudover bør en mast som ikke er alderssvækket, men i god stand og korrekt tilrigget kunne tåle voldsomme påvirkninger, herunder en ukontrolleret bomning. **8. Reparationsomkostninger** Forsikringstager havde ikke selv præferencer til reparatør. Undertegnede har derfor foreslået rigger ... som reparatør. [Rigger] har efterfølgende besigtiget masten og foreslår en reparation, hvor en halvskal monteres ud for det skadede sted på masten. Han har gode erfaringer med lignende reparationer. Der er tilgået prisoverslag på reparationen på 35.000,00 inkl. moms. Masten skal afrigges i forbindelse med reparationen, hvilket ikke er indregnet i prisen. Undertegnede anslår afrigning og tilrigning til henholdsvis 4 og 6 arbejdstimer timer á kr. 850,00, i alt kr. 8.500,00. Den samlede reparation beregnes herefter til kr. 43.500,00. **9. Yderligere sagsforløb** [Rigger] meddeler efterfølgende, at han ikke ønsker at påtage sig opgaven alligevel, idet han ikke mener, at forsikringstager vil blive tilfreds med reparationen. Derudover har forsikringstager stillet spørgsmål til reparationen omkring belastning og dokumentation for styrkeberegning, som man ikke kan svare på. ... **10. [Mastefirma]** ... Efter gennemgang af fremsendte fotos vurderer [mastefabrikant], at masten kan repareres. Han vil dog udføre reparationen med en indvendig foring og ikke med en udvendig halvskal som [rigger]. [Mastefirma] kan ikke give pris på reparationen før masten er afrigget og det er muligt at foretage en indvendig besigtigelse nedefra. **11. Erstatning** Den estimerede reparationspris på 35.000,00 fra [rigger] bør danne grundlag for størrelsen af en eventuel erstatning".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes § 9.2, at "I tilfælde af delskade udbetales de nødvendige reparationsudgifter eller genanskaffelsesudgifter uden fradrag på grund af alder slid (nyt for gammelt). Udgifter til transport til og fra nærmeste passende værft, der er nødvendiggjort af forsikringsbegivenheden, dækkes også".

Nævnets flertal udtaler:

Efter en gennemgang af sagen finder nævnets flertal, at selskabet skal yde dækning for udskiftning af masteprofilet på klagerens båd. Selskabet skal genoptage sagsbehandlingen med henblik på at opgøre klagerens erstatning.

Ankenævnet for Forsikring

14.

105623

Flertallet har blandt andet lagt vægt på, at det fremgår af mail af 23/10 2025 fra mastefirma, at det er mastefirmaets klare anbefaling, at masteprofilet udskiftes. Mastefirmaet anfører, at "En eventuel reparation vil kræve, at det beskadigede område bortskæres, hvilket vil forkorte masten med 5-8 cm. Dette vil nødvendiggøre, at masten hæves under mastespor, hvilket igen kræver udskæring i dørken. Da området omkring revnerne udgør et markant stresspunkt på masten, vil en ny samling ikke være hensigtsmæssig og vi anbefaler ikke denne type reparation".

Flertallet har også lagt vægt på, at riggerfirma i mail af 13/10 2025 har oplyst, at producenten af masten ikke anbefaler en reparation pga. revner på begge sider.

Flertallet har videre lagt vægt på, at selskabets reparatør/rigger blot har givet et prisoverslag på 35.000 kr. for en reparation med montering af en halvskal ud for det skadede sted på masten. Riggeren meddelte efterfølgende, at han ikke ønskede at påtage sig reparationsopgaven. Der foreligger ikke et konkret udbedringstilbud på en reparation af masten fra en reparatør, som er villig til at påtage sig opgaven.

Flertallet har tillige lagt vægt på, at klageren den 18/12 2025 fik foretaget gennemskæring af masten med henblik på at modbevise selskabets afvisningsbegrundelse om, at der var tale om ældre revner. Flertallet lægger til grund, at den reparationsmetode – med montering af en halvskal ud for det skadede sted på masten – som selskabet har baseret sin erstatningsopgørelse på, herefter ikke længere er mulig. Selskabet har ikke oplyst om eventuelle alternative reparationsmuligheder efter gennemskæringen af masten eller prisen herfor.

Flertallet har i den forbindelse lagt vægt på, at taksator i sin rapport anførte, at "En nærmere aldersbestemmelse af revnerne kan kun foretages ved at blotlægge revnernes brudflader. Dette kan kun ske ved gennemskæring af masteprofilet".

Flertallet bemærker, at det er selskabet, der har bevisbyrden for, at den anmeldte skade kan afvises under henvisning til, at der er tale om materialefejl som følge af normalt slid og ælde.

Ankenævnet for Forsikring

15.

105623

Det er flertallets vurdering, at klagerens beslutning om at få gennemskåret masten udgjorde et rimeligt sagsskridt henset til selskabets relativt ubegrundede afvisning af at dække skaden og de sagkyndige anbefalinger om, at masteprofilet alligevel skulle udskiftes. Selskabet må på den baggrund – og når taksatoren den 5/11 2025 angiver, at aldersbestemmelse af revnerne kun ske ved gennemskæring af masteprofilet – bære risikoen for, at reparationsmåden, som foreslås i taksatorrapporten, ikke længere er mulig.

Det, som selskabet i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Nævnets mindretal udtaler:

Nævnets mindretal finder, at sagen er uegnet til nævnsbehandling, og at sagen derfor skal afvises i medfør af § 4, stk. 3, nr. 3, i nævnets vedtægter.

Mindretallet har blandt andet lagt vægt på, at det – som sagen foreligger oplyst – er usikkert, om bådens mast vil kunne repareres. Nævnet må derfor på det foreliggende grundlag efter mindretallets opfattelse afstå fra at afgøre sagen.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Allianz Global Corporate & Speciality SE v/Pantaenius A/S, skal yde dækning for udskiftning af masteprofilet på klagerens båd. En eventuel kontanterstatning forrentes efter forsikringsaftalelovens § 24.

Ankenævnet *for* Forsikring

16.

105623

Klagegebyret tilbagebetales.

A handwritten signature in blue ink, appearing to be 'Hans-Jørgen Nymark Beck', written in a cursive style.

Hans-Jørgen Nymark Beck