

Ankenævnet for Forsikring

Den 19. august 2026 blev i sag nr. 105633:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

AkademikerPension
Smakkedalen 8
2820 Gentofte

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har forsikring ved tab af erhvervsevne. I klageskema af 18/3 2026 har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Jeg vedhæfter en fuld redegørelse for sagen.

Grundet alvorlige senfølger fra hjernerystelse søgte jeg om nedsat erhvervsevne fra mit pensions-selskab. De afviste. Jeg klagede. De afviste klagen.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At afgørelsen ændres til anerkendelse af nedsat erhvervsevne; subsidiært at sagen hjemvises til fornyet behandling."

Klageren har i brev af 18/3 2026 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg indgiver hermed klage over AkademikerPensions afgørelse af 11. december 2025, hvor selskabet har fastholdt afslag på udbetaling ved nedsat erhvervsevne (Bilag 3). Oprindelig afvisning (Bilag 1) og min klage (Bilag 2) er også vedlagt.

Jeg mener, at afgørelsen bør ændres, fordi:

1. Sagen ikke er tilstrækkeligt oplyst, idet AkademikerPension har undladt at indhente relevante oplysninger.
2. Selskabet har lagt vægt på min ansættelsesgrad frem for min reelle erhvervsevne.
3. Afgørelsen bygger på en faktuel vurdering, der ikke er i overensstemmelse med mine helbreds-mæssige forhold.

Efter ulykken har jeg haft følgende symptomer: Hypersensibilitet (især lyd og lys), irritabilitet, hovedpine (let), kvalme (let), svimmelhed (let), koncentrationsbesvær (svær), hukommelsesbesvær (mærkbart), træthed (svær), meget hurtig udtrætning (svær, især ifm koncentrationskrævende arbejde). Irritabilitet, hovedpine og kvalme er stort set forsvundet.

De øvrige symptomer er reduceret ift umiddelbart efter ulykken men er stadig betydelige, især koncentrationsbesvær og udtrætning.

Ad 1)

Jeg deltog i et genoptræningsforløb for senfølger fra hjernerystelse på ... Genoptræning ... Der blev skrevet et afsluttende notat, som de oplyste, at de desuden ville sende til min læge.

AkademikerPension har selv oplyst, at de ikke har modtaget det afsluttende notat fra ... Genoptræning. Notatet vedlægges som Bilag 8.

Efter min opfattelse burde AkademikerPension have indhentet dette materiale, inden de traf afgørelse, da det vedrører netop de følger efter hjernerystelsen, som sagen handler om. Når afgørelsen træffes uden at dette materiale er indhentet, er sagen efter min opfattelse ikke tilstrækkeligt oplyst.

Ad 2)

Jeg mistede mit arbejde bl.a. foranlediget af senfølgerne. Jeg fik tilbudt anden beskæftigelse på 22 timer om ugen, som jeg tog imod. Jeg kan imidlertid de facto ikke arbejde 22 timer/uge pga. senfølgerne. Det kan derfor meget vel blot være et spørgsmål om tid, før jeg også mister dette arbejde.

Akademiker Pension lægger i afgørelsen vægt på, at jeg er ansat 22 timer om ugen. Dette siger imidlertid ikke noget om min reelle erhvervsevne. Min faktiske arbejdssevne er lavere end dette, og jeg arbejder på trods af betydelige symptomer.

Jeg kan ikke bede min arbejdsplads om at gå ned i tid af to årsager: For det første vil jeg ikke kunne dække mine leveomkostninger med en lavere løn. For det andet har mine arbejdsbetingelser en karakter, hvor det er sandsynligt, at jeg mister mit arbejde, hvis jeg tilkendegiver, at jeg har hjernerystelsessenfølger. Detaljerne i dette forklarede jeg AkademikerPension telefonisk.

Mine arbejdsopgaver som ... på ... er overvejende kognitive og her er især koncentrationsbesvær, hukommelsesbesvær, træthed og hurtig og markant udtrætning alvorlige udfordringer. Jeg kan arbejde i kortere perioder ad gangen, men bliver hurtigt udtrættet ved længerevarende kognitivt arbejde. Dette betyder, at jeg i praksis ikke kan arbejde fuld tid, og at jeg reelt ikke kan arbejde 22 timer om ugen.

Efter min opfattelse bør vurderingen af erhvervsevne tage udgangspunkt i, hvor meget jeg reelt er i stand til at arbejde uden væsentlig helbreds-mæssig belastning, og ikke blot i min formelle ansættelsesgrad.

Ad 3)

Afgørelsen er ikke den rette ift mine senfølger. For at tydeliggøre dette, redegør jeg først for ulykken: Jeg cyklede d. 22. september 2022 sidst på eftermiddagen hjem fra arbejde. På ... på stræk-

ningen mellem ... udførtes reparation af belægningen på cykelstien, og der var med mellemrum skrabt store dybe huller i belægningen. For at undgå at køre ned i de mange huller, kørte jeg, som andre cyklister, op på fortovet. Ud for ... var der stillet en affaldsbeholder ud på fortovet. Da jeg kørte mellem dén og en lygtepæl ramte mit venstre håndtag lygtepælen, og jeg fløj ud over styret. Jeg husker, at jeg på vej ud over styret strakte hænderne ud foran mig og tænkte 'åh nej, nu bliver mine hænder flået helt op, og jeg brækker sikkert armene'. Det næste, jeg registrerede, var, at to mænd løftede mig op fra fortovet. De sagde, at de var kommet kørende på vejen og havde set styrtet, som havde 'set helt vanvittigt ud'. Den ene sagde, han var læge, og han vikled mit hoved ind i gaze. De ringede efter en ambulance. Lægen forlod stedet, mens den anden ventede med mig til ambulancen kom. Til min overraskelse var mine hænder helt uskadede. Det eneste sted, jeg havde sår, var i tindingen. Senere da jeg kom hjem, så jeg, at jeg havde beskadiget min skjorte på øverste venstre side af ryggen. Jeg har formentlig forsøgt at lave et forlæns rullefald ind over skulderen, som er gået galt, så jeg i stedet slog venstre tinding i jorden. Venstre tinding var det eneste sted, jeg havde sår.

Jeg havde ikke smerter eller ømhed i skulder eller ryg, så jeg har altså taget af for stort set hele faldet med venstre tinding. Jeg kørte desværre ikke med cykelhjelme. Jeg vedlægger som Bilag 4 et billede fra skadestuen.

I ambulancen blev jeg spurgt, om jeg havde været besvimmel. Jeg husker det ikke så tydeligt men tror, at jeg svarede 'ikke synderligt', fordi jeg ræsonnerede mig frem til, at hvis de to mænd, der samlede mig op fra fortovet, var kommet kørende i bil og havde set ulykken, så kunne jeg ikke have været besvimmel i særligt lang tid. Men jeg besvimede og kan som angivet ikke huske selve faldet – det kan jeg stadig ikke. På skadestuen fik jeg 13 sting i tindingen, fik oplyst, der ikke var tegn på hjernerystelse, og kunne gå hjem. Men der er ingen tvivl om, at jeg fik hjernerystelse, og det var meget uheldigt, at jeg fik det modsatte oplyst, da jeg af den grund var tilbage på arbejde allerede mandag (ulykken skete torsdag).

Journalen fra skadestuen er desværre ikke korrekt, når den anfører, at jeg ikke besvimede, og at jeg havde sår på hænderne. Jeg ved ikke, hvordan disse fejl er opstået.

På mit daværende arbejde opstod efterfølgende nogle problemer og konflikter, som havde sammenhæng med min hypersensibilitet (lyd og lys) og irritabilitet. Kombineret med at jeg var generelt belastet af symptomerne, sygemeldte jeg mig derfor fra d. 23.9. til d. 4.11. 2022, hvorefter jeg ikke følte, jeg kunne sygemelde mig mere grundet arbejdsforpligtelser. De problemer og konflikter, der opstod, medvirkede til, at jeg i 2023 blev opsagt fra min stilling. Jeg har fundet et andet arbejde men er ansat på deltid pga. senfølgerne.

I tiden umiddelbart efter ulykken talte jeg flere gange med læger om mulig hjernerystelse. Det gjorde jeg med yngre assisterende læger hos min praktiserende læge, da såret blev tilset kort efter ulykken; da jeg skulle have taget et elektrokardiogram; og da stingene skulle fjernes. Den ene læge sagde, at folk ofte døde af et styrt af den voldsomhed, og at jeg også var heldig, at jeg ikke var endt på afdeling for hjerneskade. Min daværende kæreste, som arbejder ved ... fortalte også, at de kort efter havde fundet en mand død efter en cykelulykke, som mindede meget om min. Jeg var også til en konsultation i anden anledning hos min praktiserende læge i tiden efter ulykken, hvor han sagde, at der godt kunne gå op til to år, før følger efter en hjernerystelse var helt forsvundet. Det er muligvis ikke registreret i journalen, da det var en henkastet bemærkning ifm en konsultation vedr. noget andet.

Suppleret med min egen viden og information fra sundhedssystemet besluttede jeg, at jeg ville se tiden an, håbe på det bedste, og så efter to år tage stilling til, hvorvidt der var grundlag for at foretage sig andet.

Min daværende kæreste er ..., og hun kan også huske, at jeg havde symptomer på hjernerystelse straks efter uheldet, og at vi snakkede om de bekymringer, jeg havde i relation til dette. Hun kan huske, at vi snakkede om, hvordan hjernerystelse er en form for hjerneskade, og hvordan jeg blev meget træt og blev hurtigt udtrættet og irritabel. I begyndelsen af december 2022 var vi i ... og hun kan også huske, hvordan jeg ikke kunne gå længere strækninger, da de vertikale stød fra skridt forplantede sig til hjernen og udtrættede mig, så vi måtte tage bus, og at jeg ikke kunne drikke alkohol grundet svimmelhed/kvalme. Om nødvendigt kan min ekskæreste bevidne mine symptomer efter ulykken.

Jeg havde heller ikke til hensigt at anmelde ulykken til min ulykkesforsikring, før jeg efter de to år vidste, om der var noget at anmelde. Imidlertid fik jeg efter en anden cykelulykke i 2023, hvor jeg brækkede bækkenet, behov for fysioterapeut via min sundhedsordning hos ... [Andet forsikrings-selskab] sagde, at jeg skulle anmelde ulykken til mit forsikringsselskab med det samme, så jeg anmeldte det tidligere end planlagt. Forsikringsselskabet fastsatte derefter et varigt mén på 5 %, hvilket anerkender varige følger efter hjernerystelsen (Bilag 7). Jeg overvejer at gøre indsigelse, da det ikke forekommer proportionalt. Fastlæggelsen af méngraden vedrører desuden alene de helbredsmæssige gener og er ikke en vurdering af min erhvervsevne.

Personligt mente jeg at vide med sikkerhed, at man ikke kan behandle hjernerystelse – man må bare lade tiden gå og håbe på det bedste. Jeg synes også, det var den holdning, jeg mødte i sundhedssystemet. Men i begyndelsen af 2024, var der flere historier i medierne om, at man rent faktisk godt kan behandle hjernerystelse, og at folk var rejst til ... for at få behandling, da man i Danmark typisk ikke behandler det. På det grundlag opsøgte jeg så min læge for at forhøre mig om mulighederne for behandling og blev henvist til Center for Hjerneskade (Bilag 6), som henviste mig til kommunen, og jeg deltog så i et forløb hos ... Genoptræning ... i 2024/2025 (Bilag 8). Lægen henviste mig desuden til osteropat (Bilag 5).

Efter ulykken, hvor jeg tog af for stort set hele det voldsomme styrt kun med tindingen, havde jeg altså alvorlige senfølger fra hjernerystelse fra straks efter ulykken og frem til i dag. Jeg har flere gange snakket med læger om mulig hjernerystelse, min daværende kæreste har observeret symptomerne, og jeg har desværre fortsat symptomerne i dag.

Hvis der i bedømmelsen af sagen er indgået nogen vurderinger af processens tidsforløb, og hvorvidt jeg burde have gjort dette eller hint tidligere i forløbet, så påpeger jeg, at når man har betydelige senfølger og desuden skal arbejde hårdt med at håndtere de mange og alvorlige følgeproblemer, så er der mange andre ting, man ikke får gjort, og udfordringer må i det hele taget håndteres i prioriteret rækkefølge – således at nogle kan ende med at måtte vente længe. Håndteringen af nærværende klagesag er heller ikke trivielt.

Jeg anmoder Ankenævnet for Forsikring om at tage stilling til sagen og vurdere, om Akademiker-Pensions afgørelse bør ændres, eller om sagen bør hjemvises til fornyet behandling på et mere fuldstændigt oplyst grundlag."

Ankenævnet for Forsikring

5.

105633

Selskabet har den 10/4 2026 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Tvist:

Klager har søgt om udbetaling for nedsat erhvervsevne, hvilket selskabet har afvist, da klager ikke opfylder betingelserne for udbetaling. Klager er utilfreds med denne afgørelse.

Sagsfremstilling:

Klager er optaget i selskabet den 1. februar 1997. Pensionsvilkårene vedlægges som bilag A.

Klager henvendte sig til selskabet den 19. marts 2025 og forespurgte om mulighederne for at søge udbetaling for nedsat erhvervsevne, jf. bilag B.

Klager oplyste at have følger af hjernerystelse efter et cykelstyrt i september 2022 og havde mistet sit fuldtidsjob, men fundet et nyt deltidsjob. Selskabet gav den 21. marts 2025 klager vejledning i at søge om udbetaling for nedsat erhvervsevne, jf. bilag C.

Den 24. marts 2025 ansøgte klager selskabet om udbetaling for nedsat erhvervsevne, jf. bilag D, hvor klager oplyste, at:

'Jeg fik en hjernerystelse i et cykeltstyrt i september 2022. Jeg har haft senfølger siden, bla. voldsom udtrætning, koncentrations- og hukommelsesbesvær og hypersensibilitet. Det var medvirkende til, at jeg mistede mit arbejde igennem 20 år. Jeg fandt et andet men kan kun arbejde på deltid. Jeg har gået i et kommunalt genoptræningstilbud men uden synderlig effekt. Min ulykkesforsikring tilkendte erstatning for 5% méngrad (jeg overvejer at gøre indsigelse, da 5% ikke synes proportionalt).'

Klager vedhæftede en kopi af afskedigelsesbrev af 27. oktober 2023 fra [klagerens arbejdsgiver], jf. bilag E, hvori bl.a. fremgår:

'AFSKEDIGELSE

[Arbejdsgiver] har truffet afgørelse om at afskedige dig fra din stilling som ... ved ...

Da du har været tilknyttet ... siden ... 2003, sker afskedigelsen med et varsel på 6 måneder, så din fratræden sker ved udgangen af april 2024, jf. funktionærlovens § 2.

Den 5. oktober 2023 modtog du et høringsbrev om påtænkt afskedigelse.

Af høringsbrevet fremgik bl.a., at.:

Højere renteniveau, generelt stigende priser samt voksende driftsudgifter har gjort, at [arbejdsgiver] må gennemføre væsentlige besparelser frem mod 2025 for at skabe balance i økonomien. Dette indebærer desværre, at [arbejdsgiveren] er nødsaget til at foretage personalereduktioner i form af afskedigelser af en række medarbejdere, bl.a. på ...

Alle medarbejdere i ... er blevet vurderet på baggrund af en række objektive kriterier, som er drøftet og godkendt på møde i Hovedsamarbejdsudvalget den 10. august 2023. De nævnte kriterier er følgende:

Opgavepræstation: Der lægges vægt på graden af medarbejderens honorering af de forventninger til henholdsvis ..., der påhviler vedkommende i henhold til ...-kriterierne, ligesom der kan lægges vægt på kvaliteten af medarbejderens varetagelse af disse opgaver.

Potentiale: Der lægges vægt på medarbejderens faglige profil (viden, færdigheder og kompetencer) og dens match og relevans i forhold til den nuværende og fremtidige opgaveportefølje og -varetagelse.

Tilgang: Der lægges vægt på karakteren og omfanget af medarbejderens bidrag til ... på Der lægges vægt på medarbejderens generelle tilgang til opgaveløsningen (både egen og instituttets) herunder engagement, fleksibilitet, evne og vilje til samarbejde samt bidrag til ... samt ...aktiviteter og udvikling

[Arbejdsgiveren] har vurderet, at du er én af de medarbejdere, som på baggrund af de oplyste kriterier, desværre indstilles til afskedigelse.

I henhold til forvaltningslovens § 19 har du haft mulighed for at komme med dine bemærkninger til den påtænkte afskedigelse. Høringsfristen var fastsat til den 24. oktober 2023. (...)'

Det fremgår af bilag E, at klager under partshøringen forud for opsigelsen oplyste:

'Parts bemærkninger

Du har fremsendt partsbemærkninger i forbindelse med høringen.

Du har her forholdt dig til de tre punkter (kriterier for udvælgelse) i høringsbrevet.

Ang. kriteriet opgavepræstation, har du bl.a. anført følgende:

At du har skabt flere af ... vigtigste aktiver, herunder bl.a. Du har aldrig haft underskud på dit ..., men haft store beløb akkumuleret på din ...konto ..., herunder rejst 14 millioner kroner i ekstern finansiering.

Din 'forretningsmodel' ... har altid været at bidrage mest muligt til din arbejdsplads, og du er aldrig blevet anbefalet at omlægge sammensætningen af dine aktiviteter.

Mht. ... ligger du i den øverste tertil mht. Du har herudover i øjeblikket tre vigtige ... i pipeline.

I 2010 var der overvejelser om at lukke ... pga. tilbagegang, men du fik relanceret ... med ny form og indhold som ...

Du var herudover ... de første seks år og gennemførte et omfattende udviklingsarbejde, herunder en omfattende og meget vellykket struktur- og indholdsreform og udviklingen af en helt ny havde længe haft en ..., men den var ikke blevet evalueret, og da du evaluerede den, lå alle tal under 2. Du udviklede derfor i 2015 en helt ..., og i første gennemløb var alle evalueringstal over 4. ... blev velfungerende i alle henseender, og alle stakeholders satte stor pris på det.

I 2019 ville man lukke Efter samtale med bla. ... fik du ... bevaret. Kort efter satte Corona ind, og ... var da et vigtigt aktiv. Du har fået oplyst, at ... i dag er vigtig for

Siden 2008 har du hvert andet år arrangeret en konference på ... om ... Denne konferenceserie har været [arbejdsgiverens] internationalt mest synlige aktivitet, og konferencen er blevet en kendt institution internationalt, og har været medvirkende til at udvikle det i dag stærke ... Konferencen har de seneste gange været fuldt eksternt finansieret. Den er high level og impactful og har generet en mængde positiv synlighed og produceret mange spillovers og synergier for [arbejdsgiver], og konferencens deltagere.

Du har også arrangeret ... ifm konferencen med erhvervsliv og organisationer. Konferencen har typisk involveret kolleger fra flere ..., i år ... Konferencen var igen i år (i sidste uge) en kæmpe succes.

Som en udløber af konferencen har du været med til at udvikle et konsortiesamarbejde med ... Sammen med dem søgte og fik du en ...-bevilling af ... ministeriet, som løber 2022-23, og som har til hensigt at 'seede' samarbejde og gerne senere udvikling af en fælles ...

Med ...projektet indhentede du i år den største bevilling, du har kendskab til, er modtaget i din tid på ... (DKK ... millioner, fem år, 15 personer). Den danske regering ønsker at ..., og projektet var din idé og dit initiativ. Du har således samlet en gruppe på ... samlet et team i ... baseret på gamle kontakter, og samlet en følgegruppe fra Projektet er et partnerskab, hvor alle er blevet hørt og inddraget i alle væsentlige trin, men du har stået for 80% eller mere af projektudviklingen, skrevet ansøgningen og lobbyet projektet er også udtryk for, at du skaber brede og produktive samarbejder på ... Du har også optrådt og skrevet i medierne, når du er blevet adspurgt, eller det har været aktuelt. Du er medlem af ... committee på flere ... og har omfattende ...-opgaver. Fot et par uger siden deltog du fx også som ... på en

Du er tidligere blevet bedømt kvalificeret til et ...

Ang. kriteriet potentiale, har du bl.a. anført følgende:

At dine planer for det kommende par år har været, med udgangspunkt i ...-projektet og konsortiesamarbejdet med ..., at udvikle ... aktiviteter på ... omkring ... Dette er et fremtidigt vækstområde, for Danmark og ..., og du har bl.a. gennem ... projektet og konferencenserien udviklet en meget stærk platform for dette arbejde. Det er et område, der ligger i kernen af ...' transformative strategi, og du har allerede vejledt flere ... om emnet, hvor ...

Du afholdte i sidste uge et ... på ... med ... relateret til ..., og ifm ...-projektet regner du også interaktionen med ... som en delvis form for ...

På den lidt kortere bane har du ifm ...projektet arrangeret kickoffmøde i ... november med alle ... projektdeltagere fra ... og ... samt de centrale ... (...), og det videre projektsamarbejde er allerede udførligt planlagt.

Du blev for tre år siden inviteret til og deltog i en baggrundsgruppe med danske ..., den danske ... og en erhvervsrepræsentant, der skulle søge måder at udvikle Gruppen var et svar på regeringens ønske om at ... Denne dagsorden eksisterer fortsat og som en af de få i Danmark, der har arbejdet med ... i mange år, kan du også bidrage fremover.

Ifm din ...-bevilling er I begyndt, med deltagere fra ..., at arbejde på en ansøgning til ... til indgivelse i næste runde (september 2024) relateret til ...

Du blev i år spurgt, om du ville overtage ledelsen af ... efter ham. Selvom du havde den rette baggrund for opgaven, måtte du desværre takke nej. Bl.a. grundet, der ikke er forbundet ... med opgaven, så det ikke er en egentlig ... opgave, og så længe der var så stor ustabilitet og turbulens i dine ... opgaver for [arbejdsgiveren], kunne du ikke se, hvordan du kunne påtage dig ekstraopgaver uden for ...

Desuden var du i hele 2022 plaget af støjgener fra dine nabokontorer og kunne ikke lave koncentrationskrævende arbejde. Problemet blev løst i starten af dette år, men du havde da en stor

backlog af forpligtelser. Videre havde du i dette forår en problematik, hvor det af dine foreløbige ... fremgik, at du gik et par hundrede timer over forpligtelsen, da din ... har været vanskelig at planlægge. Du afgav derfor en større mængde opgaver. Det viste sig imidlertid med den endelige ... ved semestrets afslutning, at der var blevet lavet en meget stor fejl i din rapport, og i stedet for stod du reelt til at indtjene et par hundrede timer mindre over året end planlagt. Endelig skulle overdragelsen af ... foregå i september i år, hvor du samtidig var meget optaget med opstart af ...-projektet og de sidste forberedelser til ...-konferencen

Du har i år udviklet og gennemført et højtprofileret ... kursus i samarbejde med ... fra ... Alle undervisere blev evalueret til ... og ... beder skriftligt om, at kurset udbydes igen til næste år. Du har også i år udviklet og gennemført et ... i ... i samarbejde med ..., som er central i ... og med stærk og aktiv blev rigtigt godt evalueret ..., og det er udbudt igen i 2024. Endelig har du sammen med tre kolleger på ... udviklet et ... som nu har kørt fast i tre år med ... hver gang og gode evalueringer, som også er udbudt i 2024.

Ang. kriteriet tilgang, har du bl.a. anført følgende:

At du i 2019-2020 blev sat ud af en meget velfungerende, ... portefølje, og dine arbejdsbetingelser siden har været meget vanskelige, selvom du har skabt stor værdi for ... Gennem en ekstraordinær, vanskelig og til tider turbulent omstilling har du formået at omdefinere din rolle på ... og ikke alene skabt en ny og velfungerende ... portefølje, som dels er et omfattende bidrag til i..., dels ..., som allerede har skabt betydelig værdi for [arbejdsgiveren].

Dette udgør en potent platform for meget betydelig fremtidig værdiskabelse for [arbejdsgiveren], i både ... som er centralt i [arbejdsgiverens] transformative strategi. Du har altid formået at skabe konstruktive samarbejder, på og uden for [arbejdsgiveren], og har med disse initiativer set frem til at udbygge disse samarbejder yderligere.

Med det meget omfattende ..., du har forestået igennem årene, og det meget omfattende ...'- og ... arbejde med bl.a. ..., har det i et stykke tid stået klart for dig, at det er nødvendigt at fokusere mere på Du har gennem en omfattende flerårig indsats opbygget grundlaget for dette med især ... og også ... og udviklet en spændende og relevant ... med betydning for både ...

Du har set frem til en normalisering af dine arbejdsforhold omkring disse aktiviteter. På grundlag af ovenstående håber du derfor, at du ikke afskediges, så du kan fortsætte dit omfattende og værdiskabende arbejde for ... omgivelser i ind- og udland (...)'

Det fremgår som konklusion, at:

'Afgørelse

[Arbejdsgiveren] har i sin afgørelse ladet dine bemærkninger indgå, men disse har ikke givet anledning til en ændring af vores vurdering.

Ud fra en helhedsvurdering af de omtalte kriterier, har ... således truffet afgørelse om afskedigelse med et varsel på 6 måneder, så din fratræden sker ved udgangen af april 2024.

(...)

Det skal endnu en gang understreges, at beslutningen om at afskedige dig ikke udspringer af utilfredshed med din indsats, men alene er truffet som følge af den besparelsessituation, [arbejdsgiveren] står i. (...)'

Klager medsendte også kopi af ansættelsesbrev af 14. december 2023 for midlertidig ansættelse på 7,4 timer om måneden hos ..., jf. bilag F., samt kopi af ansættelsesbrev af 8. maj 2024, jf. bilag G, hvorefter klager pr. 1. maj 2024 fik fast job som ... med 22 timer om ugen hos ...

Det er ligeledes oplyst, at klager var i forløb på ... Genoptræning fra 9. september 2024 til 31. maj 2025, jf. slutnotatet som bilag 8.

Selskabet bad klagers egen læge om journal fra juni måned 2022 og frem, og lægejournalen fremlægges som bilag H. Selskabet bad også ... Kommune om aktindsigt, og kommunen meddelte den 23. september 2025, at kommunen ikke har nogen akter på klager, jf. bilag I.

Selskabet meddelte den 23. september 2025, jf. bilag 1, at klager ikke opfylder betingelserne for at få udbetaling for nedsat erhvervsevne, da selskabet ikke vurderer, at klagers erhvervsevne er nedsat med mindst halvdelen.

Den 20. november 2025 klagede klager til selskabet, jf. bilag 2, hvori klager gjorde gældende, at sagen ikke var fuldt belyst, og at klager ikke finder selskabets afgørelse korrekt.

Selskabets klageansvarlige besvarede klagen den 11. december 2025, jf. bilag 3 og fastholdt selskabets afgørelse.

Klager indgav herefter klagen til Ankenævnet for Forsikring og fremlagde et foto fra skadestuen, jf. bilag 4, en henvisning fra klagers egen læge til osteopat, jf. bilag 5, samt henvisning og afslag på henvisning fra Center for Hjernesgade, jf. bilag 6 (indgår også i egen læges journal, jf. bilag I).

Klager har også fremlagt bilag 7, som er en mail af 16. januar 2025 fra klagers ulykkesforsikrings-selskab, som udbetalte forsikringssum svarende til 5 procent varigt mén.

Selskabets bemærkninger:

Selskabet fastholder, at selskabets afgørelse af september 2025, jf. bilag 1, er korrekt og truffet på et tilstrækkeligt oplyst grundlag, hvoraf det bl.a. fremgår, at klager arbejder 22 timer om ugen jf. bilag G. Selskabet indhentede egen læge journal, jf. bilag H og kommunale akter, jf. bilag I.

Ifølge selskabets vilkår dækker forsikringen for nedsat erhvervsevne, jf. bilag A, pkt. 8.2:

'8.2 Hvad dækker forsikringen?

Forsikringen dækker ved nedsat erhvervsevne på mindst 2/3 som følge af sygdom eller ulykke inden folkepensionsalderen.

Hvis medlemmets erhvervsevne er nedsat med mindst halvdelen inden tre år før medlemmets folkepensionsalder, har medlemmet ret til den halve dækning. (...)'.

Selskabet gør gældende, at der ikke i sagen er dokumentation for, at klager har en nedsat erhvervsevne i dækningsberettiget omfang, og klager er derfor ikke berettiget til udbetaling for nedsat erhvervsevne hverken helt eller delvist, jf. bilag A, pkt. 8.2. Selskabet finder ikke, at der er grundlag for at hjemvise sagen til fornyet behandling i selskabet, og bilag 8 ændrer efter selskabets opfattelse ikke herved.

Klager anfører i klagen til ankenævnet, at:

...

Selskabet vurderer sagen på baggrund af, om objektive fund støtter de subjektive klager, og det er tillagt vægt i afgørelsen, at klager er ansat til en arbejdsuge på 22 timer om ugen, jf. bilag G, og selskabet vurderer ikke, at der i de lægelige eller kommunale akter, jf. bilag H og I, er angivet forhold, som indikerer, at klager ikke skulle kunne arbejde mindst halvdelen af en normal arbejdsuge. Der er ikke oplysninger om, at klager har været sygemeldt.

Selvom klager angiveligt arbejdede fuld tid både før og efter ulykken i september 2022 (kun afbrudt af en kort sygeperiode ifølge klager fra 23. september 2022 til 4. november 2022) og i hvert fald indtil udgangen af 2023, hvor klager blev afskediget, angiver klager nu at være ramt af erhvervshindrende senfølger af hjernerystelse efter cykeluheldet i september 2022. Der ses imidlertid ikke at være indtrådt nogen helbredsmæssig forværring af klagers tilstand, som begrundet, at klager efter afskedigelsen af 27. oktober 2023 skulle have fået en betydelig nedgang i sin erhvervsevne og derfor ikke længere kan arbejde i samme omfang, som før ulykken, jf. bilag H.

Selskabet fastholder derfor, at afgørelsen, jf. bilag 1, er korrekt, da klager ikke har dokumenteret, at klager opfylder betingelserne for at få udbetaling for nedsat erhvervsevne.

Klager oplyser til egen læge, selskabet og ankenævnet, at klager blev afskediget fra sit job på ... grundet senfølger efter hjernerystelse/medvirkende årsag, jf. bl.a. bilag H, bilag D og ankenævnsklagen.

Som det imidlertid fremgår under sagsfremstillingen, blev klager dog alene afskediget på grund af besparelser, jf. bilag E, og selskabet gør gældende, at der objektivt set ikke er noget, der indikerer, at opsigelsen hverken helt eller delvis var begrundet i klagers sygdomsforhold eller utilfredshed med klagers indsats eller arbejdsomfang i øvrigt. Herunder at klager op til afskedigelsen arbejdede på sædvanlige vilkår.

Tværtimod anfører klagers tidligere arbejdsplads utvetydigt i opsigelsen, at:

'(...) Det skal endnu en gang understreges, at beslutningen om at afskedige dig ikke udspringer af utilfredshed med din indsats, men alene er truffet som følge af den besparelssituation, [arbejdsgiveren] står i. (...)'

Det fremgår også, at afskedigelsen af klager var et led i en række afskedigelser grundet besparelser, og at det var ikke individuelle forhold som sygdom eller utilfredshed med klagers præstationer eller andre personlige forhold, som begrundede afskedigelsen af klager.

På baggrund af klagers egne oplysninger under partshøringen forud for afskedigelsen, jf. bilag D, gøres det videre gældende, at klager ifølge egne oplysninger havde mange og krævende arbejdsopgaver også i tiden efter uheldet i september 2022 og helt frem til afskedigelsen den 27. oktober 2023, og som ikke står mål med klagers subjektive oplysninger om, at klager ikke kan arbejde grundet erhvervshindrende følger efter uheldet i september 2022.

Det fremgår af afskedigelsesbrevet, jf. bilag E, at klager under partshøringen forud for afskedigelsen oplyser, at klager havde omfattende og betydningsfulde opgaver for [arbejdsgiveren], herunder bl.a.:

- 3 vigtige ... i pipeline,
- afholdt flere konferencer,
- deltaget i ... samarbejde,

- rejst en stor sum ... midler på ... mio. kr.,
- afholdt offentligt ...
- afholdt et ... møde i ...
- udviklet og gennemført et højprofileret ... kursus for flere deltagere,
- udviklet og gennemført flere ...
- haft omfattende samarbejder med interessenter i både ind- og udland.

Selskabet gør gældende, at der umiddelbart er stor divergens mellem, hvad klager under parthøringen angav at kunne magte arbejdsmæssigt efter uheldet i september 2022, contra klagers oplysninger til læger, selskabet og ankenævnet om, at cykeluheldet er erhvervshindrende for klager i dækningsberettiget omfang.

Det fremgår videre, at klager ved parthøringen, jf. bilag E, oplyste, at han:

'(...) i 2019-2020 blev sat ud af en meget velfungerende, ... portefølje, og dine arbejdsbetingelser siden har været meget vanskelige, selvom du har skabt stor værdi for ... Gennem en ekstraordinær, vanskelig og til tider turbulent omstilling har du formået at omdefinere din rolle på ... og ikke alene skabt en ny og velfungerende ... portefølje(...).'

Klager oplyste videre, jf. bilag D, at:

'(...) Desuden var du i hele 2022 plaget af støjgener fra dine nabokontorer og kunne ikke lave koncentrationskrævende arbejde. Problemet blev løst i starten af dette år, men du havde da en stor backlog af forpligtelser (...).'

Selskabet gør gældende, at klagers vanskeligheder med at få løst sine arbejdsopgaver, samt at udføre koncentrationskrævende arbejde grundet støjgener ud fra klagers oplysninger under parthøringen jf. bilag E, angiveligt var begrundet i arbejdsmiljømæssige forhold, som var til stede i hele 2022, dvs. i en længere periode allerede forud for cykeluheldet i slutningen af september 2022.

Den midlertidige ansættelse som ... 7,4 timer om måneden hos ..., jf. bilag F, fandt sted i klagers opsigelsesperiode, hvor klager fortsat modtog fuld løn fra ..., og selskabet finder ikke, at denne ansættelse er relevant/retvisende for vurderingen af klagers arbejdssevne.

Klager fik efter opsigelsesperioden fastansættelse som ... på deltid hos ..., jf. bilag G. Der er efter selskabets opfattelse ikke objektive fund i hverken fx lægelige eller kommunale akter, jf. bilag H og I, som tilsiger, at klager af helbredsmæssige årsager skulle gå fra at arbejde fuld tid i mere end 1 år efter cykeluheldet i september 2022 og til efter opsigelsen mere end 1 år senere, jf. bilag G, alene at kunne arbejde 22 timer eller mindre om ugen.

Desuden gør selskabet gældende, at arbejde på mere end 22 timer om ugen er mere end halv tid. Selskabet gør på baggrund af ovennævnte gældende, at det alene er klagers subjektive vurdering, at der er sammenhæng mellem cykelstyrtet og afskedigelsen af klager, mens der objektivt ikke ses at være indtrådt dækningsberettiget nedgang i klagers erhvervsevne, herunder heller ikke en forværring efter uheldet.

Det bemærkes i den sammenhæng, at der ikke er dokumentation for, at klagers deltidsansættelse på 22 timer om ugen som ... hos ..., jf. bilag G, udsprang af klagers helbredssituation ved ansættelsen i maj 2024. Klager oplyser selv i ankenævnsklagen, at klager ikke havde oplyst sin arbejdsgiver, at klager har erhvervshindrende symptomer forud for ansættelsen:

'(...) Jeg kan ikke bede min arbejdsplads om at gå ned i tid af to årsager: For det første vil jeg ikke kunne dække mine leveomkostninger med en lavere løn. For det andet har mine arbejdsbetingelser

en karakter, hvor det er sandsynligt, at jeg mister mit arbejde, hvis jeg tilkendegiver, at jeg har hjernerystelsessensfølger. Detaljerne i dette forklarede jeg Akademiker-Pension telefonisk.

Mine arbejdsopgaver som ... er overvejende kognitive og her er især koncentrationsbesvær, hukommelsesbesvær, træthed og hurtig og markant udtrætning alvorlige udfordringer. Jeg kan arbejde i kortere perioder ad gangen, men bliver hurtigt udtrættet ved længerevarende kognitivt arbejde. Dette betyder, at jeg i praksis ikke kan arbejde fuld tid, og at jeg reelt ikke kan arbejde 22 timer om ugen. (...)'

Klager har videre i ankenævnsklagen anført, at selskabets afgørelse bygger på en faktuel vurdering, der ikke er i overensstemmelse med klagers helbredsmæssige forhold.

Klager oplyser samtidigt, at:

'(...) Efter ulykken har jeg haft følgende symptomer: Hypersensibilitet (især lyd og lys), irritabilitet, hovedpine (let), kvalme (let), svimmelhed (let), koncentrationsbesvær (svær), hukommelsesbesvær (mærkbart), træthed (svær), meget hurtig udtrætning (svær, især ifm koncentrationskrævende arbejde). Irritabilitet, hovedpine og kvalme er stort set forsvundet. De øvrige symptomer er reduceret ift umiddelbart efter ulykken men er stadig betydelige, især koncentrationsbesvær og udtrætning. (...)'

Klager oplyser i bilag 2, at:

'(...) På skadestuen fik jeg 13 sting i tindingen, fik oplyst, at der ikke var tegn på hjernerystelse og kunne gå hjem. (...)'

Der ses således ikke at være lægelig dokumentation i umiddelbar tilknytning til cykelstyrtet, for, at klager reelt pådrog sig en hjernerystelse ved uheldet.

Det fremgår af egen læges journal, jf. bilag H, at første lægenotat hos egen læge efter ulykken var den 7. august 2023 – det vil sige næsten et år efter ulykken, der skete den 22. september 2022. Selskabet bemærker, at lægenotatet i øvrigt er optaget tilfældigt i forbindelse med en kontroltid vedrørende planlagt behandling for klagers (anden) kronisk sygdom.

Selvom klager oplyste, jf. bilag 2, at klager ikke i umiddelbar tilknytning til ulykken oplyste hverken ambulancefører eller læger at være besvimet, ændrede klager denne forklaring ved egen læge mere end 1 år efter ulykken – og som nævnt først i forbindelse med en kontroltid for anden sygdom.

Selskabet gør i den forbindelse gældende, at antagelsen om, at klager har haft en hjernerystelse, alene beror på klagers subjektive opfattelse længe efter uheldet, mens skadestuen ikke fandt forhold, som indikerede, at klager havde en hjernerystelse. Det er derfor først mere end 1 år efter ulykken, at diagnosen hjernerystelse tilføjes klagers journal, hvilket forekommer usædvanligt, sammenholdt med klagers subjektive angivelse af, at uheldet har været svært erhvervshindrende for klager.

Klager henvendte sig igen hos egen læge den 16. august 2023, og den 16. august 2024, jf. bilag H. Ved sidstnævnte besøg oplyste klager, at han havde mistet sit job på grund af senfølger efter cykeluheldet, og egen lægen sendte derfor en henvisning til Hjerneskadecenteret, jf. bilag 6 og H.

Som det fremgår af bilag 6 og H, afviste hjerneskadecenteret dog henvisningen, men klager fik i stedet et kommunalt tilbud. I bilag 6 er anført, at klager har alvorlige følger efter hjernerystelse, men selskabet bemærker, at der ikke umiddelbart er objektive fund i tiden efter ulykken, som dokumenterer, at det er tilfældet.

Selskabet fastholder, at der alene er sparsom dokumentation i sagen, og at klager ikke har godtgjort, at klager opfylder betingelserne for udbetaling for nedsat erhvervsevne, jf. bilag A, pkt. 8. Selskabet har særligt tillagt det vægt, at klager var i stand til at arbejde fuld tid i mere end 1 år efter ulykken i september 2022, samt at klager fortsat arbejder på mere end halv tid.

Det fremgår af bilag 7, at klager har fået udbetalt 5 pct. varigt mén for hjernerystelse fra sin ulykkesforsikring, og selskabet bemærker, at selskabet ikke er bundet af denne afgørelse, som i øvrigt ikke vedrører vurderingen af klagers erhvervsevne. Klagers helbredstilstand er bedret, og gener som kvalme og svimmelhed er forsvundet, jf. bilag 8.

Det er selskabets opfattelse, at sagen herefter er klar til ankenævnets vurdering."

Klageren har i brev af 15/5 2026 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabets svar ændrer efter min opfattelse ikke ved, at afslaget hviler på et utilstrækkeligt oplyst og forkert vurderingsgrundlag. Tværtimod viser svaret, at selskabet i væsentligt omfang har erstattet en konkret vurdering af min faktiske, helbredsmæssigt betingede erhvervsevne med antagelser om formel ansættelsesgrad, fravær af længere sygdomsforløb og den formulering, [arbejdsgiveren] valgte i en økonomisk begrundet afskedigelsesrunde.

Påstand

Jeg fastholder, at AkademikerPensions afgørelse bør ændres, således at jeg tilkendes dækning ved nedsat erhvervsevne efter pensionsvilkårene, i hvert fald halv dækning. Subsidiært anmoder jeg om, at sagen hjemvises til AkademikerPension med pålæg om at oplyse sagen fyldestgørende, herunder ved relevant lægelig/speciallægelig og erhvervsmæssig vurdering af min faktiske arbejdsevne i forhold til et højt kognitivt akademisk arbejde.

Sagens kerne

Sagens kerne er ikke, om jeg formelt har haft en ansættelse på henholdsvis fuld tid eller 22 timer. Sagens kerne er, hvor meget jeg reelt og helbredsmæssigt forsvarligt kan arbejde efter cykelulykken den 22. september 2022, og om min erhvervsevne som følge af ulykken er nedsat i dækningsberettiget omfang.

AkademikerPension anfører selv, at vilkårene for halv dækning er opfyldt, hvis erhvervsevnen er nedsat med mindst halvdelen som følge af sygdom eller ulykke. Det må nødvendigvis bero på en konkret helhedsvurdering af den faktiske arbejdsevne, helbredstilstanden, uddannelse, tidligere beskæftigelse og arbejdets karakter. I mit tilfælde er arbejdet som ... altovervejende koncentrations-, hukommelses-, analyse- og formidlingskrævende. Netop disse funktioner er ramt af senfølgerne efter hjernerystelsen.

1. AP forveksler formel ansættelsesgrad med faktisk arbejdsevne

AP skriver flere steder, at jeg 'arbejder' 22 timer om ugen. Det er ikke korrekt. Jeg er ansat i en stilling på 22 timer om ugen. Det er et afgørende skel.

Det samme gælder AP's formulering om, at jeg 'arbejdede fuld tid' før og efter ulykken. Det korrekte er, at jeg var ansat på fuld tid. Jeg opretholdt i en periode en arbejdsindsats, som ikke svarede til, hvad min helbredstilstand reelt kunne bære. Det skete blandt andet, fordi jeg på skadestuen fik oplyst, at der ikke umiddelbart var tegn på hjernerystelse, og fordi jeg befandt mig i et vanskeligt og udsat arbejdsmiljø, hvor jeg forsøgte at fastholde mine arbejdsforpligtelser længst muligt.

Jeg har forklaret, at jeg i praksis ikke kan præstere 22 timers effektivt kognitivt arbejde om ugen uden betydelig symptomforværring og udtrætning. Min arbejdsevne er karakteriseret ved korte arbejdsintervaller, behov for hyppige pauser, hurtig mental udtrætning, koncentrationsbesvær og hukommelsesbesvær. Det forhold, at jeg forsøger at fastholde en 22-timers ansættelse af økonomisk og arbejdsmæssig nødvendighed, dokumenterer ikke, at jeg faktisk har en tilsvarende bæredygtig erhvervsevne.

AP's argumentation indebærer reelt, at den forsikrede straffes for at forsøge at fastholde arbejdsmarkedstilknnytning. Spørgsmålet er ikke, om jeg formelt er ansat 22 timer; spørgsmålet er, om jeg helbredsmæssigt er i stand til at udføre arbejde i et omfang, der overstiger dækningsgrænsen. Det har AP ikke undersøgt tilstrækkeligt.

2. ...-afskedigelsen kan ikke bære AP's erhvervsevnevurdering

AP lægger betydelig vægt på, at ... i afskedigelsesbrevet anfører, at afskedigelsen skete som led i en besparelsesrunde. Jeg bestrider ikke, at ... formelt begrundede afskedigelsen med besparelser. Men dette afgør ikke nærværende sag.

Ankenævnet skal ikke tage stilling til en ansættelsesretlig tvist om ... interne bevæggrunde. Det afgørende er min arbejdsevne efter ulykken. En arbejdsgivers formulering i en økonomisk afskedigelsesrunde er ikke en lægelig eller erhvervsmæssig vurdering af en medarbejders helbredsmæssige arbejdsevne. Den kan derfor ikke tillægges den vægt, AP tillægger den. Det er samtidig væsentligt, at en arbejdsgiver i en økonomisk betinget masseafskedigelse har et stærkt incitament til at begrunde afskedigelser netop alene med henvisning til økonomi, da man så har stort set frie hænder. Det er derfor en alt for vidtgående slutning, når AP udleder, at der 'objektivt' ikke kan have været nogen sammenhæng mellem mine helbredsmæssige følger og min arbejdsmæssige situation. Jeg gør ikke gældende, at Ankenævnet skal føre bevis for ...' interne motiver. Jeg gør gældende, at senfølgerne efter ulykken markant reducerede min arbejdsevne og gjorde mig langt mere sårbar i en arbejdsmæssig situation, der i forvejen var presset.

3. Partshøringssvaret fra ... sagen er ikke bevis for normal arbejdsevne

AP henviser til mine bemærkninger under partshøringen forud for afskedigelsen og fremhæver de mange opgaver, initiativer og resultater, jeg beskrev. Den slutning, AP drager, er forkert.

Partshøringssvaret var et partsindlæg i en afskedigelsessituation. Formålet var at dokumentere min værdi for ... og at søge at undgå afskedigelse. Det var ikke en helbredserklæring, en arbejds-

prøvning, en funktionsbeskrivelse eller en redegørelse for, hvor mange effektive arbejdstimer jeg faktisk kunne præstere efter ulykken.

Flere af de nævnte aktiviteter var flerårige aktiviteter, aktiviteter udviklet før ulykken, aktiviteter båret af samarbejdspartnere eller aktiviteter, der blev gennemført ved, at jeg pressede mig helbredsmæssigt langt ud over, hvad der var bæredygtigt. De nævnte aktiviteter siger heller ikke noget præcist om det tidsmæssige omfang af min arbejdsindsats efter ulykken. At jeg i en presset situation forsøgte at gennemføre vigtige opgaver, viser ikke, at jeg havde normal erhvervsevne. Det viser snarere, at jeg i en periode forsøgte at kompensere for en betydelig funktionsnedsættelse.

AP overser dermed forskellen mellem arbejdsmæssig aktivitet og arbejdsevne. En person kan godt have enkelte synlige aktiviteter og samtidig have en erhvervsevne, der er væsentligt nedsat, hvis aktiviteterne kun kan gennemføres med omfattende pauser, symptomforværring, efterfølgende udmattelse og manglende bæredygtighed over tid.

4. Støjgenerne viser ikke fravær af senfølger, men blev forværret af senfølgerne

AP fremhæver, at jeg allerede i 2022 havde været plaget af støjgener fra nabokontorer, og synes at bruge dette som argument for, at mine vanskeligheder ikke skyldtes ulykken. Det er en forkert slutning.

Støjgenerne var reelle og var begyndt før ulykken. Men efter hjernerystelsen blev de væsentligt mere belastende, fordi jeg udviklede især auditiv hypersensibilitet, irritabilitet, hurtig udtrætning og nedsat tolerance over for koncentrationskrævende arbejde. Det, der før ulykken var et alvorligt arbejdsmiljøproblem, blev efter ulykken et helbredsmæssigt langt mere belastende problem. Det er netop karakteristisk for mine senfølger, at jeg tåler lyd, lys og kognitiv belastning væsentligt dårligere end før ulykken.

Støjgenerne bør derfor ikke forstås som et alternativt, konkurrerende forklaringsspor, der afkræfter hjernerystelsens betydning. Tværtimod illustrerer de, hvordan senfølgerne konkret påvirkede min mulighed for at fungere i et akademisk arbejdsmiljø.

5. AP's 'subjektivitet'-argument er misvisende

AP omtaler gentagne gange mine gener som 'subjektive'. Det er en misvisende måde at beskrive senfølger efter hjernerystelse på. De centrale følger i min sag er netop klassiske postcommotionelle symptomer: udtrætning, koncentrationsbesvær, hukommelsesbesvær, lyd- og lysfølsomhed, irritabilitet og nedsat tolerance over for kognitiv belastning.

At sådanne symptomer ikke nødvendigvis kan måles med en simpel blodprøve eller ses på et røntgenbillede, gør dem ikke irreelle. De skal vurderes ud fra det samlede forløb, symptomernes karakter, deres tidsmæssige sammenhæng med hovedtraumet, de efterfølgende behandlings og genoptræningsoplysninger, funktionsbeskrivelsen og den konkrete arbejdsmæssige belastning.

I min sag foreligger der flere objektivt relevante holdepunkter: et voldsomt cykelstyrt med direkte traume mod tindingen, 13 sting, hukommelsesbrist omkring selve faldet, efterfølgende symptomer forenelige med hjernerystelsessenfølger, henvisning til Center for Hjerneskode, kommunalt genoptræningsforløb på ..., og en afgørelse fra ulykkesforsikringen om 5 procent varigt mén efter hjernerystelse. AP kan ikke reducere dette samlede materiale til en ren subjektiv vurdering fra min side.

Ankenævnet *for* Forsikring

16.

105633

Faktum er, at jeg fortsat har alvorlige senfølger fra den hjernerystelse, jeg pådrog mig ved cykelstyrtet. I den første lange periode forsøgte jeg at håndtere det, iht hvad jeg havde fået oplyst om hjernerystelse og selv mente at vide – at det ikke kunne behandles, men at man blot måtte vente og håbe på det bedste.

6. Den mangelfulde akutjournal og ulykkens karakter

AP lægger vægt på, at skadestuen ikke diagnosticerede hjernerystelse, og at journalen angiver, at jeg ikke havde været besvimet. Dette bør ikke være afgørende.

Jeg har redegjort for, at jeg ikke husker selve faldet, og at det næste, jeg registrerede, var, at to personer samlede mig op. Min formulering til ambulancepersonalet var henholdende, fordi jeg ræsonnerede mig frem til, at bevidstløsheden måtte have været kortvarig. Det ændrer ikke ved, at der var hukommelsesbrist omkring ulykken og en efterfølgende symptomudvikling forenelig med hjernerystelse.

Ulykkens karakter understøtter også, at der var tale om et relevant hovedtraume. Jeg fløj ud over styret, tindingen tog af for næsten hele faldet, jeg blev behandlet på skadestuen med 13 sting og havde ikke erindring om selve faldet. Disse forhold passer sammen med mine efterfølgende symptomer, navnlig udtrætning, koncentrationsbesvær, hukommelsesbesvær samt lyd- og lysfølsomhed.

Journalen indeholder også faktuelle fejl, bl.a. om sår på hænderne. Mine hænder var ikke skadet; skaden var i tindingen. Det er derfor betænkeligt at lade en kort akutjournal med mulige fejl være afgørende for en senere erhvervsevnevurdering, særligt når senere oplysninger peger i en anden retning.

Det er også relevant, at jeg efter skadestuebesøget ikke fik en egentlig anvisning på, hvordan jeg skulle forholde mig ved senere symptomer. Det bidrog til, at jeg i den første tid forsøgte at vende tilbage til arbejdet og se tiden an, selv om det efterfølgende viste sig ikke at være helbredsmæssigt holdbart.

7. Der er en saglig forklaring på tidsforløbet

AP tillægger det vægt, at der først senere i forløbet kom mere tydelig lægelig registrering af hjernerystelsessensfølger. Jeg har allerede forklaret tidsforløbet, men præciserer det her.

Jeg fik på skadestuen oplyst, at der ikke var tegn på hjernerystelse. Efterfølgende talte jeg med læger om mulig hjernerystelse og fik det indtryk, at følger efter hjernerystelse i vidt omfang måtte afventes, og at bedring kunne tage lang tid. Jeg forsøgte derfor først at klare situationen, passe mit arbejde og se tiden an.

Jeg havde også af forsikringsselskabet fået oplyst, at det ikke var problematisk at afvente en eventuel anmeldelse, indtil det stod klarere, om der var varige følger. At jeg ikke straks fik skabt et fuldt lægeligt og forsikringsmæssigt spor, bør ikke vendes imod mig. Det skyldtes dels den fejlagtige beroligelse på skadestuen, dels min daværende forståelse af hjernerystelser, og dels de kognitive symptomer, sagen netop handler om: udtrætning, nedsat koncentration og nedsat overblik.

Da jeg senere blev opmærksom på, at der fandtes relevante behandlingstilbud og udredningsmuligheder, kontaktede jeg egen læge og blev henvist videre. Det førte til henvisning til Center for Hjerneskade og derefter kommunalt genoptræningsforløb. Tidsforløbet er derfor forklarligt og bør ikke anvendes til at afskære en realitetsvurdering af min erhvervsevne.

8. Center for Hjerneskade, ... og ulykkesforsikringen støtter, at sagen kræver en reel vurdering

AP omtaler, at Center for Hjerneskade afviste henvisningen. Det bør ikke tillægges den betydning, AP synes at tillægge det. Afvisningen var ikke en lægelig vurdering af, at jeg ikke havde relevante følger. Den skyldtes, at Center for Hjerneskade ikke behandler denne type af sager, hvorefter jeg blev henvist videre til det kommunale tilbud.

Slutnotatet fra [genoptræning] er centralt, fordi det vedrører netop de symptomer og funktionsbegrænsninger, som sagen handler om. AP havde kendskab til, at jeg havde deltaget i et kommunalt genoptræningsforløb for følger efter hjernerystelse. Alligevel blev afgørelsen truffet uden at dette materiale indgik. Når AP nu anfører, at bilag 8 ikke ændrer vurderingen, er det efterrationalisering. Spørgsmålet er også, om afgørelsen oprindeligt blev truffet på et forsvarligt og fyldestgørende grundlag. Det gjorde den efter min opfattelse ikke.

Jeg er enig i, at ulykkesforsikringens vurdering af 5 procent varigt mén ikke er en erhvervsevnevurdering, og at AP ikke formelt er bundet af den. Men afgørelsen er ikke irrelevant. Den viser, at et andet forsikringsselskab har anerkendt varige følger efter hjernerystelse. Det understøtter, at der er helbredsmæssige følger, som AP må forholde sig konkret til, selv om méngraden ikke i sig selv afgør erhvervsevnetabet.

9. Bedring i enkelte symptomer ændrer ikke ved det centrale erhvervsevnetab

AP fremhæver, at min helbredstilstand er bedret, og at gener som kvalme og svimmelhed er forsvundet. Det er korrekt, at nogle symptomer heldigvis er bedret. Men det er ikke de symptomer, der har størst betydning for min erhvervsevne som

De fortsatte og mest arbejdshindrende symptomer er koncentrationsbesvær, hukommelsesbesvær, udtalt træthed, hurtig kognitiv udtrætning samt nedsat tolerance over for lyd, lys og længe-revarende mental belastning. Det er netop disse funktioner, der er afgørende for akademisk ... arbejde. En forbedring i kvalme og svimmelhed siger derfor meget lidt om min aktuelle erhvervsevne.

10. AP har ikke foretaget den nødvendige konkrete erhvervsevnevurdering

AP's vurdering bygger i realiteten på fire hovedpunkter: at jeg var formelt fuldtidsansat efter ulykken, at jeg nu er ansat 22 timer, at jeg ikke har haft et langt sygefraværsforløb, og at ... formelt begrundede afskedigelsen med besparelser. Ingen af disse forhold besvarer det centrale spørgsmål: Hvor meget kan jeg faktisk arbejde med mine helbredsmæssige begrænsninger?

AP har ikke tilstrækkeligt undersøgt:

- Hvor mange effektive arbejdstimer jeg reelt kan præstere uden symptomforværring,
- hvordan koncentrationsbesvær, hukommelsesbesvær og udtrætning påvirker et akademisk ...,
- om 22-timersansættelsen er helbredsmæssigt bæredygtig,
- hvilke skånehensyn og pauser jeg reelt har behov for,
- om der bør indhentes speciallægelig eller neuropsykologisk vurdering, og
- om min arbejdssevne bør vurderes i forhold til mit hidtidige erhverv, i hvert fald i perioden hvor tilstanden ikke var stationær.

Når sådanne forhold ikke er belyst, er det ikke tilstrækkeligt at konkludere, at jeg ikke har dokumenteret nedsat erhvervsevne. Selskabet har en pligt til at foretage en reel og forsvarlig sagsoplysning, før det afviser dækning.

11. Samlet vurdering

Samlet set hviler AP's afslag på en for snæver og formalistisk vurdering. AP lægger afgørende vægt på ansættelsesbreve, fravær af længere sygemeldingsforløb og formuleringer i en afskedigelsessag, men foretager ikke en reel vurdering af min faktiske arbejdsevne i lyset af mine helbredsmæssige følger.

Jeg har efter ulykken haft vedvarende og arbejdshindrende følger, især koncentrationsbesvær, hukommelsesbesvær, lyd- og lysfølsomhed, udtalt træthed og hurtig kognitiv udtrætning. Disse følger rammer præcis de funktioner, som er bærende i mit erhverv. At jeg har forsøgt at fastholde beskæftigelse, bør ikke anvendes som bevis imod mig, når beskæftigelsen netop opretholdes ved overbelastning og ikke afspejler en bæredygtig arbejdsevne.

Jeg anmoder derfor Ankenævnet om at lægge til grund, at AP ikke har foretaget en tilstrækkelig konkret og oplyst vurdering af min arbejdsevne. På den baggrund bør AP's afgørelse ændres, subsidiært hjemvises til fornyet behandling på et fyldestgørende grundlag."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Det fremgår af journal fra egen læge:

"07-08-2023

...

2. pt var på cykel i høj energi truede hvor han landede på hovedet og slog ve temporale region i sept 22.

pt var kortvarigt besvimmel og havde let kvalme og svimmelhed og har fortsat dette nu 1 mdr efter. Dette er ledsaget af konc besvær ift læsning mm. Dertil fortsat let hovedpine kvalme og let svimmelhed.

Pt isger at han på skadestuen ikke sagde dette idet han syntes det var lidt og han gerne ville hjem. Han sagde ej heller i Ambulance at han havde været kortvarigt besvimmel.

Vurd. beskriver et postcomm. syndrom. Har lidt fkt. tab og vi må se over tid hvad det bliver til.

...

16-08-2023

...

pt har fortsat svimmelhed og kvalme som kom efter hans traume og nu persisterer hvilket er årsagen til at pt kommer. Han nævnte det som sagt ikke ved traumet da han forventede det ville svinde over nogle dage men det har det ikke gjort.

Vurd post comm. syndrom og vi må se tiden an.

...

16-08-2024

...

[Klageren] henv. til Center for Hjerneskade

Pt har mistet sit job efter at han for 2 år siden var i et voldsomt cykelstyrt og var heldig at overleve fik han at vide. Han har fortsat konc. besvær, lydfølsom, lysfølsom og hyperfølsomhed, Har læsevanskelighed, konc. besvær, korttidshukommelsesbesvær, irriterbarhed, udtrættes hurtigt og derfor mistet sit job.

OBJ AT upåv.

Neurologisk vurd. pt har nu set det an med aflastning i 2 år udn at det gå væk og vurd. at have kognitive deficit pga hans traume og commotio cerebri.

Vurd.Klart obj Kognitivt svækket og pga. post commotinelt syndrom og har brug for nogle reskaber og vejledning til at komme sig ift fkt. evne og få nyt job mm. Patienten har givet informeret samtykke til behandling, medicin biv.

...

19-08-2024

...

TK Sekretær fra Klinik for hjerne og rygmarskade i ..., afdeling for hjerneskade (genoptræningscenter) ringer. De har modtaget henvisning fra TH på patienten, de mener at henvisningen bør ligge til Center for Hjerneskade på"

Det fremgår af brev fra klagerens forhenværende arbejdsgiver om afskedigelse af 27/10 2023:

"AFSKEDIGELSE

[Arbejdsgiver] har truffet afgørelse om at afskedige dig fra din stilling som ...

Da du har været tilknyttet [arbejdsgiveren] siden 1. maj 2003, sker afskedigelsen med et varsel på 6 måneder, så din fratræden sker ved udgangen af april 2024, jf. funktionærlovens § 2.

Den 5. oktober 2023 modtog du et høringsbrev om påtænkt afskedigelse.

Af høringsbrevet fremgik bl.a., at:

Højere renteniveau, generelt stigende priser samt voksende driftsudgifter har gjort, at [arbejdsgiver] må gennemføre væsentlige besparelser frem mod 2025 for at skabe balance i økonomien. Dette indebærer desværre, at [arbejdsgiver] er nødsaget til at foretage personalereduktioner i form af afskedigelser af en række medarbejdere, bl.a. på ...

Alle medarbejdere i ... er blevet vurderet på baggrund af en række objektive kriterier, som er drøftet og godkendt på møde i Hovedsamarbejdsudvalget den 10. august 2023. De nævnte kriterier er følgende:

Opgavepræstation: Der lægges vægt på graden af medarbejderens honorering af de forventninger til henholdsvis ..., der påhviler vedkommende i henhold til ...-kriterierne, ligesom der kan lægges vægt på kvaliteten af medarbejderens varetagelse af disse opgaver.

Potentiale: Der lægges vægt på medarbejderens faglige profil (viden, færdigheder og kompetencer) og dens match og relevans i forhold til den nuværende og fremtidige opgaveportefølje og -varetagelse.

Tilgang: Der lægges vægt på karakteren og omfanget af medarbejderens bidrag til ... på ... Der lægges vægt på medarbejderens generelle tilgang til opgaveløsningen (både egen og ...) herunder engagement, fleksibilitet, evne og vilje til samarbejde samt bidrag til ... samt ... aktiviteter og udvikling.

[Arbejdsgiver] har vurderet, at du er én af de medarbejdere, som på baggrund af de oplyste kriterier, desværre indstilles til afskedigelse.

I henhold til forvaltningslovens § 19 har du haft mulighed for at komme med dine bemærkninger til den påtænkte afskedigelse. Høringsfristen var fastsat til den 24. oktober 2023.

Partsbemærkninger

Du har fremsendt partsbemærkninger i forbindelse med høringen.

...

Ang. **kriteriet opgavepræstation**, har du bl.a. anført følgende:

At du har skabt flere af [arbejdspladsens] vigtigste aktiver, herunder bl.a. Du har aldrig haft underskud på dit ... regnskab, men haft store beløb akkumuleret på din ... konto, herunder rejst ... millioner kroner i ekstern finansiering.

Din 'forretningsmodel' på ... har altid været at bidrage mest muligt til din arbejdsplads, og du er aldrig blevet anbefalet at omlægge sammensætningen af dine aktiviteter

Mht. ... ligger du i den øverste tertiil mht. ... af Du har herudover i øjeblikket tre vigtige ... i pipeline.

I 2010 var der overvejelser om at lukke pga. tilbagegang, men du fik relanceret ... med ny form og indhold som ...

Du var herudover ... de første seks år og gennemførte et omfattende udviklingsarbejde, herunder en omfattende og meget vellykket struktur- og indholdsreform og udviklingen af en helt ny havde længe haft en ..., men den var ikke blevet evalueret, og da du evaluerede den, lå alle tal under 2. Du udviklede derfor i 2015 ..., og i første gennemløb var alle evalueringstal over 4. ... blev velfungerende i alle henseender, og alle ... satte stor pris på det. I 2019 ville man lukke ... Efter samtale med bla. ... lederen fik du ... bevaret. Kort efter satte Corona ind, og ... var da et vigtigt aktiv. Du har fået oplyst, at ... i dag er vigtig for ...ledelsen.

Siden 2008 har du hvert andet år arrangeret en ... om ... Denne ... har været [arbejdspladsens] internationalt mest synlige aktivitet, og ... er blevet en kendt ... internationalt, og har været medvirkende til at udvikle det i dag stærke ... felt om ... har de seneste gange været fuldt eksternt finansieret. Den er high level og impactful og har generet en mængde positiv synlighed og produceret mange spillovers og synergier for ..., og ... deltagere.

Du har også arrangeret ... events ifm ... med erhvervsliv og organisationer. ... har typisk involveret kolleger fra flere ... var igen i år (i sidste uge) en kæmpe succes.

Som en udløber af ... har du været med til at udvikle et ... samarbejde med ... Sammen med dem søgte og fik du en ... -bevilling af ... ministeriet, som løber 2022-23, og som har til hensigt at 'seede' samarbejde og gerne senere udvikling af en fælles ... projektansøgning.

Med ... projektet indhentede du i år den største bevilling, du har kendskab til, er modtaget i din tid på ... (DKK ... millioner, fem år, 15 personer). Den danske regering ønsker at udbygge ..., og projektet var din idé og dit initiativ. Du har således samlet en gruppe på ..., samlet et team i ... baseret på

gamle kontakter, og samlet en følgegruppe fra erhvervsliv og organisationer i Danmark. Projektet er et partnerskab, hvor alle er blevet hørt og inddraget i alle væsentlige trin, men du har stået for 80% eller mere af projektudviklingen, skrevet ansøgningen og lobbyet ... ministeriet og ambassaden ... projektet er også udtryk for, at du skaber brede og produktive samarbejder på ... Du har også optrådt og skrevet i medierne, når du er blevet adspurgt, eller det har været aktuelt. Du er medlem af ... på flere internationale tidsskrifter og har omfattende ... opgaver. Fot et par uger siden deltog du fx også som ...

Du er tidligere blevet bedømt kvalificeret til et ...

Ang. **kriteriet potentiale**, har du bl.a. anført følgende:

At dine planer for det kommende par år har været, med udgangspunkt i ... projektet og ... samarbejdet med de ..., at udvikle ... omkring

...

Du afholdte i sidste uge et ... på ... med ... relateret til ..., og ifm ...-projektet regner du også interaktionen med projektets følgegruppe fra erhvervsliv og organisationer som en delvis form for ...

På den lidt kortere bane har du ifm ... projektet arrangeret kickoffmøde i ... 14.-16. november med alle 15 projektdeltagere fra ... samt de centrale ... og det videre projektsamarbejde er allerede udførligt planlagt.

Du blev for tre år siden inviteret til og deltog i en baggrundsgruppe med danske universiteter, den danske ambassade ... og en erhvervsrepræsentant, der skulle søge måder at udvikle ... samarbejder med Gruppen var et svar på regeringens ønske om at diversificere internationalt samarbejde til andre ... end Denne dagsorden eksisterer fortsat og som en af de få i Danmark, der har arbejdet med ... i mange år, kan du også bidrage fremover.

Ifm din ... -bevilling er I begyndt, med deltagere fra ..., at arbejde på en ansøgning til ... til indgivelse i næste runde (september 2024) relateret til ...

Du blev i år spurgt, om du ville overtage ledelsen af ... skolen efter ham. Selvom du havde den rette baggrund for opgaven, måtte du desværre takke nej. Bl.a. grundet, der ikke er forbundet ... timer med opgaven, så det ikke er en egentlig ... opgave, og så længe der var så stor ustabilitet og turbulens i dine ... opgaver for ..., kunne du ikke se, hvordan du kunne påtage dig ekstraopgaver uden for ... Desuden var du i hele 2022 plaget af støjgener fra dine nabokontorer og kunne ikke lave koncentrationskrævende arbejde. Problemet blev løst i starten af dette år, men du havde da en stor backlog af forpligtelser. Videre havde du i dette forår en problematik, hvor det af dine foreløbige ... fremgik, at du gik et par hundrede timer over forpligtelsen, da din ... har været vanskelig at planlægge. Du afgav derfor en større mængde opgaver. Det viste sig imidlertid med den endelige ... ved semestrets afslutning, at der var blevet lavet en meget stor fejl i din rapport, og i stedet for stod du reelt til at indtjene et par hundrede timer mindre over året end planlagt. Endelig skulle overdragelsen af ...-posten foregå i september i år, hvor du samtidig var meget optaget med opstart af ... projektet og de sidste forberedelser til ...-konferencen.

Du har i år udviklet og gennemført et højtprofileret ...-kursus i samarbejde med ... kolleger fra

...

Du har også i år udviklet og gennemført et ... i samarbejde med ..., som er central i det ... og med stærk og aktiv ... aktivitet i blev rigtigt godt evalueret (4,8), og det er udbudt igen i 2024. En-

Ankenævnet *for* Forsikring

23.

105633

delig har du sammen med tre kolleger på ... udviklet et ..., som nu har kørt fast i tre år med over ...
hver gang og gode evalueringer, som også er udbudt i 2024

Ang. **kriteriet tilgang**, har du bl.a. anført følgende:

At du i 2019-2020 blev sat ud af en meget velfungerende, ... portefølje, og dine arbejdsbetingelser siden har været meget vanskelige, selvom du har skabt stor værdi for Gennem en ekstraordinær, vanskelig og til tider turbulent omstilling har du formået at omdefinere din rolle på ... og ikke alene skabt en ny og velfungerende ... portefølje, som dels er et omfattende bidrag til ... samlede

...

Dette udgør en potent platform for meget betydelig fremtidig værdiskabelse for ..., i både ... Du har altid formået at skabe konstruktive samarbejder, på og uden for ..., og har med disse initiativer set frem til at udbygge disse samarbejder yderligere.

...

Afgørelse

[Arbejdsgiveren] har i sin afgørelse ladet dine bemærkninger indgå, men disse har ikke givet anledning til en ændring af vores vurdering.

Ud fra en helhedsvurdering af de omtalte kriterier, har ... således truffet afgørelse om afskedigelse med et varsel på 6 måneder, så din fratræden sker ved udgangen af april 2024.

Øvrige vilkår

Du vil i forbindelse med din fratrædelse få udbetalt fratrædelsesgodtgørelse svarende til 3 måneders løn, jf. funktionærlovens § 2 a.

Du fritstilles i opsigelsesperioden fra 1. november 2023. I fritstillingsperioden skal optjent ferie, samt flekstid afvikles i det omfang, dette kan rummes i fritstillingsperioden. At du fritstilles medfører, at du ikke længere har arbejdsmæssige forpligtelser overfor ..., hvilket betyder, at du ikke skal møde på arbejde fra denne dato.

Du bedes underrette ... i tilfælde af, at du i fritstillingsperioden får nyt arbejde. ... vil da modregne indtægt fra det nye arbejde i den løn, du får udbetalt i fritstillingsperioden. Ved løn forstås den sædvanlige løn, herunder fast påregnelige tillæg. Du vil dog altid have krav på en minimalerstatning svarende til 3 måneders løn, jf. funktionærlovens § 3.

...

Det skal endnu en gang understreges, at beslutningen om at afskedige dig ikke udspringer af utilfredshed med din indsats, men alene er truffet som følge af den besparelsessituation, ... står i."

Det fremgår af ansættelsesbrev af 14/12 2023:

"[Arbejdsgiver] bekræfter hermed, at du ansættes som ... med virkning fra den 1. december 2023.

Ansættelsen er midlertidig og ophører uden yderligere varsel den 30. november 2024.

...

Løn og tillæg

...

Med din organisation er der indgået aftale om, at du derudover tildeles et pensionsgivende kvalifikationstillæg på årligt kr. 90.000 (marts 2012-niveau).

...

Der er til stillingen knyttet et pensionsgivende årligt tillæg på kr. 91.282 (marts 2012-niveau).

Din månedsløn for 7,4 timer er:

Ankenævnet for Forsikring

25.

105633

...

Månedsløn inklusive pensionsbidrag kr. 11.964,58."

Det fremgår af ansættelsesbrev af 8/5 2024:

"[Arbejdsgiver] bekræfter hermed, at du ansættes som ... med virkning fra den 1. maj 2024.

...

Din månedsløn 22 timer pr. uge er:

...

Månedsløn inklusive pensionsbidrag kr. 39.465,07."

Det fremgår af klagerens egen læges henvisning til osteopat af 16/8 2024:

"Pt. har efter hjernerystelse udviklet post commotionelt syndrom med kvalme, hypersensibilitet, kone. besvær og læsebesvær mm. Bliver hurtigt udtrættet Han vurd. at have brug for noget hjælp ift. dette og henvises derfor til Post Commotionelt dynom behandling.

Derfor henvises han til Osteopat ... "

Det fremgår af brev fra center for hjerneskade af 27/8 2024:

"Center for Hjerneskades rammebevilling (under Sundhedslovens §79, stk. 2 om specialiseret udredning og genoptræning til personer med erhvervede hjerneskader) dækker ikke udredning af personer med diagnosen Langvarige følger/virkninger efter hjernerystelse/Postcommotionelt Syndrom.

En neuropsykologisk vurdering og eventuelt forløb skal finansieres via forsikring, kommunal bevilning eller egenbetaling. Henvisninger i forhold til påviste erhvervede hjerneskader modtages uændret via henvisning fra lægelig instans. Disse undersøgelser er fortsat dækket af Centres rammebevilling under Sundhedslovens §79, stk. 2 om specialiseret udredning og genoptræning til personer med erhvervede hjerneskader.

Commotio-enheden på Center for Hjerneskade har udarbejdet en pjece, som er tænkt som et hjælperedskab til borgere, der er ramt af hjernerystelse. Ligeledes anbefaler vi, at pårørende også læser pjecen."

Det fremgår af mail fra center for hjerneskade til klageren af 29/8 2024:

"Som aftalt sender jeg selve henvisningen fra henviser.

Jeg vedhæfter også selve afvisningsbrevet, som vi også har sendt til henviser.

Jeg synes, du skal kontakte ... og høre, om hun kan hjælpe dig i forhold til at få hjælp. da du har følger efter en alvorlig hjernerystelse.

...

Hjerneskadekoordinator

... Kommune."

Ankenævnet *for* Forsikring

26.

105633

Det fremgår af klagerens ansøgning om udbetaling ved nedsat erhvervsevne af 24/3 2025:

"Jeg fik en hjernerystelse i et cykeltstyre i september 2022. Jeg har haft senfølger siden, bla. voldsom udtrætning, koncentrations- og hukommelsesbesvær og hypersensibilitet. Det var medvirkende til, at jeg mistede mit arbejde igennem 20 år. Jeg fandt et andet men kan kun arbejde på deltid. Jeg har gået i et kommunalt genoptræningstilbud men uden synderlig effekt. Min ulykkesforsikring tilkendte erstatning for 5% méngrad (jeg overvejer at gøre indsigelse, da 5% ikke synes proportionalt).

...

Jeg er/har været i forløb med jobcenter

Nej

...

Navn på behandler eller hospital

... **Genoptræning**

...

Eventuelt afdeling

Start på forløbet

9. september 2024

Slutning på forløbet

31. maj 2025."

Det fremgår af slutnotat fra klagerens forløb i kommunal genoptræning af 7/5 2025:

"Slutnotat - Commotio

...

Henvist grundet længerevarende symptomer efter 2 år gammel hjernerystelse

Omfang af borgers deltagelse i forløbet – fremmøde/ afbud/udeblivelser

[Klageren] har ikke haft afbud, har modtaget 8 individuelle samtaler med ergoterapeut, 1 synsscreening af fys samt deltaget i 3 timers GAIN undervisning fordelt over 2 dage.

Aktuelle funktionsniveau på aktivitets- og deltagelsesniveau (er målene nået?)

[Klageren] oplever ikke længere kvalme eller svimmelhed. Han har fortsat svært ved at koncentrere sig, udtrættes hurtigt, nedsat hukommelse, hypersensibilitet og irritabilitet. Han har svært ved at fokusere og svært ved høje lyde/musik samt sociale aktiviteter.

...

Han er vejledt i fortsat at arbejde med gradueret eksponering i dagligdags aktiviteter."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"8. NEDSAT ERHVERVSEVNE

8.1 Hvad består forsikringen af?

Hvis medlemmet har dækning ved nedsat erhvervsevne, består forsikringen af den valgte eller fastsatte dækning.

8.2 Hvad dækker forsikringen?

Forsikringen dækker ved nedsat erhvervsevne på mindst 2/3 som følge af sygdom eller ulykke inden

folkepensionsalderen. Hvis medlemmets erhvervsevne er nedsat med mindst halvdelen inden tre år før medlemmets folkepensionsalder, har medlemmet ret til den halve dækning. Dækningen

ophører ved alderspensionering. Den nedsatte erhvervsevne må ikke være indtrådt før forsikringens ikrafttrædelse. Forsikringen dækker kun nedsat erhvervsevne opstået i forsikringstiden.

8.3 Hvornår starter udbetalingen?

Medlemmet er berettiget til udbetaling fra den første i måneden efter erhvervsevnenedsættelsen, hvis medlemmets erhvervsevne er nedsat i dækningsberettigende grad med mindst 2/3 henholdsvis mindst halvdelen uafbrudt i en periode på tre måneder.

Der kan imidlertid tidligst ske udbetaling fra det tidspunkt medlemmets løn er nedsat med mindst 2/3 henholdsvis mindst halvdelen.

8.4 Midlertidig nedsat erhvervsevne

Mister medlemmet erhvervsevnen, kan medlemmet være berettiget til dækning som følge af midlertidig nedsat erhvervsevne. Ved midlertidig nedsat erhvervsevne forstås, at medlemmet er ude af stand til at passe sit nuværende arbejde helt eller delvist. Nedsat erhvervsevne foreligger i dækningsberettigende grad, når medlemmets erhvervsevne inden for medlemmets nuværende arbejde

er nedsat med mindst 2/3 henholdsvis mindst halvdelen på grund af sygdom eller ulykke, og medlemmet ikke længere inden for nuværende arbejde tjener eller skønnes at kunne tjene mere end 2/3 henholdsvis halvdelen af, hvad medlemmet kunne i sit nuværende arbejde.

Når pensionskassen har foretaget en vurdering af, om medlemmet har en længerevarende fagspecifik nedsat erhvervsevne, ophører medlemmets ret til udbetaling ved midlertidig nedsat erhvervsevne. Denne vurdering sker som regel senest 18 måneder efter den første sygedag. Vurderingen kan dog foretages på et hvilket som helst tidspunkt, når medlemmets nedsatte erhvervsevne har

stabiliseret sig og når pensionskassen anser det for sandsynligt, at medlemmet ikke uden yderligere

væsentlig, relevant lægelig behandling kan vende tilbage til sit nuværende arbejde.

Pensionskassen kan dog for et begrænset tidsrum én eller flere gange udskyde vurderingen af den fagspecifikke nedsatte erhvervsevne. Så længe udskydelsen varer, fortsætter vurderingen efter reglerne om midlertidig nedsat erhvervsevne.

8.5 Længerevarende fagspecifik nedsat erhvervsevne

Fortsætter medlemmet med at være sygemeldt, og har medlemmets tilstand stabiliseret sig, jf. punkt 8.4, foretages en vurdering af, om medlemmets fagspecifikke erhvervsevne er nedsat med mindst 2/3 henholdsvis mindst halvdelen.

Ved vurderingen af medlemmets nedsatte erhvervsevne, skal det således vurderes, om medlemmet skønnes at kunne arbejde inden for eget fag eller med andre områder, hvor medlemmet kan anvende sine faglige kompetencer, inden for sit tidligere uddannelses-/arbejdsområde.

Fagspecifik nedsat erhvervsevne i dækningsberettigende grad foreligger, når medlemmets fagspecifikke erhvervsevne er nedsat med mindst 2/3 henholdsvis mindst halvdelen på grund af sygdom eller ulykke og medlemmet ikke længere inden for eget fag tjener eller skønnes at kunne tjene mere end 2/3 henholdsvis halvdelen af, hvad raske medlemmer kan inden for medlemmets fag."

Ankenævnet *for* Forsikring

29.

105633

Nævnet har fået forelagt fotografi af klageren fra skadestuen.

Nævnet udtaler:

Klageren, som er født i 1960'erne, faldt den 22/9 2022 på sin cykel og slog hovedet. Klageren søgte den 24/3 2025 selskabet om udbetaling ved nedsat erhvervsevne, idet han oplyste, at han fik en hjernerystelse, da han faldt på cykel, og at han havde senfølger i form af bl.a. udtrætning, koncentrations- og hukommelsesbesvær og hypersensibilitet. På ulykkestidspunktet var klageren ansat i en akademisk stilling, og klageren var sygemeldt fra den 23/9 til den 4/11 2022. Klageren genoptog herefter sit job, som han pr. 1/11 2023 blev afskediget fra. Klageren blev fritstillet frem til udgangen af april 2024, og i fritstillingsperioden ville den forhenværende arbejdsgiver modregne indtægt fra eventuelt nyt arbejde i den løn, som klageren fik udbetalt i fritstillingsperioden. Klageren blev den 1/12 2023 ansat i en midlertidig og tidsbegrænset stilling inden for sit erhverv på 7,4 timer pr. uge. Klageren blev pr. 1/5 2024 fastansat på 22 timer pr. uge. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klagerens erhvervsevne ikke er nedsat i dækningsberettigende grad.

Klageren ønsker udbetaling ved nedsat erhvervsevne på grund af alvorlige senfølger efter hjernerystelse. Klageren har anført, at selskabet ikke har oplyst sagen tilstrækkeligt, og at selskabets afgørelse ikke er i overensstemmelse med hans helbredsmæssige forhold. Klageren har anført, at han har deltaget i et genoptræningsforløb for senfølger efter hjernerystelse, og at selskabet skulle have indhentet slutnotat fra genoptræningscenteret. Klageren har anført, at han mistede sit arbejde på grund af senfølgerne, og at han – selvom han er ansat på 22 timer nu – ikke de facto kan arbejde 22 timer pr. uge. Klageren har anført, at hans faktiske arbejdssevne er lavere end 22 timer pr. uge, og at han arbejder på trods af betydelige symptomer. Klageren har anført, at han ikke kan bede sin arbejdsplads om at gå ned i tid, idet han ikke kan dække sine leveomkostninger med en lavere løn, og idet han sandsynligvis vil miste sit arbejde, hvis han tilkendegiver, at han har senfølger efter hjernerystelse. Klageren har anført, at hans arbejdsopgaver i overvejende grad er kognitive, og at hans gener derfor giver alvorlige udfordringer. Klageren har anført, at der bør tages udgangspunkt i, hvor meget han reelt er i stand til at arbejde uden væsentlig helbredsmæssig belastning, og ikke blot i hans formelle ansættelsesgrad. Klageren har anført, at hans ulykkesforsikring har fastsat hans varige mén efter ulykken til 5 %. Klageren har anført, at han ved afskedigelsen fra sin stilling i november 2023 blev parts-

hørt, og "Formålet var at dokumentere min værdi for ... og at søge at undgå afskedigelse. Det var ikke en helbredserklæring, en arbejdsprøvning, en funktionsbeskrivelse eller en redegørelse for, hvor mange effektive arbejdstimer jeg faktisk kunne præstere efter ulykken".

Selskabet har anført, at der i sagens oplysninger ikke er angivet forhold som indikerer, at klageren ikke skulle kunne arbejde mindst halvdelen af en normal arbejdsuge. Selskabet har anført, at klageren arbejdede fuld tid efter ulykken – kun afbrudt af en kort sygeperiode – og indtil udgangen af 2023. Selskabet har anført, at der ikke er indtrådt helbredsmæssig forværring af klagerens tilstand, som begrunder, at klageren efter afskedigelsen af 27/10 2023 skulle have fået en betydelig nedgang i sin erhvervsevne og derfor ikke længere kan arbejde i samme omfang, som før ulykken. Selskabet har anført, at der objektivt set ikke er noget, der indikerer, at klagerens opsigelse hverken helt eller delvis var begrundet i klagerens sygdomsforhold eller utilfredshed med klagerens indsats eller arbejdsomfang i øvrigt. Selskabet har anført, at klageren desuden ifølge egne oplysninger havde mange og krævende arbejdsopgaver også i tiden efter uheldet, som ikke står mål med klagerens subjektive oplysninger om, at han ikke kan arbejde grundet erhvervshindrende følger efter uheldet i september 2022. Selskabet har anført, at klagerens midlertidige ansættelse på 7,4 timer pr. uge ikke er retvisende for hans arbejdsevne, og at klageren ved sin nuværende ansættelse på 22 timer pr. uge arbejder mere end halv tid.

Det fremgår af journal fra egen læge af 7/8 2023, at klageren "var på cykel i høj energi traume hvor han landede på hovedet og slog ve temporal reigon i sept 22. pot var kortvarigt besvimet og havde let kvalme og svimmelhed og har fortsat dette nu 1 mdr efter. Dette er ledsag af konc besvær ift læsning mm. Dertil fortsat let hvdpine kvalme og let svimmelhed. ... Vurd. beksrivet et postcomm. syndrom. Har ldit fkt. tab og vi må se over tid hvad det bliver til".

Det fremgår af journal fra egen læge af 16/8 2024, at klageren blev "henv itl Center for Hjerne-skade. Pt har mistet sit job efter at han for 2 år siden var i et voldsomt cykelstryt og var heldig at overleve fik han at vide. Han har fortsat konc. besvær, lydføsom, lysfølsom og hyperpsensibilitet, Har læsevanskelighed, konc. besævr, koritidshukomelsebesvær, irriitabliet, udtrættes hurtigt og derfor mistet sit job. OBJ AT upåv. Neurologisk vurd. ... Vurd.Klart obj Kognitivt svæk-

ket og pga. post commotinelt syndrom og har brug for nogle reskaber og vejledning til at komem sig ift fkt. evne og få nyt job mm".

Det fremgår af brev fra klagerens forhenværende arbejdsgiver om afskedigelse af 27/10 2023: "Den 5. oktober 2023 modtog du et høringsbrev om påtænkt afskedigelse. Af høringsbrevet fremgik bl.a., at.: Højere renteniveau, generelt stigende priser samt voksende driftsudgifter har gjort, at [arbejdsgiver] må gennemføre væsentlige besparelser frem mod 2025 for at skabe balance i økonomien. Dette indebærer desværre, at [arbejdsgiver] er nødsaget til at foretage personalereduktioner i form af afskedigelser af en række medarbejdere ... Du har fremsendt partsbemærkninger i forbindelse med høringen. ... Du har også arrangeret ... events ifm ... med erhvervsliv og organisationer. ... har typisk involveret kolleger fra flere ... var igen i år (i sidste uge) en kæmpe succes. Som en udløber af ... har du været med til at udvikle et ... samarbejde med ... Sammen med dem søgte og fik du en ... -bevilling af ... ministeriet, som løber 2022-23, og som har til hensigt at 'seede' samarbejde og gerne senere udvikling af en fælles ... projektan søgning. Med ... projektet indhentede du i år den største bevilling, du har kendskab til, er modtaget i din tid på ... du har stået for 80% eller mere af projektudviklingen, skrevet ansøgningen og lobbyet ... ministeriet og ambassaden ... Du har i år udviklet og gennemført et højtprofileret ... kursus i samarbejde med ... kolleger ... **Øvrige vilkår** Du vil i forbindelse med din fratrædelse få udbetalt fratrædelsesgodtgørelse svarende til 3 måneders løn, jf. funktionærlovens § 2 a. Du fritstilles i opsigelsesperioden fra 1. november 2023. ... Du bedes underrette ... i tilfælde af, at du i fritstillingsperioden får nyt arbejde. ... vil da modregne indtægt fra det nye arbejde i den løn, du får udbetalt i fritstillingsperioden. Ved løn forstås den sædvanlige løn, herunder fast påregnelige tillæg. Du vil dog altid have krav på en minimalerstatning svarende til 3 måneders løn, jf. funktionærlovens § 3. ... Det skal endnu en gang understreges, at beslutningen om at afskedige dig ikke udspringer af utilfredshed med din indsats, men alene er truffet som følge af den besparelssituation, ... står i".

Det fremgår af klagerens egen læges henvisning til osteopat af 16/8 2024: "Pt. har efter hjerne- rystelse udviklet post commotionelt syndrom med kvalme, hypersensibilitet, kone. besvær og

læsebesvær mm. Bliver hurtigt udtrættet Han vurd. at have brug for noget hjælp ift. dette og henvises derfor til Post Commotionelt dyrnom behandling. Derfor henvises han til Osteopat".

Det fremgår af slutnotat fra klagerens forløb i kommunal genoptræning af 7/5 2025: "Slutnotat – Commotio ... Henvist grundet længerevarende symptomer efter 2 år gammel hjernerystelse. ... [Klageren] har ikke haft afbud, har modtaget 8 individuelle samtaler med ergoterapeut, 1 synsscreening af fys samt deltaget i 3 timers GAIN undervisning fordelt over 2 dage. ... [Klageren] oplever ikke længere kvalme eller svimmelhed. Han har fortsat svært ved at koncentrere sig, udtrættes hurtigt, nedsat hukommelse, hypersensibilitet og irritabilitet. Han har svært ved at fokusere og svært ved høje lyde/musik samt sociale aktiviteter. ... Han er vejledt i fortsat at arbejde med gradueret eksponering i dagligdags aktiviteter".

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at forsikringen yder dækning, hvis erhvervsevnen nedsættes med halvdelen eller 2/3 som følge af sygdom eller ulykke. Udbetaling kan tidligst ske fra det tidspunkt medlemmets løn er nedsat med mindst 2/3 hhv. halvdelen. Det fremgår om midlertidig erhvervsevne, at "Nedsat erhvervsevne foreligger i dækningsberettigende grad, når medlemmets erhvervsevne inden for medlemmets nuværende arbejde er nedsat med mindst 2/3 henholdsvis mindst halvdelen på grund af sygdom eller ulykke, og medlemmet ikke længere inden for nuværende arbejde tjener eller skønnes at kunne tjene mere end 2/3 henholdsvis halvdelen af, hvad medlemmet kunne i sit nuværende arbejde". Det fremgår, at "Fortsætter medlemmet med at være sygemeldt, og har medlemmets tilstand stabiliseret sig, jf. punkt 8.4, foretages en vurdering af, om medlemmets fagspecifikke erhvervsevne er nedsat med mindst 2/3 henholdsvis mindst halvdelen. ... Fagspecifik nedsat erhvervsevne i dækningsberettigende grad foreligger, når medlemmets fagspecifikke erhvervsevne er nedsat med mindst 2/3 henholdsvis mindst halvdelen på grund af sygdom eller ulykke og medlemmet ikke længere inden for eget fag tjener eller skønnes at kunne tjene mere end 2/3 henholdsvis halvdelen af, hvad raske medlemmer kan inden for medlemmets fag".

Nævnet bemærker, at det er klageren, som skal bevise, at hans erhvervsevne er nedsat i dækningsberettigende grad.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at hans erhvervsevne – hverken på midlertidigt eller på længerevarende fagspecifikt grundlag – af helbredsmæssige årsager er nedsat til halvdelen. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at udbetale ydelser eller yde indbetalingssikring.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klagerens gener i form af bl.a. udtrætning, koncentrationss- og hukommelsesbesvær, og hypersensibilitet efter nævnets opfattelse ikke klart understøtter, at klageren ikke skulle være i stand til at varetage et relevant erhverv på halv tid.

Nævnet har i den forbindelse lagt vægt på, at cykel-ulykken skete den 22/9 2022, og at klageren, trods sine gener genoptog sit hidtidige arbejde på fuld tid den 4/11 2022. Klageren blev afskediget den 1/11 2023 på grund af arbejdsgiverens besparelsessituation, hvor en række andre medarbejdere også blev opsagt. Nævnet bemærker, at klageren i fritstillingsperioden frem til udgangen af april 2024 fortsat modtog løn fra arbejdsgiveren.

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren den 1/12 2023 blev ansat i en midlertidig stilling inden for sit erhverv, og at der i de lægelige oplysninger ikke ses at være beskrevet en sådan forværring af klagerens gener, som kan forklare, at klageren pr. 1/12 2023 og frem til den 1/5 2024 kun var i stand til at arbejde 7,4 timer pr. uge.

Nævnet har hertil lagt vægt på, at klageren pr. 1/5 2024 og frem har arbejdet 22 timer pr. uge, hvilket nævnet bemærker timemæssigt er over halv tid.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Ankenævnet *for* Forsikring

35.

105633

Klageren får ikke medhold.



Hans-Jørgen Nymark Beck