Ankenævnet *for* Forsikring

Den 23. september 2026 blev i sag nr. 105650:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Nu afdøde forsikringstager havde motorcykelforsikring. I klageskema af 20/3 2026 samt vedlagt bilag har klageren bl.a. anført:

> "Sagen omhandler dækning af skade på motorcykel efter uheld.
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> Der ønskes. at Alm. Brand Forsikring dækker skaderne på motorcyklen.
> …
> På vegne af boet efter [forsikrede] påklages Alm. Brand Forsikring A/S' afgørelse af den 12. september 2025.
>
> Den 27. juni 2025 var [forsikredes] motorcykel involveret i et trafikuheld, hvor [forsikredes] [barn], var fører af køretøjet.
>
> Den 24. juli 2025 anmelder [forsikrede] skaden til forsikringsselskabet, jf. bilag 1.
>
> Den 5. august 2025 ringer skadeinspektør fra forsikringsselskabet til [forsikrede]. Det fremgår af skadeinspektørens telefonnotat, at han henvendte sig til [forsikrede] på grund af mistanke om prorata, jf. bilag 2. [Forsikrede] forklarede indledningsvist til skadeinspektøren, at han havde fået konstateret [sygdom] og ikke havde det særlig godt, hvilket understøttes af lydfilen af telefonsamtalen, jf. bilag 3. Videre fremgår det af begge de nævnte bilag, at [forsikrede] bekræfter, at hans [barn] var fører af motorcyklen på skadestidspunktet.
>
> Ifølge skadeinspektørens telefonnotat skulle [forsikrede] have oplyst, at hans [barn] var fast bruger af motorcyklen, hvorefter skadeinspektøren oplyste [forsikrede] om, at forsikringsberegningen ikke var korrekt indtegnet, samt at oplysningen ville få betydning for behandlingen af skaden.

Dette er delvis korrekt, idet dette kan dokumenteres af telefonsamtalen. Det fremgår dog ikke af skadeinspektørens telefonnotat, at skadeinspektøren ved første forespørgsel vedrørende brugerforholdet blev oplyst af [forsikrede], at hans [barn] ikke var fast bruger af motorcyklen, men at han selv var den faste bruger. Herefter fremgår det tydeligt af lydfilen, at skadeinspektøren lægger ord i munden på [forsikrede], således at [forsikrede] presses til at bekræfte, at hans [barn] er den faste bruger af motorcyklen. Det bemærkes, at [forsikrede] er sygdomsramt … i en sådan grad, at han kort efter afgår ved døden, samt at skadeinspektøren er vidende om [forsikredes] sygdom.

Den 12. september 2025 traf forsikringsselskabet afgørelse om at ændre brugerforholdet i forsikringsaftalen, hvorefter [forsikrede] ville få udbetalt en forholdsmæssig erstatning, jf. bilag 4.

Den 14. januar 2026 anmodede undertegnede om aktindsigt i sagen, jf. bilag 5.

Den 19. februar 2026 rykker jeg forsikringsselskabet for aktindsigt, jf. bilag 6, hvorefter aktindsigten fremsendes af forsikringsselskabet samme dato, jf. bilag 7.

Den 26. februar 2026 påklagede jeg forsikringsselskabets afgørelse, jf. bilag 8.

Den 16. marts 2026 fastholdt forsikringsselskabet deres afgørelse, jf. bilag 9.

Det er min vurdering, at forsikringsselskabets afgørelse er truffet på et forkert grundlag, idet skadeinspektøren lagde ord i munden på [forsikrede], som i starten af samtalen tilkendegiver, at han er den faste bruger af motorcyklen. Det skal i denne forbindelse tillægges vægt, at [forsikrede] var … syg … på det tidspunkt, hvor samtalen fandt sted, og at han alene gav efter for presset, fordi han ikke havde kræfter til andet.

Forsikringsselskabets afgørelse er alene truffet på baggrund af samtalens indhold, samt det forhold, at det var [forsikredes] [barn], der var fører af motorcyklen på skadestidspunktet. Det er desuden min vurdering, at samtalens indhold er i strid med god skik.

På baggrund af ovenstående påklages afgørelsen."

Selskabet har den 15/4 2026 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Det fremgår, at der klages over, at Alm. Brand Forsikring har gjort pro rata gældende i forbindelse med udbetalingen af erstatning for afdødes motorcykel, idet det er selskabets opfattelse, at det er dokumenteret, at afdødes [barn] har været bruger af motorcyklen i et sådant omfang, at det har haft betydning for fastsættelsen af præmien, hvis selskabet havde fået oplyst de korrekte brugerforhold.

Efter gennemgang af klagen fastholder selskabet, at der har været grundlag for at nedsætte erstatningen som gjort.

Sagens forløb
Selskabet kan i det store hele tiltræde klagerens gengivelse af de faktuelle oplysninger omkring sagsforløbet i skrivelsen fra den 18. marts 2026 og har følgende supplerende bemærkninger.

Afdøde tegnede forsikring for motorcyklen, [sagens omhandlende motorcykel], fra den 11. marts 2023. Police og betingelser er fremlagt som **bilag A**.

Afdøde har tidligere haft forsikret to andre motorcykler hos selskabet. Den ene var en [tidligere motorcykel2], som dog blev totalskadet i et færdselsuheld den 9. september 2022, med afdødes [barn] som fører, og den anden var en [tidligere motorcykel1].

Forsikringsperioderne for de tre motorcykler har været som følger:
1.4.20 til 1.4.25: [tidligere motorcykel1]
1.7.20 til 1.7.23 (totalskade 9.9.22): [tidligere motorcykel2]
11.3.23 til 1.3.26: [sagens omhandlende motorcykel]

Selskabet modtog anmeldelse fra afdøde den 24. juli 2025 om et motorcykeluheld med [sagens omhandlende motorcykel]. Selskabet hæftede sig ved, at det endnu en gang var afdødes [barn], som var fører af afdødes motorcykel, hvorfor sagen blev overgivet til nærmere undersøgelse hos selskabets skadeinspektør.

Skadeinspektøren kontaktede afdøde telefonisk. Klageren har fremlagt optagelsen af denne samtale, som selskabet skal opfordre nævnet til at høre.

Som det fremgår, spurgte selskabets skadeinspektør i starten af samtalen afdøde, om det var hans [barn], der kørte på motorcyklen. Til dette svarede afdøde:

'Ja, jeg kører da også på den, men det er da nok [barn], der bruger den mest.'

Hertil spurgte skadeinspektøren, om det var afdøde, der havde købt motorcyklen, men at det var [barn], som var fast bruger af den.
Afdøde svarede:

'Jeg vil ikke sige fast bruger, men [barn] kører da på den en gang imellem'.

Herefter resumerede skadeinspektøren, at det også var [barn], som forulykkede på den tidligere forsikrede [tidligere motorcykel2]. Han henviste til denne som en 'begyndermotorcykel' og spurgte afdøde, om den motorcykel ligesom havde været springbrættet for hans [barn], så [barn] var startet på [tidligere motorcykel2] og så hoppet over på [sagens omhandlende motorcykel].

Hertil svarede afdøde:

'Ja, det er det jo et eller andet sted, ja.'

Herefter forklarede skadeinspektøren, at motorcyklen jo så var indtegnet forkert hos selskabet, da det skulle have være noteret, at det var [barn], som var bruger af den.

Til dette svarede afdøde:

'Nå, nå. Okay'.

Herefter spurgte skadeinspektøren ind til, hvordan det havde foregået med købet af den. Om det var [barn], der var ude at finde den, [barn] gerne ville have.

Hertil svarede afdøde:

'Ja, det er det. Men det skal jo også være noget, jeg kan stå inde for. Vil stå inde for…Og så har jeg hjulpet [barn] med det, som der ligesom har manglet.'

Herefter bad skadeinspektøren afdøde om at sørge for, at hans [barn] blev indsat som bruger på policen.

Dertil svarede afdøde:

'Nå, okay.'

Herefter gav skadeinspektøren afdøde en længere forklaring om, hvordan selskabet vurderede risikoen på forsikringen alt efter hvem, der var bruger. Og at forsikringen ville blive dyrere, når det var [barn], som var bruger.

Afdøde svarede:

'Ja okay, den må vi jo have lavet om, så.'

Herefter oplyste skadeinspektøren, at han ikke kunne sige, om det også ville have en betydning for skaden, at det egentlig var [barn], som var fast bruger.

Afdøde svarede hertil:

'Ja, okay.'

Til slut opsummerede skadeinspektøren samtalen og sagde, at selskabet kunne se, at efter [tidligere motorcykel2] trådte ud af forsikringen i 2022, kom [sagens omhandlende motorcykel] ind i marts 2023, og at det var [barn], som var mere eller mindre fast bruger af motorcyklen.

Hertil svarede afdøde:

'Ja.'

På baggrund af samtalen udbetalte selskabet forholdsmæssig erstatning ud fra forskellen mellem den aktuelle præmie og præmien med afdødes [barn] som bruger. Beregningen fremgår af bilag 4.

Selskabet fastholder sin vurdering

Selskabet skal over for Ankenævnet for Forsikring fastholde, at selskabet har været berettiget til at gøre pro rata gældende ved beregningen af erstatningen.

Det er selskabets opfattelse, at det ud fra en samlet vurdering af sagens oplysninger er dokumenteret, at afdødes [barn] har været regelmæssig og fast bruger af motorcyklen i et sådant omfang, at det har haft betydning for selskabets vurdering af risikoen af forsikringsaftalen, og at forsikringsaftalen ville have været indgået på andre vilkår, hvis selskabet havde været vidende om de faktiske forhold. Erstatningen kan derfor nedsættes som gjort, jf. FAL §§ 4-6.

Selskabet har ved sin vurdering lagt til grund, at afdøde under telefonsamtalen med selskabets skadeinspektør bekræftede, at hans [barn] var fast bruger af motorcyklen i væsentligt omfang.

Klageren har gjort gældende, at selskabets skadeinspektør 'lagde ordene' i munden på afdøde, og at denne til sidst 'gav efter for presset' grundet sin sygdomstilstand.

Selskabet kan ikke genkende denne udlægning.

Det kan høres på optagelsen af samtalen, at denne foregik stille og roligt, og at afdøde, som samtalen 'skred frem' bekræftede, at de faktiske forhold havde været, som selskabet havde fået indtrykket af: At det var [barn], som havde været bruger i væsentligt omfang på de to motorcykler, som [barn] var forulykket på, og at [barn] burde have været noteret som bruger på policen.

Indholdet af samtalen bekræftes efter selskabets opfattelse af de faktiske forhold omkring afdødes forsikrings- og skadeshistorik hos selskabet.

Afdøde har i perioden fra 1. april 2020 til 1. april 2025 haft indtegnet en [tidligere motorcykel1] med sig selv angivet som bruger. Denne motorcykel kræver kategori A-kørekort og ses beskrevet som en sport-touringmodel med god komfort, oprejst kørestilling og god til lange ture. En motorcykel, som umiddelbart må opfattes som et oplagt valg til [én på forsikredes alder].

I perioden fra den 1.juli 2020 til den 9. september 2022 har afdøde haft indtegnet en [tidligere motorcykel2]. Igen med sig selv som bruger. Denne motorcykel ses beskrevet som en god 'begynder'-motorcykel og kan anvendes med et A2-kørekort. Umiddelbart et mindre oplagt valg af motorcykel for afdøde end for hans [barn] ... Motorcyklen blev da også totalskadet ved et ulykkestilfælde med [barn] som fører ...

Senest har afdøde fra den 11. marts 2023 haft indtegnet denne sags [motorcykel]. Også med sig selv som bruger, indtil hans [barn] endnu en gang var involveret i et ulykkestilfælde som fører. Denne motorcykel er beskrevet som sporty og kraftfuld og med en mindre komfortabel foroverbøjet siddestilling. Motorcyklen kræver kategori A-kørekort og blev indtegnet kort tid før … [barn] … lovligt kunne betjene en sådan motorcykel.

Samlet set er det selskabets opfattelse, at det er dokumenteret, at afdøde, formentlig pga. den store besparelse på henholdsvis præmie og selvrisiko, har undladt at oplyse til selskabet, at det reelt var hans [barn], som var bruger af motorcyklen.

Selskabet fastholder på denne baggrund sin vurdering af sagen, og at erstatningen er opgjort korrekt."

Klagerens advokat har i brev af 30/4 2026 til nævnet bl.a. anført:

"På vegne af klager fastholdes klagen i sin helhed.

Selskabet har i klagesvaret anført, at der efter selskabets opfattelse er grundlag for at nedsætte erstatningen pro rata, fordi afdødes [barn] skulle have været bruger af motorcyklen i et sådant omfang, at dette ville have haft betydning for præmien, hvis selskabet havde været bekendt med forholdet. Dette bestrides.

Klager fastholder, at selskabet ikke har løftet bevisbyrden for, at afdødes [barn] var fast eller reel bruger af motorcyklen i forsikringsretlig forstand. Det er selskabet, der skal bevise, at der forelig-

ger urigtige eller manglende risikooplysninger, når selskabet vil støtte ret på forsikringsaftalelovens §§ 6 og 7. Ved undladelse af at give oplysninger er det desuden en betingelse, at forsikringstageren burde være klar over oplysningens betydning for selskabet, og at forholdet kan tilregnes ham som groft uagtsomt, jf. forsikringsaftalelovens § 7.

Ad selskabets gengivelse af telefonsamtalen
Selskabet støtter i væsentligt omfang sin afgørelse på telefonsamtalen mellem skadeinspektøren og [forsikrede] den 5. august 2025. Klager fastholder, at samtalen ikke kan bære den bevismæssige vægt, som selskabet tillægger den.

Det er ubestridt, at [forsikrede] allerede indledningsvis oplyste, at han selv også kørte på motorcyklen, og at han efterfølgende korrigerede skadeinspektørens formulering ved at sige: *'Jeg vil ikke sige fast bruger, men [barn] kører da på den en gang imellem'*.

Denne udtalelse er central, da den ikke er en bekræftelse af, at [barn] var fast bruger, men derimod en udtrykkelig afvisning af netop det begreb, som selskabet nu søger at lægge til grund.

Selskabet fremhæver, at [forsikrede] senere i samtalen svarede ja til skadeinspektørens opsummering af, at [barn] var mere eller mindre fast bruger. Klager bestrider, at dette kan udgøre et tilstrækkeligt bevis for fast brugerforhold. Samtalen må vurderes samlet, herunder i lyset af at [forsikrede] var alvorligt … syg, hvilket blev oplyst indledningsvist, og at han kort efter afgik ved døden. Det bestrides derfor, at en afsluttende, passiv eller eftergivende bekræftelse efter en længere ledende samtale kan sidestilles med en klar og selvstændig erkendelse af et forsikringsretligt relevant fast brugerforhold.

Selskabet anfører, at samtalen foregik stille og roligt. Dette ændrer ikke ved, at spørgsmålene efter klagers opfattelse var ledende, og at skadeinspektøren gentagne gange præsenterede sin egen konklusion for afdøde, frem for neutralt at afdække de faktiske brugerforhold. Det forhold, at samtalen ikke har haft et højrøstet forløb, dokumenterer ikke, at afdøde var upåvirket af sin sygdomstilstand, eller at hans svar kan tillægges karakter af en sikker og retligt bindende erkendelse.

Ad brugerforholdet
Selskabet har ikke fremlagt objektiv dokumentation for, at [barnet] havde fast rådighed over motorcyklen. Selskabet har ikke dokumenteret, at [barn] havde motorcyklen stående hos sig, betalte løbende driftsudgifter, afholdt væsentlige udgifter til vedligeholdelse, disponerede over motorcyklen som sin egen eller anvendte den dagligt eller regelmæssigt i et omfang, der kan sidestilles med fast bruger.

Den praksis, hvor pro rata-nedsættelse accepteres i sager om fast bruger, beror typisk på konkrete oplysninger om reel og løbende rådighed, eksempelvis daglig brug, betaling af brændstof, betaling til forsikringstageren for brugen eller omtale af køretøjet som 'min bil', jf. eksempelvis AK 102937. I motorcykelsager har Ankenævnet tilsvarende lagt vægt på konkret rådighed og brugerens faktiske relation til motorcyklen, ikke blot på hvem der førte køretøjet på skadestidspunktet, jf. eksempelvis AK 95520.

I nærværende sag foreligger der ikke tilsvarende konkrete oplysninger. Selskabet henviser navnlig til, at [barn] var fører ved skaden, at [barn] tidligere havde ført en anden motorcykel ved et uheld, og at motorcykeltypen efter selskabets opfattelse var mere oplagt for en yngre person. Disse for-

hold kan ikke i sig selv godtgøre, at [barn] var fast bruger af [sagens omhandlende motorcykel]. Lejlighedsvis lån eller brug af et familiemedlems køretøj er ikke det samme som fast brugerforhold.

Det bestrides også, at selskabets bemærkninger om motorcyklens type og kørestilling kan tillægges væsentlig bevismæssig betydning. Selskabets vurdering af, hvilken motorcykel der umiddelbart er oplagt for en mand [på forsikredes alder], er en subjektiv antagelse og ikke dokumentation for det faktiske brugerforhold. At [forsikrede] ejede eller havde forsikret flere motorcykler, herunder en [tidligere motorcykel1], kan ikke i sig selv føre til, at [sagens omhandlende motorcykel] reelt må anses for [barns] motorcykel.

Ad forsikringsaftalelovens §§ 6 og 7
Det bestrides, at betingelserne for pro rata-nedsættelse efter forsikringsaftalelovens §§ 6 og 7 er opfyldt.

Efter forsikringsaftalelovens § 6 kan selskabet helt eller delvist blive fri for ansvar, hvis forsikringstageren har afgivet urigtige oplysninger, og hvis selskabet kan godtgøre, at forsikringen enten ikke ville være tegnet eller ville være tegnet på andre vilkår. Efter § 6, stk. 2, kan erstatningen nedsættes forholdsmæssigt, hvis selskabet ville have tegnet forsikringen, men til en højere præmie. Ved undladelse af oplysninger kræver § 7 imidlertid, at forsikringstageren burde være klar over oplysningens betydning, og at undladelsen kan tilregnes ham som groft uagtsom.

Selskabet har ikke dokumenteret, at [forsikrede] ved tegningen eller senere undlod at give en oplysning, som han vidste eller burde vide var forkert. Tværtimod fremgår det af den centrale del af telefonsamtalen, at afdøde ikke accepterede karakteristikken 'fast bruger', men forklarede, at [barn] kørte på motorcyklen 'en gang imellem'. Der er derfor ikke grundlag for at kvalificere hans forhold som groft uagtsomt.

Klager er opmærksom på, at Ankenævnet i flere sager har lagt til grund, at det almindeligvis er kendt, at brugerens risikooplysninger kan have betydning for præmien på bil- og motorforsikringer. Disse afgørelser forudsætter imidlertid, at det først er bevist, at der faktisk var en anden fast eller reel bruger. et er netop denne bevismæssige forudsætning, der ikke er opfyldt i nærværende sag.

Ad tidligere motorcykler og skadeshistorik
Selskabet lægger vægt på, at [barn] tidligere var fører af en [tidligere motorcykel2], der blev totalskadet, og at [sagens omhandlende motorcykel] blev indtegnet kort før [barn] fyldte 24 år. Dette bestrides som tilstrækkeligt grundlag for pro rata.

At [barn] tidligere har ført en anden motorcykel ved et uheld, beviser ikke, at [barn] var fast bruger af den senere [sagens omhandlende motorcykel]. Selskabets argument hviler på en antagelse om et 'springbræt' fra [tidligere motorcykel2] til [sagens omhandlende motorcykel]. Denne antagelse er ikke underbygget ved konkrete oplysninger om brugsmønster, rådighed, betaling, opbevaring, nøgler, vedligeholdelse eller faktisk disponering over [sagens omhandlende motorcykel].

Det bemærkes i den forbindelse, at [forsikrede] udtrykkeligt forklarede, at han selv også kørte på motorcyklen, og at [barn] ikke var fast bruger. Når selskabet på denne baggrund alligevel konklu-

derer, at det 'reelt' var [barn], der var bruger, bygger afgørelsen på indicier og efterrationaliseringer frem for sikker dokumentation.

9. 105650

Ad god skik og selskabets behandling
Klager fastholder, at selskabets behandling af sagen ikke har været tilfredsstillende. Det fremgår af den oprindelige klage, at skadeinspektøren kontaktede [forsikrede] på et tidspunkt, hvor han var alvorligt syg …, og at skadeinspektøren var bekendt med sygdommen. Når selskabet i en sådan situation ønsker at basere en indgribende pro rataafgørelse på den sikredes mundtlige udtalelser, må der stilles særlige krav til, at spørgsmålene stilles neutralt, klart og ikke-ledende.

Det bestrides, at selskabet har sikret et tilstrækkeligt betryggende grundlag for afgørelsen. Selskabet har i stedet baseret afgørelsen på en telefonsamtale, hvor afdøde efter klagers opfattelse blev ledt frem til selskabets ønskede konklusion, og hvor afdødes udtrykkelige indledende afvisning af, at [barn] var fast bruger, ikke tillægges den vægt, den bør have.

Afsluttende bemærkninger
Sammenfattende gør klager gældende, at selskabet ikke har løftet bevisbyrden for, at [barnet] var fast eller reel bruger af motorcyklen. Selskabet har heller ikke godtgjort, at [forsikrede] groft uagtsomt undlod at give en risikooplysning af betydning for selskabets præmiefastsættelse. Selskabets afgørelse hviler navnlig på en presset og ledende telefonsamtale samt på generelle antagelser om motorcykeltype og tidligere skadeshistorik, hvilket ikke er tilstrækkeligt til at begrunde en pro rata-nedsættelse."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Det fremgår af skadeanmeldelsen:

"***Vi har modtaget din anmeldelse***
Din motorcykel med registreringsnr. … har været involveret i et uheld den 27, juni 2025 14.00,
…
Fører af mit køretøj: Anden"

Det fremgår af selskabets telefonnotat:

"Jeg rettede d. 05. august telefonisk henvendelse til [forsikrede] i anledning af sagen og mistanke om prorata.

Jeg oplyste, at vi endnu ikke havde hørt fra værksted om skaden på motorcykel.

[Forsikrede] forklarede, at de først i sidste uge havde indleveret motorcyklen til værksted …

Angående uheldet var det korrekt, at det var hans [barn] som havde kørt på motorcyklen. Uheldet var sket, da der i et sving lå noget gros på vejen. [Barnet] havde forsøgt at rette op og bremse ned, men endte desværre i grøften med skade på Mc til følge. Han vurderede ikke at motorcyklen var totalskadet.

Vedr. bruger forholdet på motorcyklen, blev [forsikrede] adspurgt direkte til, om hans [barn] var fast bruger. Han oplyste hertil, at det var [barnet]. Først havde [barnet] kørt på en mindre [tidligere motorcykel2], som efterfølgende blev udskiftet til denne [sagens omhandlende motorcykel].

Ft. blev gjort opmærksom på, at motorcyklen ikke var korrekt indtegnet. Vi havde beregnet forsikringen ud fra, at det var ham selv som var fast bruger af motorcyklen og at præmien med stor sandsynlighed ville være højere, hvis vi var viden om, at det var en ung føre …, der var fast bruger af motorcyklen.

Han blev også informeret om, at dette ville få en betydning for vores behandling af skaden.

Når der forelå en taksatorrapport, ville vi kigge på sagen på ny og vende retur med mere information."

Det fremgår af selskabets afgørelse den 12/9 2025:

"Vi har d. 24.07.2025 modtaget en skadeanmeldelse fra [forsikrede]. angående skade på motorcykel med registreringsnr. ... Skaden skete den 27.06.2025 og [barnet] var fører af motorcyklen da uheldet skete.

I forbindelse med behandling af sagen, er det kommet os til kendskab at [barnet] er den primære bruger af motorcyklen. Dette oplyst af [forsikrede] d. 05. august 2025, hvor vi talte i telefon med ham. [Forsikrede] oplyste, at [barnet] først havde kørt på en mindre [tidligere motorcykel2], som efterfølgende blev udskiftet til den nu skadede [sagens omhandlende motorcykel].

Ved samtalte blev [forsikrede] gjort opmærksom på, at denne oplysning ville få en konsekvens for vores behandling af skaden. Dette fordi motorcyklen ikke har været indtegnet korrekte ejer/bruger forhold. Havde vi været viden om, at [barnet] var primær bruger af motorcyklen, havde præmien været højere. Der er derfor lavet en forholdsmæssig erstatningen også kaldt en pro rata beregning.

Vores afgørelse
Ejer-/brugerforholdet er en central risikooplysning, som har afgørende betydning for fastsættelsen af præmie og selvrisiko.

Var det korrekte ejer-/brugerforhold oplyst ved indtegningen, ville der være blevet fastsat en højere præmie og selvrisiko.

Da de korrekte oplysninger ikke blev givet ved indtegningen af forsikringen, får det derfor betydning for erstatningsudbetalingen.

Forholdsmæssig erstatning
Der er blevet betalt en for lav forsikringspræmie for din motorcykel, hvorfor erstatningen skal opgøres forholdsmæssigt efter forholdet mellem den betalte præmie, og den forsikringspræmie vi havde opkrævet, såfremt vi havde modtaget de korrekte oplysninger ved indtegning.

Denne opgørelse kaldes en pro rata-erstatning. Se forsikringsaftaleloven§ 6 stk.2, hvor der står:

'Må det antages, at selskabet ville have overtaget forsikringen, men på andre vilkår, hæfter det i *det omfang,* i *hvilket det mod den aftalte præmie ville haveforpligtet sig. Ville selskabet ved genforsikring* i *videre omfang have begrænset sit ansvar for egen regning, nedsættes erstatningen* i *samme forhold'.*

11. 105650

Præmieforhold
Motorcyklen er indtegnet med følgende isolerede præmier, inkl. statsafgifter:
- Ansvar og Kasko 3475
- Selvrisiko 6.350 kr.

Havde Alm. Brand været vidende om de korrekte forhold omkring bilens faktiske bruger, ville de isolerede præmier, inkl. statsafgifter være:
- Ansvar og kasko 19.310
- Selvrisiko 14.291 kr.

Kasko
Erstatningen af din motorcykel er opgjort til 85.000 kr. Herfra fratrækkes den korrekte selvrisiko (14.291 kr.), hvilket i alt giver 70.709 kr. i erstatningsudgift.

Opgørelsen af den forholdsmæssige erstatning:

3.475 kr. (gammel præmie)/ 19.310 kr. (korrekt præmie) x 70.709 kr.= 12.725 kr. som vi skal betale i erstatning. Dette svarer til 18 % af skadeudgiften.

Motorcyklens rester er solgt for 19.300 kr. Som ovenstående beregnes din andel af bilens rester til 82 %, svarende til 15.826 kr.

Erstatning i alt bliver således i alt: 12.725 kr. (kasko)+ 15.826 kr. (rester) = 28.551 kr."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"**1.4. Risikoforhold**
Det er en forudsætning, at motorcyklens ejer/bruger og anvendelse mv. er registreret i henhold til bestemmelserne i Det Centrale Person- og/eller Virksomhedsregister, Registreringsbekendtgørelsen og Færdselsloven - og motorcyklen i øvrigt anvendes lovligt.

Alm. Brand får automatisk overført oplysninger om gennemførte ændringer i Det Centrale Personregister og i Motorregisteret.

Alm. Brand skal hurtigst muligt have besked, når

1.4.1.
motorcyklen får en anden fast bruger, flere ejere eller overgår til ny ejer
…
Forsikringsbetingelserne og prisen er fastsat på baggrund af oplysningerne i policen. Hvis oplysningerne ikke er rigtige, og Alm. Brand ikke orienteres om det, kan det medføre, at retten til erstatning bortfalder helt eller delvis."

Ankenævnet *for* Forsikring

12. 105650

Nævnet udtaler:

Nu afdøde forsikringstager anmeldte den 24/7 2025, at hans motorcykel den 27/6 2025 var involveret i et trafikuheld, hvor hans barn var fører. Den 12/9 2025 foretog selskabet en pro rata nedsættelse af erstatningen under henvisning til, at barnet var den primære bruger af motorcyklen, og at selskabet ville have tegnet forsikringen til en højere præmie, hvis klageren havde givet korrekte oplysninger om brugerforholdet. Klageren ønsker fuld erstatning.

Klageren har anført, at selskabet ikke har bevist, at barnet var fast eller reel bruger af motorcyklen, herunder at barnet havde motorcyklen stående hos sig, betalte løbende driftsudgifter, afholdt væsentlige udgifter til vedligeholdelse, disponerede over motorcyklen som sin egen eller anvendte den dagligt eller regelmæssigt. Selskabets afgørelse er alene truffet på baggrund af en telefonsamtale, og fordi barnet var fører af motorcyklen på skadestidspunktet. I telefonsamtalen lagde selskabet ord i munden på forsikringstageren, og pressede ham til at bekræfte, at barnet var den faste bruger af motorcyklen, selvom forsikringstageren i starten af samtalen tilkendegav, at han var den faste bruger. Det er ubestridt, at forsikringstageren indledningsvist oplyste, at han også selv kørte på motorcyklen, og at han efterfølgende korrigerede skadeinspektørens formulering ved at sige: "Jeg vil ikke sige fast bruger, men [barn] kører da på den en gang imellem". Denne udtalelse er central, da den ikke er en bekræftelse af, at barnet var fast bruger, men derimod en udtrykkelig afvisning af det begreb, som selskabet søger at lægge til grund. Forsikringstageren var sygdomsramt i en sådan grad, at han kort efter døde, og skadeinspektøren var vidende om forsikringstagerens sygdom. Forsikringstageren gav blot efter for presset, fordi han ikke havde kræfter til andet. En afsluttende, passiv eller eftergivende bekræftelse efter en længere ledende samtale, kan ikke sidestilles med en erkendelse af et fast brugerforhold. Klageren har anført, at det faktum, at forsikringstageren ejede eller havde forsikret flere motorcykler ikke i sig selv kan føre til, at den omhandlede motorcykel reelt må anses for barnets motorcykel. At barnet tidligere førte en anden motorcykel, beviser ikke, at barnet var fast bruger af denne senere motorcykel.

13. 105650

Selskabet har anført, at barnet har været regelmæssig og fast bruger af motorcyklen i et sådant omfang, at det har haft betydning for selskabets vurdering af risikoen. Selskabet har anført, at man på optagelsen af samtalen kan høre, at samtalen foregik stille og roligt. Som samtalen skred frem, bekræftede forsikringstageren, at barnet var fast bruger af motorcyklen. Indholdet af samtalen bekræftes af de faktiske forhold omkring forsikrings- og skadeshistorikken hos selskabet.

Det fremgår af selskabets transskribering af telefonsamtalen, som nævnet har gennemlyttet, at selskabet spurgte "i starten af samtalen afdøde, om det var hans [barn], der kørte på motorcyklen. Til dette svarede afdøde: *'Ja, jeg kører da også på den, men det er da nok [barn], der bruger den mest.'* Hertil spurgte skadeinspektøren, om det var afdøde, der havde købt motorcyklen, men at det var [barn], som var fast bruger af den. Afdøde svarede: *'Jeg vil ikke sige fast bruger, men [barn] kører da på den en gang imellem'.* Herefter resumerede skadeinspektøren, at det også var [barn], som forulykkede på den tidligere forsikrede [tidligere motorcykel2]. Han henviste til denne som en 'begyndermotorcykel' og spurgte afdøde, om den motorcykel ligesom havde været springbrættet for hans [barn], så [barn] var startet på [tidligere motorcykel2] og så hoppet over på [sagens omhandlende motorcykel]. Hertil svarede afdøde: *'Ja, det er det jo et eller andet sted, ja.' …* Herefter spurgte skadeinspektøren ind til, hvordan det havde foregået med købet af den. Om det var [barn], der var ude at finde den, [barn] gerne ville have. Hertil svarede afdøde: *'Ja, det er det. Men det skal jo også være noget, jeg kan stå inde for. Vil stå inde for…Og så har jeg hjulpet [barn] med det, som der ligesom har manglet.' …* Til slut opsummerede skadeinspektøren samtalen og sagde, at selskabet kunne se, at efter [tidligere motorcykel2] trådte ud af forsikringen i 2022, kom [sagens omhandlende motorcykel] ind i marts 2023, og at det var [barn], som var mere eller mindre fast bruger af motorcyklen. Hertil svarede afdøde: '*Ja*'".

Efter en gennemgang af sagen, herunder afspilning af optagelsen af telefonsamtalen, finder nævnet, at barnet må anses for at være fast bruger af motorcyklen, og at selskabet ville have

tegnet forsikringen med en højere præmie, hvis de rette brugerforhold var blevet oplyst til selskabet.

Efter nævnets opfattelse er det almindeligt kendt, at præmien for en motorcykelforsikring beregnes ud fra ejerens og brugerens risikooplysninger, hvorfor forsikringstageren burde have oplyst, at barnet var fast bruger af motorcyklen. Nævnet finder, at undladelsen heraf kan tilregnes forsikringstageren som groft uagtsom. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at betale fuld erstatning for den anmeldte skade.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det fremgår af telefonsamtalen, at selskabets medarbejder og forsikringstageren – på medarbejderens initiativ, spørgsmål og konklusioner – taler om en række forhold om barnets brug af den beskadigede motorcykel. I samtalen giver forsikringstageren udtryk for, at "det er da nok [barnet], der bruger den mest". Forsikringstageren svarede "ja" på selskabets opsummerende spørgsmål om, hvorvidt det var korrekt forstået, at det var barnet, der var mere eller mindre fast bruger af motorcyklen. Forsikringstageren gjorde ikke indsigelse mod, at motorcyklens brugerforhold skulle omregistreres henset til barnets brug af motorcyklen.

Nævnet har også lagt vægt på, at det fremgår af telefonsamtalen, at barnet har været fører af en tidligere forsikret motorcykel, som var involveret i et trafikuheld, og at forsikringstageren svarede ja til, at denne motorcykel var "springbrættet" for barnet til den motorcykel, som denne sag handler om. Forsikringstageren samtykkede i, at barnet havde udvalgt den nu beskadigede motorcykel, og at forsikringstageren havde "hjulpet [barn] med det, som der ligesom har manglet".

Nævnet har ikke grundlag for at statuere, at selskabets medarbejder har udnyttet, at forsikringstageren var syg, og/eller at forsikringstageren alene gav efter for pres fra selskabets medarbejder, fordi forsikringstageren ikke havde kræfter til andet.

15. 105650

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

16. 105650

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Hans-Jørgen Nymark Beck