

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 26. august 2026 blev i sag nr. 105654:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har husforsikring. Hun har i klageskema af 21/3 2026 til nævnet bl.a. anført:

"Vi overtog ejendommen den 16. juli 2025. Kort tid efter indflytning oplevede vi problemer med kloaksystemet i form af tilstopninger. Vi rekvirerede herefter et autoriseret kloakfirma, som foretog en TV-inspektion. Undersøgelsen viste deformationer på to ledningsstræk udført i såkaldte KEY-rør.

Det fremgår, at denne rørtype er kendt for med tiden at deformere og i værste fald kollapse, hvilket kan medføre blokeringer i ledningen.

Forsikringsselskabet har afvist dækning med henvisning til, at:

Der ikke er konstateret utætheder
Der ikke foreligger fejlklasse 3 eller 4
Der ikke er dokumenteret væsentligt funktionssvigt

Vores synsvinkel:

Der foreligger en fysisk skade på ledningen
De konstaterede deformationer udgør en reel og dokumenteret skade på kloakledningen, som påvirker dens funktion.
Der er tale om funktionssvigt
Problemerne har allerede medført tilstopninger, hvilket efter vores opfattelse må anses som væsentligt funktionssvigt i henhold til forsikringsbetingelserne.
Fejlklassificeringen bestrides
Vi stiller spørgsmålstegn ved, at forholdet ikke er klassificeret som fejlklasse 3 eller 4, idet deformationer af denne karakter medfører – eller indebærer nærliggende risiko for – blokering af ledningen.
Ikke alene et vedligeholdelsesforhold

Der er ikke tale om almindeligt slid, men om en kendt materialemæssig svaghed ved KEY-rør, som medfører strukturel nedbrydning og deformation.

Utæthed bør ikke være afgørende

Det forhold, at rørene endnu ikke er konstateret utætte, bør ikke i sig selv føre til afvisning, når der foreligger dokumenteret funktionspåvirkning.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Vi ønsker, at forsikringsselskabets afgørelse ændres, således at den anmeldte skade på kloakledningen anerkendes som dækningsberettiget.

Vi ønsker derfor, at forsikringsselskabet enten:

Udbedrer skaden, eller

Dækker de nødvendige udgifter til reparation af kloakledningen."

I brev af 1/4 2026 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.:

"Indledning

Der klages over, at selskabet ikke kan tilbyde dækning for deformationer af to kloakledningsstrækninger, der er udført i såkaldte KEY-Rør.

Sagen skal vurderes over klagerens bygningsforsikring, der er tegnet med betingelserne 18B9 og en selvrisiko på 2.504 kr. Policen fremlægges som **Bilag 1**, og betingelserne fremlægges som **Bilag 2**.

Sagsfremstilling

Af de foreliggende oplysninger fremgår det blandt andet, at klageren den 23. december 2025 telefonisk anmeldte, at klagerens egen kloakmester havde foretaget en kloakinspektion, og skulle have konstateret flere brud. Referat af samtalen fremlægges som **Bilag 3**.

Samme dag sendte selskabet en mail til klageren, hvori selskabet anmodede om yderligere oplysninger. Med mailen fulgte et bilag til kundens kloakmester. Mailen fremlægges som **Bilag 4**, mens bilaget fremlægges som **Bilag 5**.

Den 12. januar 2025 rykkede selskabet klageren for oplysningerne, og dagen efter modtog selskabet en mail fra klageren med en række bilag. Mailen fremlægges som **Bilag 6**. Bilagene fremlægges på følgende måde: Kloaktegning **Bilag 7**, Faktura fra kloakmesteren **Bilag 8**, Billeder fra tv-inspektionen **Bilag 9**.

På baggrund af de modtagne oplysninger sendte selskabet den 13. januar 2025 en mail til klageren, hvori selskabet meddelte at der ikke var dækning over forsikringen.

Af mailen fremgår blandt andet følgende:

'Vi har modtaget en TV-inspektionsrapport, som viser, at der er konstateret deformationer på to ledningsstræk udført i KEY-rør. Denne rørtype er fremstillet af pap og asfalt/tjære og blev anvendt i en kort periode fra slutningen af 1960'erne frem til 1973. Det har siden vist sig, at materialet er uegnet til jordbelastning, Dette kan ofte resultere i blokeringer.

Derudover slides den indvendige belægning, hvilket kan medføre vandindtrængning mellem paplagene. Dette skaber såkaldte 'opkogninger' i røret – en form for bobledannelse på indersiden, som yderligere svækker konstruktionen.

Røret bliver typisk blødt og deform, men oftest ikke utæt. Derfor kan dette ikke betragtes som en utæthed / brud.

Altså er der ikke fundet nogle utætheder i din kloakledning af fejlklasse 3 eller 4, der har medført væsentligt funktionssvigt.

Det betyder at der ikke er fundet en skade på din kloakledning som er dækket af din forsikring. Vi kan derfor ikke udbetale en erstatning til dig.'

Den 1. februar 2025 modtog selskabet en mail fra klageren, hvori klageren udtrykte sin utilfredshed med den truffene afgørelse. Korrespondancen fremlægges som **Bilag 10**.

Denne henvendelse blev sendt til selskabets taksator med speciale i kloakskader, og den 12. februar 2025 fastholdt taksatoren afgørelsen. Af fastholdelsen fremgår blandt andet følgende:

'I jeres tilfælde er der fundet deformation på et key-/begfiberrør. Disse rør er fremstillet af cellulosefibre og gjort vandtætte med asfalt og kultjære. Det blev senere konstateret, at begfiberrør har en lavere styrke, og at den indvendige belægning over tid kan falde sammen.

Det kan medføre indvendige udposninger og ændret rørform (deformation). Røret forbliver dog tæt, da det kun er det inderste lag, der slipper.

*Da der dermed **ikke er tale om en utæthed**, er skaden ikke omfattet af jeres forsikring. Vi har derfor ikke mulighed for at tilbyde yderligere dækning for de konstaterede forhold på kloakken.'*

Taksatorens mail fremlægges som **bilag 11**.

Herefter blev sagen indbragt for Nævnet.

Betingelser

Sagen skal vurderes efter betingelsernes pkt. 5.4, hvoraf følgende blandt andet fremgår:

'Forsikringen dækker skader på rørinstallationer, fra indførsel i bygning og til hovedledning/fællesledning, som følge af:

- utætheder i vand-, varme-, olie-, og gasinstallationer samt jordvarmeslanger i jord og fejl i kabler, som du selv har pligt til at vedligeholde.*
- utætheder på udvendige afløbsledninger, herunder kloakledninger og brønde, hvis utætheden har medført væsentlig funktionssvigt og en TV-inspektion har klassificeret den som en fejlklasse 3 eller 4.*

Ved afløbsledninger forstås spildevands- og regnvandsledninger regnet fra indførsel i den forsikrede bygning og frem til hovedledning (fællesledning) samt mellem de forsikrede bygninger. Her menes også ledninger frem til egen septiktank, eget rensningsanlæg eller egen vandboring.

Derudover dækker forsikringen:

- udgifter til at finde fejlen eller utætheden, hvis det er aftalt med os.
- følgeskader på bygninger efter en dækket utæthed eller fejl.

Forsikringen dækker ikke:

- frostsprængning
- følgeskader i form af svamp og råd, medmindre du har valgt dækningerne Insekt- og svampeskade (se punkt 5.6), og Råd skade (se punkt 5.7).
- signalforstyrrelser i eget ledningsnet.
- skade, der kan forhindres ved normal vedligeholdelse, fx spuling af kloak.
- skade, der skyldes at afløbsledningen er lagt med for lidt fald.
- kosmetiske forskelle mellem beskadigede og ubeskadigede fliser og klinker, medmindre du har valgt dækningen Kosmetiske forskelle (se punkt 5.9).
- lugtgener, fjernelse af ekskrementer og lignende.
- tab af olie, vand og gas, medmindre du har valgt dækningen Udvidet vandskade (se punkt 5.8).

Følgende dele er ikke dækket

- Skader på eller fra drænrør samt olietanke, septiktanke, trixtanke, stenfaskiner, rensningsanlæg og lignende eller skader på eventuelle rør i disse.
- Bygninger under opførelse.
- kloakledning som ikke er i brug.'

Bevisbyrde

Efter dansk rets almindelige bevisbyrderegler er det den, der rejser et krav mod andre, der skal dokumentere at kravet er berettiget samt sandsynliggøre størrelsen og rigtigheden af sit krav. I relation til krav mod forsikringsselskaber er denne regel lovfæstet i Forsikringsaftalelovens § 22.

Bygningen

Der er tale om et traditionelt opført parcelhus fra 1973.

Selskabets vurdering

Af de foreliggende oplysninger fremgår det blandt andet, at klageren den 23. december 2025 anmeldte, at klagerens kloakmester skulle have konstateret, at der var flere brud. Jfr. sagens Bilag 3.

Selskabet modtog den 12. januar 2025 billeder fra en TV-inspektion, og af denne inspektion kunne det blandt andet konstateres, at der var fundet deformation på et Key-/begfiberrør. Denne type rør var meget populære i 1960'erne og 1970'erne, hvor klagerens ejendom blev opført, idet de var forholdsvis billigere end de almindelige PVC eller betonkloakrør. Røret var opbygget af cellulosefibre og gjort vandtætte med asfalt og kultjære. Det blev senere konstateret, at begfiberrør har en lavere styrke, og at den indvendige belægning over tid kan falde sammen. Jfr. sagens Bilag 11.

Der kunne ikke på de modtagne bilag og billeder konstateres nogen utætheder på kloakledningen.

Af betingelserne for den tegnede forsikring fremgår det under stikledningsdækningen, at forsikringen dækker utætheder på udvendige afløbsledninger, herunder kloakledninger og brønde, hvis utætheden har medført væsentligt funktionssvigt og en tv-inspektion har klassificeret den som en fejlklasse 3 eller 4.

Idet klageren ikke har fremlagt dokumentation for, at der er utætheder i kloakledningen, vil det anmeldte forhold ikke kunne omfattes af forsikringens dækning omkring stikledninger.

I den forbindelse henledes Nævnets opmærksomhed på, at det efter de almindelige bevisbyrde-regler er klageren, der skal dokumentere, at der er tale om en dækningsberettigende skade.

Henset til opbygningen af kloakledningen, samt at den på nuværende tidspunkt er mere end 50 år gammel, vil en eventuel udskiftning af ledningen være en del af den almindelige vedligeholdelse af bygningen, hvilket ikke kan forventes dækket af en forsikring.

Sammenfatning

Ud fra de foreliggende oplysninger er det selskabets opfattelse, at klageren ikke har løftet sin bevisbyrde for, at der er tale om en dækningsberettigende skade på kloakledningen."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, herunder fotos. Af selskabets telefonnotat af 23/12 2025 fremgår bl.a.:

"FrFt oplyser at der med egen KM er lavet TVI, i ledningerne og der er fundet flere brud, oplyst af FrFt. Afv. indsendte kloak info til videre håndtering."

Af mail af 13/1 2026 fra selskabets taksator til klageren fremgår bl.a.:

"Din forsikring dækker utætheder i afløbsledninger herunder kloakledninger og brønde. Det er et krav at utætheden har medført væsentligt funktionssvigt og er en fejlklasse 3 eller 4. Fejlklassen indikerer hvor stor en indvirkning på ledningens funktion skaden har. Fejlklasse 1 og 2 er mindre fejl, som typisk kan afhjælpes med almindelig vedligeholdelse, f.eks. en spuling. Fejlklasse 3 og 4 er der, hvor funktionen er væsentlig nedsat eller blokeret.

Med væsentligt funktionssvigt menes der gentagne problemer med tilstoppelse, eller skade på bygningen.

Vi har modtaget en TV-inspektionsrapport, som viser, at der er konstateret deformationer på to ledningsstræk udført i KEY-rør. Denne rørtype er fremstillet af pap og asfalt/tjære og blev anvendt i en kort periode fra slutningen af 1960'erne frem til 1973. Det har siden vist sig, at materialet er uegnet til jordbelastning, hvilket med tiden medfører deformationer og i værste fald sammenfald af rørene. Dette kan ofte resultere i blokeringer.

Derudover slides den indvendige belægning, hvilket kan medføre vandindtrængning mellem paplagene. Dette skaber såkaldte 'opkøgninger' i røret – en form for bobledannelse på indersiden, som yderligere svækker konstruktionen.

Røret bliver typisk blødt og deform, men oftest ikke utæt. Derfor kan dette ikke betragtes som en utæthed / brud.

Altså er der ikke fundet nogle utætheder i din kloakledning af fejlklasse 3 eller 4, der har medført væsentligt funktionssvigt.

Det betyder at der ikke er fundet en skade på din kloakledning som er dækket af din forsikring. Vi kan derfor ikke udbetale en erstatning til dig.

De udgifter der har været til undersøgelse af din kloakledning herunder TV-inspektionsrapporten vil derfor være for egen regning."

Klageren har i mail af 1/2 2026 til selskabet bl.a. anført:

"Vi er ikke enige i jeres vurdering. De konstaterede forhold i afløbsledningerne dokumenterer tydeligt skader og begyndende utætheder, som allerede har haft – eller med overvejende sandsynlighed vil få – skadevoldende konsekvenser.

Det forekommer urimeligt, hvis man som forsikringstager skal afvente, at en skade udvikler sig yderligere og medfører større følgeskader, før der kan opnås dækning. En sådan tilgang vil være i direkte modstrid med almindelig skadeforebyggelse og ansvarlig vedligeholdelse."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"5. Hvilke skader er dækket

...

5.4 Stikledningsskade

Forsikringen dækker skader på rørinstallationer, fra indførsel i bygning og til hovedledning / fællesledning, som følge af:

- utætheder i vand-, varme-, olie-, og gasinstallationer samt jordvarmeslanger i jord og fejl i kabler, som du selv har pligt til at vedligeholde.
- utætheder på udvendige afløbsledninger, herunder kloakledninger og brønde, hvis utætheden har medført væsentlig funktionssvigt og en TV-inspektion har klassificeret den som en fejlklasse 3 eller 4.

Ved **afløbsledninger** forstås spildevands- og regnvandsledninger regnet fra indførsel i den forsikrede bygning og frem til hovedledning (fællesledning) samt mellem de forsikrede bygninger. Her menes også ledninger frem til egen septiktank, eget rensningsanlæg eller egen vandboring.

Derudover dækker forsikringen:

- udgifter til at finde fejlen eller utætheden, hvis det er aftalt med os.
- følgeskader på bygninger efter en dækket utæthed eller fejl.

Forsikringen dækker ikke:

- frostsprængning.
- følgeskader i form af svamp og råd, medmindre du har valgt dækningerne Insekt- og svampeskade (se punkt 5.6), og Rådskade (se punkt 5.7).
- signalforstyrrelser i eget ledningsnet.
- skade, der kan forhindres ved normal vedligeholdelse, fx spuling af kloak.
- skade, der skyldes at afløbsledningen er lagt med for lidt fald.
- kosmetiske forskelle mellem beskadigede og ubeskadigede fliser og klinker, medmindre du har valgt dækningen Kosmetiske forskelle (se punkt 5.9).
- lugtgener, fjernelse af ekskrementer og lignende.
- tab af olie, vand og gas, medmindre du har valgt dækningen Udvidet vandskade (se punkt 5.8).

Følgende dele er ikke dækket

- Skader på eller fra drænrør samt olietanke, septiktanke, trixtanke, stenfaskiner, rensningsanlæg og lignende eller skader på eventuelle rør i disse.
- Bygninger under opførelse.
- kloakledning som ikke er i brug."

Nævnet udtaler:

Klageren overtog ejendommen den 16/7 2025 og anmeldte den 23/12 2025, at der var tilstopninger af kloaksystemet. En TV-inspektion har vist deformationer på to ledningsstræk udført i KEY-rør. Selskabet har afvist, at der er tale om en dækningsberettigende utæthed på afløbsledninger. Klageren ønsker dækning for reparation af skaden.

Klageren har anført, at KEY-rør er kendt for med tiden at deformere og i værste fald kollapse, hvilket kan medføre blokeringer i ledningen. De konstaterede deformationer udgør en dokumenteret fysisk skade på kloakledningen, som allerede har medført tilstopninger og således væsentligt funktionssvigt. Klageren sætter spørgsmålstegn ved, at forholdet ikke er klassificeret som fejlklasse 3 eller 4, idet deformationer af denne karakter medfører eller indebærer nærliggende risiko for blokering af ledningen. Klageren har anført, at det ikke alene er et vedligeholdelsesforhold eller almindeligt slid, men en kendt materialemæssig svaghed ved KEY-rør. Det bør ikke være afgørende, at rørene endnu ikke er konstateret utætte, når der foreligger en dokumenteret funktionspåvirkning. Det er urimeligt, hvis man som forsikringstager skal afvente, at en skade udvikler sig yderligere og medfører større følgeskader, før der kan opnås dækning.

Selskabet har anført, at det fremgår af forsikringsbetingelserne, at forsikringen dækker utætheder på udvendige afløbsledninger, hvis utætheden har medført væsentligt funktionssvigt, og en tv-inspektion har klassificeret den som en fejlklasse 3 eller 4. Der er ikke på de modtagne bilag og billeder konstateret nogen utæthed på kloakledningen, hvorfor der ikke er tale om en dækningsberettigende skade. Selskabet har anført, at en eventuel udskiftning af kloakledningen vil være en del af den almindelige vedligeholdelse henset til kloakledningens opbygning, og at den er mere end 50 år gammel.

Det fremgår af mail af 13/1 2026 fra selskabets taksator, at "Vi har modtaget en TV-inspektionsrapport, som viser, at der er konstateret deformationer på to ledningsstræk udført i KEY-rør. Denne rørtype er fremstillet af pap og asfalt/tjære og blev anvendt i en kort periode fra slutningen af 1960'erne frem til 1973. Det har siden vist sig, at materialet er uegnet til jordbelastning, hvilket med tiden medfører deformationer og i værste fald sammenfald af rørene. Dette kan ofte resultere i blokeringer. Derudover slides den indvendige belægning, hvilket kan medføre vandindtrængning mellem paplagene. Dette skaber såkaldte 'opkøgninger' i røret – en form for bobledannelse på indersiden, som yderligere svækker konstruktionen. Røret bliver typisk blødt og deform, men oftest ikke utæt. Derfor kan dette ikke betragtes som en utæthed / brud. Altså er der ikke fundet nogle utætheder i din kloakledning af fejlklasse 3 eller 4, der har medført væsentligt funktionssvigt. Det betyder at der ikke er fundet en skade på din kloakledning som er dækket af din forsikring".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 5.4, at "Forsikringen dækker skader på rørinstallationer, fra indførsel i bygning og til hovedledning / fællesledning, som følge af: ... •utætheder på udvendige afløbsledninger, herunder kloakledninger og brønde, hvis utætheden har medført væsentlig funktionssvigt og en TV-inspektion har klassificeret den som en fejlklasse 3 eller 4".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at der foreligger en dækningsberettigende skade på kloakledningen i henhold til forsikringsbetingelsernes punkt 5.4. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at yde dækning.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det er en betingelse for dækning for afløbsledninger, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 5.4, at der er tale om en "utæthed". Der er foretaget TV-inspektion af kloakledningen, og der er ikke i den forbindelse påvist utætheder.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

Ankenævnet *for* Forsikring

9.

105654

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Henrik Twilhøj