Ankenævnet *for* Forsikring

Den 9. september 2026 blev i sag nr. 105667:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Alka Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 23/3 2026 har klageren bl.a. anført:

> "Jeg var stoppet bag [firma] bil, som han var kørt for langt frem og holdt halvvejs nede ad vejen på … gade, og pludselig han har besluttede at bakke uden at se mig tilbage og ramte fronten af min bil. Chaufføren begyndte at undskylde over for mig og at han kun havde været i Danmark i en måned og bl.a.!
>
> Jeg vil gerne bemærke, at jeg var den første til at anmelde denne hændelse, og efter 5 måneders venten på service og efter reparationen fortalte de mig, at jeg skulle betale for reparationen, fordi der ikke var nok beviser!
> Jeg har taget billeder! Jeg lavede ikke en video, fordi jeg indtil nu, da jeg havde et problem, kun tog billeder!
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> Retfærdighed"

Selskabet har den 14/4 2026 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

> "Sagen vedrører skyldfordelingen efter et færdselsuheld og deraf følgende selvrisikoopkrævning.
>
> Klageren har anmeldt, at modparten bakkede ind i klageren, hvorved modparten ramte fronten af klagerens bil.
>
> Modparten har anmeldt til sit forsikringsselskab, at klageren kørte op bagi modparten.
>
> Klageren var på skadetidspunktet omfattet af en kasko- og ansvarsforsikring på forsikringsbetingelserne PE-07. Forsikringsbetingelserne PE-07 fremlægges som **bilag 1**.

2. 105667

Sagsfremstilling
Klageren anmeldte den 9. september 2025, at hun havde fået skade på sin bil samme dag. Af skadeanmeldelsen fremgår blandt andet:

> *'Der bil fra [Firma] har ikke set mig some jeg har været stoppet efter hans bil og han starter at bakke og rammer min bil'*

Skadeanmeldelsen af 9. september 2025 fremlægges som **bilag 2**.

Ved mail af 11. september 2025 anmodede selskabet modpartens forsikringsselskab om at anerkende erstatningspligten for færdselsuheldet under henvisning til, at modparten havde bakket ind i klagerens bil. Selskabets mail af 11. september 2025 kan fremlægges på nævnets forlangende.

Modpartens forsikringsselskab afviste ved mail af 2. februar 2026 erstatningspligten under henvisning til, at deres part ikke havde været på skadestedet på skadedatoen. Modpartens forsikringsselskabs mail af 2. februar 2026 kan fremlægges på nævnets forlangende.

Selskabet bad klageren om at sende de fotos, hun havde taget på skadestedet på skadedatoen, ved mail af 5. februar 2026. Selskabet orienterede samtidig klageren om, at hvis selskabet ikke kunne gennemføre regreskravet mod modpartens forsikringsselskab, ville klageren blive opkrævet sin selvrisiko på 4.000 kr. Selskabets mail af 5. februar 2026 fremlægges som **bilag 3**.

Efter at have modtaget fotos fra klageren, der placerede modparten på skadestedet på skadedatoen, sendte selskabet disse til modpartens forsikringsselskab den 6. februar 2026 med krav om anerkendelse af erstatningspligten. Selskabets mail af 6. februar 2026 kan på nævnets forlangende fremlægges.

Modpartens forsikringsselskab sendte ved mail af 17. februar 2026 regresmodkrav til selskabet. Modpartens forsikringsselskabs mail af 17. februar 2026 fremlægges som **bilag 4**.

Da klageren ikke kunne bevise, at modparten havde påkørt klageren ved en bakkemanøvre, anerkendte selskabet ved mail af 18. februar 2026 erstatningspligten overfor modpartens forsikringsselskab. Selskabets mail af 18. februar 2026 fremlægges som **bilag 5**.

Klageren gjorde ved mail af 19. februar 2026 indsigelse mod, at selskabet ville sende en opkrævning af selvrisiko. Klagerens indsigelse af 19. februar 2026 fremlægges som **bilag 6**.

Ved brev af 20. februar 2026 fastholdt selskabets klageansvarlige afdeling sin opkrævning af selvrisiko. Af selskabets brev fremgår blandt andet:

> *'Det er altid bagfrakommende som har bevisbyrden, hvilket betyder, at du skal kunne bevise, at modparten har forårsaget skaden på din bil. Ikke holdninger og meninger om hvad vi mener er sandsynligt og usandsynligt, men deciderede beviser. Beviser kan være uvildige vidner der har set påkørslen ske eller videoovervågning. Du har sendt billederne ind af bilens skade, men ud fra vores vurdering løfter disse ikke bevisbyrden, da de viser der har været sammenstød, men ikke hvem der er bakket eller kørt fremad.*
>
> *Vi har gennemgået tidligere sager på området omkring uenighed på lignende sager, og praksis viser, at disse sager som udgangspunkt ender med fuld skyld til den bagfrakom-*

> *mende part. Du kan læse om de lignede afgørelser i kendelse nr. 54223, 78911 og 66560, på Ankenævnet for forsikrings hjemmeside www.ankeforsikring.dk.*
>
> *Medmindre bevisbyrden kan løftes, vil ansvaret være på den bagfrakommende. Det betyder, at du derfor er blevet opkrævet din selvrisiko, da modpartens forsikringsselskab ikke betaler for reparationen af din bil.'*

Selskabets brev af 20. februar 2026 fremlægges som **bilag 7**.

Sagen er herefter indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Selskabets vurdering
Sagen vedrører skyldfordelingen efter et færdselsuheld og deraf følgende selvrisikoopkrævning.

Klageren har anmeldt, at modparten bakkede ind i klageren, hvorved modparten ramte fronten af klagerens bil.

Modparten har anmeldt til sit forsikringsselskab, at klageren kørte op bagi modparten.

Der er ingen oplysninger om uvildige vidner eller videoovervågning, der kan bekræfte klagerens anmeldelse.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 5.1 fremgår blandt andet, at ansvarsforsikringen dækker erstatningsansvar for skader forvoldt ved brug af bilen som køretøj.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 6.1 fremgår blandt andet, at kaskoforsikringen dækker enhver skade på den forsikrede bil.

Selskabet bemærker, at det følger af praksis på området, at der gælder en forhåndsformodning for, at den bagfrakommende bilist har holdt en utilstrækkelig afstand til den forankørende, og at hele ansvaret pålægges den bagfrakommende, medmindre sagens særlige omstændigheder taler for, at det er lige så sandsynligt, at skaden kan være sket ved, at den forankørende har bakket eller er trillet grundet skrående terræn.

På baggrund af ovenstående er det selskabets opfattelse, at selskabet har været berettiget til at opkræve klagerens selvrisiko.

Selskabet fastholder derfor sin afgørelse.

Ved vurderingen har selskabet særligt lagt vægt på, at klageren ikke har kunne fremlægge vidneforklaringer eller videomateriale, hvoraf fremgår, at modparten bakkede ind i klageren.

Selskabet bemærker, at de af klageren fremlagte fotos ikke kan føre til ændring af selskabets stilling til sagen. Det fremgår alene af billederne, at der er sket et sammenstød, men ikke hvorledes.

Klageren har ikke været i stand til at oplyse om andre særlige omstændigheder, der kan medføre, at udgangspunktet om, at bagfrakommende bilist pålægges ansvaret, fraviges.

Selskabet bemærker, at selskabet har haft skadeudgifter til reparation af klagerens bil, der overstiger klagerens selvrisiko.

Til støtte for sine synspunkter kan selskabet henvise til Ankenævnet for Forsikrings kendelse i sag 97.969, hvor klageren var bagfrakommende og havde anmeldt, at forankørende var trillet baglæns ind i klagerens bil. Selskabet havde opkrævet selvrisiko fra klageren. Nævnet udtalte:

> *'Nævnet bemærker, at selskabet som ansvarsforsikrer for klageren, kan afgøre skyldsspørgsmålet i forhold til modparten, da selskabet hæfter direkte, jf. færdselslovens § 108, stk. 1.*
>
> *Nævnet bemærker videre, at der efter praksis gælder en forhåndsformodning for, at den bag frakommende bilist har holdt en utilstrækkelig afstand til den forankørende, og at hele ansvaret pålægges den bagfrakommende. Forhåndsformodningen kan fraviges, hvis sagens særlige omstændigheder – såsom klart skrånende terræn – taler for, at det er lige så sandsynligt, at skaden kan være sket ved, at den forankørende har bakket eller trillet baglæns. Nævnet henviser til sine afgørelser i sagerne 69249, 66560 og 77544.*
>
> *Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.*
>
> *Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren var den bagfrakommende bilist, at der ikke fremlagt vidneforklaringer, og at der derfor ikke er oplyst andre særlige omstændigheder, som kan begrunde, at forhåndsformodningen fraviges.'*

Kendelsen AK97.969 fremlægges som **bilag 8**.

Ydermere kan selskabet henvise til Ankenævnet for Forsikrings kendelser 69.249 (modstridende forklaringer, selskabet havde uberettiget pålagt ansvaret forrestkørende), 66.560 (modstridende forklaringer, selskabet havde uberettiget pålagt ansvaret forrestkørende) og 77.544 (modstridende forklaringer, men skrånende terræn og dermed kunne forhåndsformodningen ikke gøres gældende).

Kendelserne AK69.249, AK66.560 og AK77.544 fremlægges som **bilag 9-11**.

Sammenfatning
Sammenfattende er det selskabets opfattelse, at klageren ikke har bevist eller sandsynliggjort omstændigheder, der kan begrunde, at den i praksis fastsatte forhåndsformodningsregel om, at en bagfrakommende bilist har holdt utilstrækkelig afstand til forankørende og derfor pålægges ansvaret, fraviges.

Det er derfor selskabets opfattelse, at selskabet har været berettige til at opkræve klagerens selvrisiko.

Selskabet fastholder derfor, at selskabets afgørelse er korrekt og i overensstemmelse med praksis."

5. 105667

Klageren har i brev af 21/4 2026 til nævnet bl.a. anført:

> "Hej, jeg vil gerne ved at skal jeg betale min selvrisiko 4000 kr.til Alka fordi de har sende mig en besked med betalingsfrist indtil 23.04.2026?
> Jeg håber at i kan svare mig indtil 23.04.2026!
> Jeg ved ikke nogen om Bilag nr. 8,9,10 og 11 jeg ved ikke hvorfor de sende mig det files!"

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Det fremgår af skadeanmeldelse af 9/9 2025:

> "**Alka: Hvordan skete uheldet?**
> Kunde: Jeg er blevet påkørt
>
> **Alka: Hvad er du blevet ramt af?**
> Kunde: En anden bil
> …
> **Alka: Skriv oplysningerne på modparten her**
> Kunde: Det er en varebil fra [firma] med gul nummer plader jeg har ikke andre oplysninger kun nummer plader … og jeg har billeder
> …
> **Alka: Var der vidner til uheldet?**
> Kunde: Ja men jeg ved ikke, hvem det er
> **…**
> **Alka: Ok, hvad skete der med modpartens køretøj?**
> Kunde: Der bil fra [firma] har ikke set mig some jeg har været stoppet efter hans bil og han starter at bakke og rammer min bil
> …
> **Alka: Hvor på din bil er skaden sket?**
> Kunde: Foran på bilen, Foran på bilens højre side, Foran på bilens venstre side"

Det fremgår af mail fra modpartens forsikringsselskab af 17/2 2026:

> "Vi har modtaget anmeldelse fra vores kunde, som anmelder, skaden skal fordeles efter fordelingsregel: E1 - Uheld i forbindelse med påkørsler bagfra
>
> Vores parts andel af ansvaret: Modpart ansvarlig
>
> Vores mægler skriver: Vores kunde bliver desværre påkørt bagfra af modparten – mener modpart er skyldig her.
>
> Har I beviser og ellers bedes I anerkende E1."

6. 105667

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

> "**5.1 Ansvarsforsikringen dækker**
> 5.1.1 Erstatningsansvar for skader forvoldt ved brug af bilen som køretøj. Det gælder også et eventuelt påhængskøretøj, når bilen er registreret med trækkrog.
>
> Forsikringen dækker med de erstatningssummer, der er fastsat i færdselsloven.
>
> Ved kørsel uden for Danmark, jf. punkt 4.1.2, dækker forsikringen efter de pågældende landes regler og erstatningssummer."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte, at en varevogn bakkede og ramte fronten på klagerens bil. Selskabet har pålagt klageren det fulde ansvar for sammenstødet og har opkrævet fuld selvrisiko. Klageren ønsker "retfærdighed".

Klageren har anført, at han kørte bag en bil, som var kørt for langt frem og holdt halvvejs ned ad vejen. Varevognen bakkede pludseligt uden at se klageren og ramte fronten af klagerens bil. Klageren var den første til at anmelde hændelsen. Klageren har taget billeder af sammenstødet.

Selskabet har anført, at modparten har anmeldt, at klageren kørte op bag i modparten. Selskabet har anført, at klageren ikke har fremlagt vidneforklaringer eller videomateriale, hvor det fremgår, at modparten bakkede. Selskabet har anført, at det alene fremgår af klagerens billeder, at der er sket et sammenstød, ikke hvorledes. Selskabet har anført, at klageren ikke har oplyst om andre særlige omstændigheder, der kan fravige udgangspunktet om, at bagfrakommende bilist pålægges ansvaret.

Det fremgår af skadeanmeldelse af 9/9 2025, at klageren blev påkørt af en anden bil, idet "bil fra [firma] har ikke set mig some jeg har været stoppet efter hans bil og han starter at bakke og rammer min bil".

Det fremgår af mail fra modpartens forsikringsselskab af 17/2 2026, at "Vores kunde bliver desværre påkørt bagfra af modparten – mener modpart er skyldig her".

7. 105667

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 5.1.1, at ansvarsforsikringen dækker erstatningsansvar for skader forvoldt ved brug af bilen som køretøj.

Nævnet bemærker, at selskabet er ansvarsforsikrer for klageren og derfor kan afgøre skyldspørgsmålet i forhold til modparten, da selskabet hæfter direkte, jf. færdselslovens § 108, stk. 1.

Nævnet bemærker videre, at der efter praksis gælder en forhåndsformodning for, at den bagfrakommende bilist har holdt en utilstrækkelig afstand til den forankørende, og at hele ansvaret pålægges den bagfrakommende. Forhåndsformodningen kan fraviges, hvis sagens særlige omstændigheder taler for, at det er lige så sandsynligt, at skaden kan være sket ved, at den forankørende har bakket eller er trillet baglæns. Nævnet henviser til sagerne 69249, 66560 og 77544.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at en retsafgørelse i den konkrete sag mest sandsynligt vil resultere i en ligedeling af ansvaret mellem parterne, hvorfor selskabet alene kan opkræve halv selvrisiko hos klageren.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren – der anmeldte skaden til sit forsikringsselskab dagen efter ulykken – i sin klage til nævnet har givet en supplerende, plausibel forklaring på, hvorfor varevognen (som oplyst i skadesanmeldelsen) bakkede, idet klageren har oplyst, at varevognen var kørt for langt frem og holdt halvvejs nede ad vejen, hvorefter chaufføren besluttede at bakke.

Nævnet har også lagt vægt på, at klagerens fotos underbygger klagerens oplysning om varevognens placering, som er med halvdelen af varevognen ud over en række "hajtænder" ved en udkørsel til en tværgående vej. Nævnet har henset til, at varevognen ses at have ældre skade på bagenden.

8. 105667

Nævnet har videre lagt vægt på, at parterne har afgivet modstridende forklaringer, og at det følger af nævnets praksis, at der i en sådan situation sker ligedeling af ansvaret, hvis ingen af forklaringerne er understøttet af vidner eller andet bevis, der i tilstrækkelig grad kan af- eller bekræfte den ene parts forklaring frem for den anden parts forklaring. Når der sker ligedeling af ansvaret, kan selskabet alene opkræve halv selvrisiko. Nævnet kan bl.a. henvise til sagerne 97571, 90130 og 87186.

Det, som selskabet i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Alka Forsikring, skal anerkende, at selskabet kun kan pålægge klageren halvdelen af ansvaret for færdselsuheldet og derfor kun kan opkræve halv selvrisiko.

Klageren får i øvrigt ikke medhold.

Klagegebyret tilbagebetales.



Peter Thønnings