

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 19. august 2026 blev i sag nr. 105668:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

PBU Pædagogernes Pensionskasse
Tuborg Boulevard 3
2900 Hellerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har pensionsordning. I klageskema af 24/3 2026 har klageren bl.a. anført:

"Klage vedrørende afslag på fuld dækning – Pædagogernes Pension (PBU)

Jeg klager hermed over PBU, som har afslået min ret til fuld dækning.

Jeg har tidligere været i dialog med PBU om mine rettigheder i forbindelse med førtidspension, hvor PBU har fastholdt, at min forsikringsdækning ophørte i 2020, fordi jeg ikke aktivt tog stilling til mine forsikringer.

Jeg kan oplyse, at jeg nu er blevet tilkendt offentlig førtidspension pr. 1. april 2026. Dette er meddelt PBU, som efterfølgende har fastholdt deres afslag.

Jeg gør gældende, at PBU har tilsidesat deres skærpede vejledningspligt, og at afslaget derfor er uberettiget.

1. Mangelfuld og vildledende rådgivning

I både marts 2018 og november 2020 modtog jeg standardskemaer fra PBU, hvori det anføres: 'Hvad der er fornuftigt for dig at gøre afhænger af din situation, og den kender vi ikke.'

Dette er faktisk forkert.

PBU udbetalte i 2016 en halv invalidesum til mig som følge af nedsat erhvervsevne og var dermed fuldt ud bekendt med min situation, herunder at jeg var i fleksjob.

Ved gentagne gange at anvende standardformuleringer uden at tage højde for min konkrete situation, har PBU undladt at yde den individuelle og korrekte rådgivning, som må forventes i en sag, hvor selskabet har konkret kendskab til medlemmets helbred og arbejdsevne.

Jeg havde på tidspunktet ikke kendskab til de konkrete økonomiske konsekvenser ved ikke at foretage et aktivt valg, herunder at jeg kunne miste retten til både resterende invalidesum og løbende invalidepension.

Jeg gør gældende, at dette skyldes manglende og utilstrækkelig individuel rådgivning fra PBU.

2. Manglende opfølgning på eget løfte

I brevet fra 2018 oplyste PBU, at det var 'meget vigtigt', at jeg kontaktede dem, hvis jeg fortsat var syg, og at de ville kontakte mig igen inden den bidragsfri dæknings ophør.

Denne opfølgning er ikke sket i tilstrækkelig grad.

I stedet modtog jeg i 2020 alene endnu et standardskema, som ikke indeholdt en tydelig og individuel vejledning om de væsentlige økonomiske konsekvenser ved, at dækningen ophørte.

Jeg gør gældende, at dette ikke opfylder den opfølgnings- og vejledningsforpligtelse, som PBU selv har påtaget sig.

3. Forværring af allerede anerkendt lidelse

Min tilkendelse af førtidspension pr. 1. april 2026 er en direkte forværring af den lidelse, som PBU allerede anerkendte i 2016 ved udbetaling af halv invalidesum.

Jeg gør gældende, at PBU ikke kan bringe dækningen til ophør via et standardiseret valgschema, når der er tale om en allerede indtrådt og anerkendt nedsat erhvervsevne, som efterfølgende er forværret.

Som fleksjobber havde jeg ikke de nødvendige forudsætninger for at gennemskue, at manglende aktiv stillingtagen ville medføre bortfald af væsentlige rettigheder, herunder dækning for den resterende arbejdsevne og retten til løbende invalidepension.

4. Påstand

Jeg nedlægger påstand om, at PBU skal:

- udbetale den resterende invalidesum (engangsbeløb)
- tilkende mig løbende invalidepension svarende til fuld dækning
- udbetale ydelserne med tilbagevirkende kraft fra 1. april 2026"

Selskabet har den 10/4 2026 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"[Klageren] klager over afslag på udbetaling af den resterende del af invalidesummen, og invalidepension. Klager er også utilfreds med den rådgivning hun har modtaget i forbindelse med overgang til hvilende medlemskab.

Vi fastholder afslag på udbetaling af forsikringer ved invaliditet, da Klager på tilkendelsestidspunktet for førtidspension er overgået til hvilende medlemskab, jf. Pensionsregulativet § 31 (Bilag 1).

Klager er derfor ikke omfattet af invalidesum og invalidepension, jf. Pensionsregulativet § 11, stk. 5, jf. § 10, stk. 4, og dermed ikke berettiget til udbetaling af disse.

Jeg vil nedenfor give en nærmere redegørelse for sagen og vores afgørelse.

Sagsfremstilling

Klager fik bevilliget fleksjob i 2016, og fik i den forbindelse udbetalt halv invalidesum, og tilkendt midlertidig bidragsfritagelse fra Pædagogernes Pension (PBU). Klager fortsatte derfor med at have alle forsikringer på sin pensionsordning.

I 2017 oplyste Klager, at hun var blevet ansat i en stilling, hvor pensionsindbetalingen gik til [andet pensionselskab]. PBU stoppede derfor den midlertidige bidragsfritagelse, og medlemmet overgik til bidragsfri dækning.

Den bidragsfrie dækning udløb den 31. december 2020, hvorefter medlemmet blev hvilende medlem af PBU.

Klager blev tilkendt offentlig førtidspension den 1. april 2026.

Begrundelse for afgørelse

Klager fik som følge af sit fleksjob tilkendt midlertidig bidragsfritagelse fra 1. januar 2016. Hun fik samtidig udbetalt halv invalidesum i maj 2016.

Den midlertidige bidragsfritagelse udløb den 31. december 2017, og Klager fik i den forbindelse et brev fra PBU den 2. marts 2018 (Bilag 2). Det fremgik af brevet, at bidragsfritagelsen var ophørt, da Klager havde oplyst, at hun havde fået en ansættelse med indbetaling af pensionsbidrag til [andet pensionselskab]. I brevet fremgik det også, at hun var overgået til bidragsfri dækning, og bevarede alle sine pensionsrettigheder frem til 31. december 2020.

Den 17. marts 2018 fik Klager endnu et brev (Bilag 3), hvor det igen fremgik, at bidragsfritagelsen var ophørt pr. 1. januar 2018, og at hun var overgået til bidragsfri dækning, som løb frem til 31. december 2020.

Af samme brev fremgik det yderligere nederst på siden med fremhævet skrift, at hvis Klager fortsat var syg, skulle hun kontakte os for nærmere rådgivning. Dette er ikke del af en standardskrivelse, men er rettet mod Klager, da PBU havde kendskab til hendes helbredssituation.

I brevet blev Klager også opfordret til at undersøge om hun var dækket af forsikringer i det nye pensionselskab, og kontakte PBU for råd og vejledning af sine forsikringer.

PBU hørte ikke fra Klager i den forbindelse.

Inden udløb af den bidragsfrie dækningsperiode modtog Klager et brev den 14. november 2020 (Bilag 4), hvor hun blev gjort opmærksom på, at hendes forsikringer vil bortfalde den 31. december 2020, medmindre hun foretog et af de valg, der var beskrevet i brevet.

Klager reagerede heller ikke på denne henvendelse fra PBU, og overgik derfor til hvilende medlemskab den 1. januar 2021.

De omtalte breve blev sendt til Klagers E-Boks, og lå også i Klagers postmappe på www.pbu.dk

For at være omfattet af forsikringer inden alderspensionering, herunder invalidesum, invalidepension og bidragsfritagelse, er det en betingelse, at medlemmet ikke er overgået til hvilende medlemskab, jf. Pensionsregulativet § 10, stk. 4, jf. § 31.

Da klager ikke er omfattet af forsikringer ved invaliditet pga. hvilende medlemskab er hun ikke berettiget til udbetaling af disse.

Til orientering kan vi også oplyse, at Klager hvert år har modtaget årlige pensionsoverblik, med en oversigt over hvilke forsikringer hun har været omfattet af de pågældende år, ligesom Klager til en hver tid har kunne logge ind på vores hjemmeside og få et overblik over sin pension og forsikringer. Det har ikke anledning til en reaktion fra Klagers side.

Klager kontakter PBU i maj 2025, for at høre om sine muligheder for udbetaling af den resterende del af invalidesummen. Klager får ved denne henvendelse oplyst, at hun er hvilende medlem, og er derfor ikke omfattet af forsikringer ved invaliditet.

På baggrund er ovenstående er det vores opfattelse, at PBU har opfyldt sin rådgivningsforpligtelse overfor Klager, og fastholder vores afslag på udbetaling af forsikringer ved invaliditet, da Klager er overgået til hvilende medlemskab pr. 1. januar 2021."

Klageren har i brev af 23/4 2026 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har gennemgået jeres redegørelse, og jeg er fortsat uenig i jeres vurdering.

Jeg er enig i, at jeg har modtaget de nævnte breve, og jeg er også klar over, at reglerne indebærer, at jeg som hvilende medlem ikke er omfattet af forsikringer ved invaliditet.

Min klage vedrører imidlertid ikke selve reglerne, men hvorvidt jeg som allerede delvist invalideret medlem reelt har haft mulighed for at forstå de meget væsentlige konsekvenser af ikke at reagere på jeres henvendelser.

På tidspunktet for jeres breve var jeg i fleksjob og havde allerede fået udbetalt halv invalidesum. I havde således konkret kendskab til min helbredssituation og nedsatte erhvervsevne.

Netop derfor mener jeg, at der burde have været en mere tydelig og individuel rådgivning om, at jeg ved manglende stillingtagen ville miste retten til både resterende invalidesum og løbende invalidepension.

Jeg kan ikke genkende, at det i de fremsendte breve er gjort tilstrækkeligt klart, hvor vidtgående de økonomiske konsekvenser var, eller at jeg som syg medlem blev gjort særligt opmærksom på dette.

Når I selv anfører, at opfordringen til at kontakte jer ikke var en standardformulering, men rettet mod mig, understøtter det efter min opfattelse, at I var bekendt med min særlige situation. Jeg mener derfor, at der burde have været fulgt op med en mere aktiv og individuel rådgivning.

Ankenævnet for Forsikring

5.

105668

Jeg fastholder derfor min klage og ønsket om, at sagen vurderes ud fra, om rådgivningen har været tilstrækkelig i lyset af min konkrete situation."

Selskabet har i brev af 12/5 2026 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har modtaget Klagers bemærkninger af 23. april 2026, hvor Klager fortsat mener, at PBU's rådgivning i forbindelse med Klagers overgang til hvilende medlemskab, ikke har været tilstrækkelig, da PBU har haft kendskab til Klagers helbredstilstand.

Det er fortsat vores vurdering, at PBU har opfyldt sin rådgivningsforpligtelse i forbindelse med at Klager overgik til hvilende medlemskab den 1. januar 2021, jf. Bilag 3+4.

Brevene har tydeligt beskrevet de konsekvenser der er ved hvilende medlemskab, og hvordan Klager skulle forholde sig til det.

Derudover gør vi opmærksom på, at Klager overgik til hvilende medlemskab den 1. januar 2021, og Klagers første kontakt efter hvilende medlemskab er maj 2025, altså godt 5 år efter hun er blevet hvilende medlem af PBU.

PBU har ikke yderligere bemærkninger til sagen, og henviser til vores tidligere skrivelse af 10. april 2026."

Klageren har i brev af 12/5 2026 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg ønsker alene at præcisere, at min klage særligt vedrører, at jeg ikke mener at være blevet tydeligt gjort opmærksom på, at overgangen til hvilende medlemskab ville medføre bortfald af retten til både resterende invalidesum og løbende invalidepension ved senere førtidspension.

Jeg fastholder derfor, at rådgivningen ikke var tilstrækkeligt klar og individuel i lyset af min konkrete situation som allerede delvist invalideret medlem.

Jeg har ikke yderligere bemærkninger og mener herefter, at sagen kan forelægges for nævnet."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Det fremgår bl.a. af selskabets brev til klageren af 11/5 2016:

"Udbetaling af halv invalidesum og bevilling af bidragsfritagelse

Vi har behandlet din ansøgning om halv invalidesum og bidragsfritagelse og kan oplyse, at du opfylder betingelserne.

Du får udbetalt 127.500 kr. skattefrit, svarende til summens størrelse i 2016.

Pengene er på din konto om et par dage. Herefter vil din invalidesum blive sat ned – du kan se det nye beløb ved at logge på pbu.dk.

Ankenævnet *for* Forsikring

6.

105668

Bidragfritagelse

Da du for tiden er fuldt uarbejdsdygtig på grund af sygdom, opfylder du betingelserne for bidragfritagelse.

Bidragfritagelsen er bevilget fra 1. januar 2016 og foreløbig til og med 31. december 2016. Det betyder, at du bevarer dine pensionsrettigheder uændret i denne periode.

Omkring 1. januar 2017 undersøger vi, om du fortsat er berettiget til bidragfritagelse. Du har derfor pligt til at kontakte os, hvis der inden denne dato sker ændringer i din helbredstilstand, som gør, at du ikke længere er fuldt uarbejdsdygtig, ændringer i din ressourceforløbsydelse, eller hvis du får indtægtsgivende arbejde. Du kan ringe til os eller udfylde vedlagte skema 'Oplysning om ændringer' og sende det til os."

Det fremgår bl.a. af selskabets brev til klageren af 2/3 2018:

"Ophør af bidragfritagelse

Du har oplyst, at du er ansat i en stilling, hvor der indbetales pensionsbidrag til [andet pensions-selskab]. Vi har derfor stoppet bidragfritagelsen.

Hvis der sker ændringer i din fleksjobansættelse, beder vi dig kontakte os igen.

Bidragfri dækning

Du er nu automatisk omfattet af bidragfri dækning til og med 31. december 2020. I denne periode bevarer du dine pensionsrettigheder uændret. Vi kontakter dig igen, inden den bidragfri dækning udløber."

Det fremgår bl.a. af selskabets brev til klageren af 17/3 2018:

"Dine forsikringer ved sygdom og død fortsætter uden indbetaling

Det skyldes at din bidragfritagelse er stoppet den 1. januar 2018.

Du bevarer dine forsikringer ved sygdom og død til og med 31. december 2020

Derefter bortfalder de. Din opsparing betaler for forsikringerne – og det koster lige nu kun 350 kr. pr. måned plus et mindre beløb til indbetalingssikring. Forsikringerne bortfalder under alle omstændigheder senest ved alderspensionering.

Er der noget du skal gøre?

Hvad der er fornuftigt for dig at gøre, afhænger af din situation, og den kender vi ikke. Men vi vil gerne hjælpe dig til afklaring, så find din situation og læs vores anbefaling.

Nyt job med ny pensionsordning?

Det er vigtigt for dig fortsat at være forsikret. Vi anbefaler dig derfor at kontakte dit nye pensions-selskab, for at høre om du vil være dækket af deres forsikringer.

Nyt job uden pensionsordning?

Du kan fortsætte med at være forsikret og indbetale til din pensionsordning hos os.

Uden job?

Du har dine forsikringer til og med 31. december 2020. Du kan selv forlænge perioden med forsikringer på pbu.dk/selvbetjening.

Du kan kontakte os på 70 11 20 11, hvis du har brug for råd og vejledning om dine forsikringer.

Log på pbu.dk og vælg 'Hvad skal der ske...' under Selvbetjening.

Du behøver dog ikke gøre noget nu. Du hører fra os, inden forsikringerne stopper.

Er du fortsat syg?

Så er det meget vigtigt, at du kontakter os på 70 11 20 11 - så kan vi give dig den bedste rådgivning."

Det fremgår bl.a. af selskabets brev til klageren af 14/11 2020:

"Dine forsikringer ved sygdom og død stopper

Dine forsikringer stopper 31. december 2020. Du kan forlænge perioden med forsikringer – men det skal ske senest denne dato.

Har du tidligere valgt, hvem der skal have penge ved din død fra forsikringen 'Sum ved død', bliver valget slettet. Hvis du på et senere tidspunkt får forsikringen igen, vil udbetalingen ske til 'Nærmeste pårørende', medmindre du vælger andre.

Er der noget, du skal gøre?

Hvad der er fornuftigt for dig at gøre afhænger af din situation, og den kender vi ikke. Men vi vil gerne hjælpe dig til afklaring, så find din situation og læs vores anbefaling.

Nyt job med en anden pensionsordning?

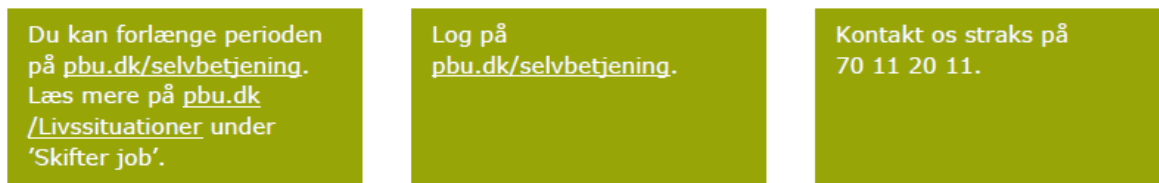
Måske har du brug for at beholde dine forsikringer i PBU.

Uden job?

Du kan forlænge dine forsikringer. Det skal ske senest 31. december 2020. Prisen for forsikringer trækkes fra din opsparing.

Er du blevet syg?

Du bør overveje at forlænge dine forsikringer. Det skal ske senest 31. december 2020. Prisen for forsikringer trækkes fra din opsparing.



"

Det fremgår af pensionsregulativet fra 2017:

"§ 10 Medlemmer uden forsikringer eller med bortfald af forsikringer

...

Stk. 4. Forsikringerne før alderspensionering bortfalder ved overgang til hvilende medlemskab, jf. § 31.

...

§ 13 Indbetalingssikring (bidragsfritagelse)

Stk. 1. Medlemmet er berettiget til bidragsfritagelse, når medlemmet tilkendes offentlig førtidspension og ikke er fyldt 62 år. Bidragsfritagelsen er betinget af, at bidragsbetalingen er ophørt.

Stk. 2. Medlemmet kan tilkendes bidragsfritagelse ved visitering til fleksjob eller ved tilkendelse af offentlig revalidering eller modtagelse af ressourceforløbsydelse i overensstemmelse med § 12, stk. 1. Ved løn under fleksjob ydes der udelukkende supplerende bidragsfritagelse, og alene hvis indbetaling af pensionsbidrag fra fleksjobbet sker til PBU.

Stk. 3. Bidragsfritagelsen får virkning fra det tidspunkt, hvor betingelserne for bidragsfritagelse er opfyldt. 8

Stk. 4. Bidragsfritagelsen løber så længe, betingelserne i stk. 1 henholdsvis stk. 2 er opfyldt. Er en af betingelserne ikke længere opfyldt, ophører bidragsfritagelsen. Bidragsfritagelsen ophører automatisk den dag, medlemmet fylder 65 år, eller den dag medlemmet går på alderspension, hvis dette sker tidligere.

...

§ 30 Bidragsfri dækning

Stk. 1. Hvis pensionsordningen ikke ophører (§§ 31-33) eller ikke fortsættes (§§ 27-29), bevarer medlemmet forsikringerne før alderspensionering, jf. § 9, i en af bestyrelsen fastsat periode efter fratrædelsesdatoen.

Stk. 2. I den bidragsfri dækningsperiode bliver pensionsopsparingen fratrasket betaling for forsikringer og administration.

Stk. 3. Medlemmet kan forlænge den bidragsfri periode, hvis der af opsparingen kan betales for forsikringer og administration.

Stk. 4. Bliver medlemmets pensionsopsparing negativ under den bidragsfri dækningsperiode, bortfalder forsikringerne og medlemskabet af PBU ophører.

Stk. 5. Medlemmet kan til enhver tid fravælge den bidragsfri dækning.

§ 31 Hvilende medlemskab

Stk. 1. Har medlemmet ikke valgt blandt de andre muligheder (§§ 27-29 og 32-33), overgår medlemmet til hvilende medlemskab, når den bidragsfri dækningsperiode ophører.

Stk. 2. Medlemmet bevarer ved overgangen til hvilende medlemskab retten til udbetaling ved alder samt retten til engangsbeløb ved død. Forsikringerne før alderspensionering bortfalder, jf. § 10."

Nævnet udtaler:

Selskabet udbetalte halv invalidesum og ydede midlertidig bidragsfritagelse til klageren på grund af fleksjob i 2016. I 2017 blev klageren ansat i en stilling, hvor pensionsbidragene gik et til andet pensionsselskab, og selskabet stoppede den midlertidige bidragsfritagelse. Klageren overgik til bidragsfri dækning den 1/1 2018. Den bidragsfri dækning udløb den 31/12 2020, hvor klageren blev hvilende medlem. Klageren blev tilkendt førtidspension pr. 1/4 2026. I maj 2025 kontaktede klageren selskabet, da hun ville høre om mulighederne for at få udbetaling af den resterende del af invalidesummen. Selskabet har afvist at udbetale ved invaliditet, idet klageren på tilkendelsestidspunktet for førtidspension er overgået til hvilende medlemskab. Klageren ønsker udbetaling af den resterende invalidesum samt tilkendelse af løbende invalidepension svarende til fuld dækning med tilbagevirkende kraft til den 1/4 2026.

Klageren har anført, at tilkendelsen af førtidspension skyldes en direkte forværring af den lidelse, der medførte udbetaling af halv invalidesum i 2016, hvorfor hun har ret til fuld dækning. Klageren har anført, at selskabet har tilsidesat vejledningspligten, herunder at selskabet ikke har ydet individuel og konkret rådgivning, idet selskabet gentagne gange har anvendt "standardformuleringer uden at tage højde for min konkrete situation, har PBU undladt at yde den individuelle og korrekte rådgivning, som må forventes i en sag, hvor selskabet har konkret kendskab til medlemmets helbred og arbejdsevne. Jeg havde på tidspunktet ikke kendskab til de konkrete økonomiske konsekvenser ved ikke at foretage et aktivt valg, herunder at jeg kunne miste retten til både resterende invalidesum og løbende invalidepension. Jeg gør gældende, at dette skyldes manglende og utilstrækkelig individuel rådgivning fra PBU". Klageren har anført, at hun som fleksjobber ikke har haft de nødvendige forudsætninger for at gennemskue, at manglende aktiv stillingtagen vil medføre bortfald af væsentlige rettigheder.

Selskabet har anført, at selskabet har opfyldt rådgivningsforpligtelsen, og at brevene tydeligt har beskrevet de konsekvenser, der er ved hvilende medlemskab, og hvordan klageren skulle forholde sig. Selskabet har anført, at klagerens første kontakt efter hvilende medlemskab er

maj 2025, altså godt 5 år efter hun er blevet hvilende medlem. Selskabet har oplyst, at klageren "hvert år har modtaget årlige pensionsoverblik, med en oversigt over hvilke forsikringer hun har været omfattet af de pågældende år, ligesom Klager til en hver tid har kunne logge ind på vores hjemmeside og få et overblik over sin pension og forsikringer. Det har ikke anledning til en reaktion fra Klagers side".

Det fremgår af selskabets brev til klageren af 2/3 2018, at "Du har oplyst, at du er ansat i en stilling, hvor der indbetales pensionsbidrag til [andet pensionsselskab]. Vi har derfor stoppet bidragsfritagelsen. Hvis der sker ændringer i din fleksjobansættelse, beder vi dig kontakte os igen. ... Du er nu automatisk omfattet af bidragsfri dækning til og med 31. december 2020. I denne periode bevarer du dine pensionsrettigheder uændret. Vi kontakter dig igen, inden den bidragsfri dækning udløber".

Det fremgår af selskabets brev til klageren af 17/3 2018, at klageren bevarer sine forsikringer ved sygdom og død til og med den 31/12 2020, hvorefter de bortfalder, og at "Er du fortsat syg? Så er det meget vigtigt, at du kontakter os på [telefonnummer] – så kan vi give dig den bedste rådgivning".

Det fremgår af selskabets brev til klageren af 14/11 2020, at klagerens "forsikringer stopper 31. december 2020. Du kan forlænge perioden med forsikringer – men det skal ske senest denne dato".

Det fremgår af § 10, stk. 4, i pensionsregulativet fra 2017, at "Forsikringerne før alderspensionering bortfalder ved overgang til hvilende medlemskab, jf. § 31".

Det fremgår af § 31, stk. 1, i pensionsregulativet fra 2017, at "Har medlemmet ikke valgt blandt de andre muligheder (§§ 27-29 og 32-33), overgår medlemmet til hvilende medlemskab, når den bidragsfri dækningsperiode ophører". Det fremgår af § 31, stk. 2, at "Medlemmet bevarer

Ankenævnet for Forsikring

12.

105668

ved overgangen til hvilende medlemskab retten til udbetaling ved alder samt retten til engangsbeløb ved død. Forsikringerne før alderspensionering bortfalder, jf. § 10".

Nævnet bemærker, at det er klageren, der skal bevise, at selskabets information/rådgivning har været behæftet med sådanne fejl og mangler, at selskabet ifalder et erstatningsansvar efter dansk ret.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabet efter aftalegrundlaget har været berettiget til at lade forsikringerne ophøre pr. 31/12 2020. Nævnet finder, at klageren ikke har bevist, at selskabet har ydet mangelfuld information/rådgivning til klageren. Nævnet har derfor ikke grundlag for at pålægge selskabet at udbetale den resterende del af invalidesummen eller at udbetale yderligere invalidepension til klageren.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at selskabet den 17/3 2018 og den 14/11 2020 oplyste, at klageren havde forsikringer indtil 31/12 2020. Det fremgår af brevet af 14/11 2020, at klageren skulle henvende sig til selskabet inden den 31/12 2020, hvis hun ønskede at beholde sine forsikringer.

Nævnet har også lagt vægt på selskabets oplysning om, at klageren har modtaget årlige pensionsoverblik med en oversigt over, hvilke forsikringer klageren har været omfattet af de pågældende år.

Nævnet bemærker, at det fremgår af selskabets brev af 2/3 2018, at selskabet stoppede bidragsfritagelsen, og at klageren automatisk var omfattet af bidragsfri dækning til og med 31/12 2020.

Nævnet bemærker videre, at det havde været ønskeligt, at selskabet havde fremsendt et brev efter den 31/12 2020, hvor klageren blev gjort opmærksom på, at forsikringerne er ophørt.

Ankenævnet for Forsikring

13.

105668

Det, som klageren i øvrigt har anført – herunder om hendes behov for individuel og korrekt rådgivning – kan ikke føre til andet resultat. Nævnet bemærker, at selskabet i brev af 17/3 2018 opfordrede klageren til at ringe til selskabet, hvis hun fortsat var syg, så hun kunne få den bedste rådgivning. Det fremgår af brevet, at klagerens forsikringer ved sygdom og død bortfaldt efter den 31/12 2020. Tilsvarende blev klageren i selskabets brev af 14/11 2020 opfordret til at ringe til selskabet, hvis hun var blevet syg.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Hans-Jørgen Nymark Beck