

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 26. august 2026 blev i sag nr. 105690:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Forsia Forsikring A/S
Jens Terp-Nielsens Vej 13
6200 Aabenraa

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 25/3 2026 har klageren bl.a. anført:

"Jeg klager over Forsia Forsikrings afvisning af min skade med henvisning til grov uagtsomhed.

Den oprindelige hændelsesbeskrivelse blev udfyldt dagen efter en 7 timers operation, hvor jeg var stærkt påvirket af morfin. Beskrivelsen blev skrevet med hjælp fra min ...-årige [barn], hvilket medførte unøjagtigheder og sproglige fejl.

Den korrekte hændelse er, at jeg arbejdede med vinkelsliberen med begge hænder. Under arbejdet opstod der en pludselig reaktion/kickback fra maskinen, som medførte, at jeg mistede kontrol, og skaden skete på en brøkdæl af et sekund.

Dette understøttes af en vidneerklæring, som bekræfter, at maskinen blev anvendt korrekt, og at hændelsen var en pludselig og uforudsigelig ulykke.

Forsikringsselskabet har alene lagt den første upræcise forklaring til grund og har ikke foretaget en tilstrækkelig vurdering af de korrigerede oplysninger og den fremlagte dokumentation

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg ønsker, at afgørelsen ændres, og at skaden anerkendes som dækningsberettiget.

Jeg anmoder om, at sagen vurderes på baggrund af de korrekte oplysninger og den fremlagte dokumentation, herunder vidneerklæringen. Jeg ønsker, at afvisningen med henvisning til grov uagtsomhed bortfalder, da der var tale om en ulykke og ikke en bevidst risikoadfærd."

Ankenævnet for Forsikring

2.

105690

Klageren har i udateret brev til nævnet bl.a. anført:

"Jeg indgiver hermed klage over Forsia Forsikrings afgørelse om afvisning af dækning med henvisning til grov uagtsomhed.

1. Sagens kerne

Sagen angår, hvorvidt hændelsen kan kvalificeres som grov uagtsomhed.

Det gøres gældende, at dette ikke er tilfældet, og at forsikringsselskabet ikke har løftet bevisbyrden.

2. Manglende dokumentation – afgørelsen bygger på fortolkning

Afgørelsen er baseret på fortolkning af enkelte formuleringer.

Der foreligger ingen teknisk vurdering, sagkyndig erklæring eller objektiv rekonstruktion.

3. Bevisbyrden er ikke løftet

Der er ikke dokumentation for bevidst tilsidesættelse af en åbenbar risiko.

4. Første hændelsesbeskrivelse

Forklaringen blev afgivet efter operation, under morfin, via [barn] og oversættelse.

Formuleringen 'jeg gad ikke' er upræcis og uden afgørende betydning.

5. Det faktiske hændelsesforløb

Vinkelsliberen blev anvendt korrekt.

Der opstod et pludseligt kickback med tab af kontrol.

6. Manglende teknisk vurdering

Der er ikke analyseret teknisk hvad der skete.

7. Fejlagtig anvendelse af praksis

Henviste afgørelser er ikke sammenlignelige.

8. Afgørelsen bygger på ét isoleret element

Kun én formulering er brugt som grundlag.

9. Tvivl må komme den forsikrede til gode

Der er betydelig tvivl i sagen.

10. Samlet vurdering

Der er ikke dokumentation for grov uagtsomhed.

11. Vidneerklæring

Der vedlægges en vidneerklæring fra [vidne] som var til stede under hændelsen.

Vidnet bekræfter, at:

- vinkelsliberen var slukket, mens brættet blev fastspændt
- arbejdet efterfølgende blev udført med begge hænder på maskinen

Dette står i direkte modsætning til den fortolkning, som forsikringsselskabet har lagt til grund. Vidneerklæringen understøtter således, at der ikke er tale om en bevidst risikofyldt adfærd, men om en almindelig arbejdsituation, hvor en pludselig hændelse indtraf.

Dette svækker væsentligt grundlaget for at statuere grov uagtsomhed.

12. Supplerende bemærkning vedrørende hændelsesforløbet

Forsikringsselskabets afgørelse bygger i afgørende grad på en enkelt formulering i min oprindelige redegørelse.

Denne redegørelse blev afgivet kort tid efter en 7-timers operation, mens jeg var under påvirkning af stærk smertestillende medicin (morfin), og hvor beskrivelsen blev formuleret med hjælp fra min

...-årige [barn] og oversat fra [andet sprog] til dansk.

Formuleringen kan derfor ikke tillægges afgørende bevisværdi.

Den fremlagte vidneerklæring dokumenterer derimod, at vinkelsliberen var slukket under fastspænding af materialet, og at arbejdet efterfølgende blev udført korrekt med begge hænder på maskinen.

Hændelsen må således anses som en pludselig og uforudsigelig situation (kickback), og ikke som en bevidst tilsidesættelse af en åbenbar risiko.

På denne baggrund er der ikke tilstrækkeligt grundlag for at statuere grov uagtsomhed.

På denne baggrund anmodes om at tilsidesætte afgørelsen og hjemvise sagen til fornyet behandling."

Selskabet har den 13/5 2026 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"PÅSTAND

Klageren gives ikke medhold, dvs. det fastholdes, at personskaden anmeldt som sket den 18. august 2025, ikke er omfattet af ulykkesforsikringens dækningsomfang, idet Klageren har fremkaldt forsikringsbegivenheden ved grov uagtsomhed.

SAGSFREMSTILLING

Det fremgår af skriftlig skadeanmeldelse (**bilag A**) modtaget den 21. august 2025, at Klageren den 18. august 2025 pådrog sig en personskade. Han havde savet er bræt med en vinkelsliber. Han holdt vinkelsliberen med højre hånd og med venstre hånd holdt han brættet, da vinkelsliberen pludselig fløj op i luften og ramte Klagerens arm mellem håndleddet og albuen.

Selskabet har uploadet billede af Klagerens arm efter anmeldt hændelse for at dokumentere hvor på venstre arm Klageren blev ramt af vinkelsliberen (**bilag B**).

Skaden blev anmeldt på police 1306012 (**bilag C**), som var gældende på skadetidspunktet.

De gældende forsikringsbetingelser for ulykkesforsikringen var på skadestidspunktet (uanset om det lægges til grund, at skadedatoen er den 18. august 2025 som anmeldt af Klageren eller den 16. august 2025, som fremgår af lægejournalen) ... **(bilag D)**.

For at få afklaret hændelsesforløbet nærmere, sendte Selskabet den 25. august 2025 en mail til Klageren **(bilag E)** og anmodede Klageren om bl.a. at beskrive hændelsen mere præcist, herunder oplyse hvilken vinkelsliber han anvendte, om der var sikkerhedsanordninger på vinkelsliberen, om træet var fastspændt, om vinkelsliberen betjenes med begge hænder og hvor skaden skete.

Den 25. august 2025 sendte Klageren en mail retur til Selskabet **(bilag F)** med en nærmere beskrivelse af den anmeldte hændelse. Klagerne oplyste i den forbindelse, at han hele tiden arbejdede med begge hænder, men da han skulle skære det lille stykke bræt var brættets løst og han ville spænde det fast igen med venstre hånd og i højre holdt han sliberen. Imens han spændte brættet fast igen, trak sliberen pludselig op og ramte ham i armen.

Klageren vedhæftede endvidere et billede af vinkelsliberen **(bilag G)**.

Det fremgår af lægejournal **(bilag H)**, at Klageren den 16. august 2025 havde et uheld med motorsav med skade på venstre underarm til følge. Selskabet skal i den forbindelse bemærke, at det lægges til grund, at Klageren ved en fejl har skrevet skadedato 18. august 2025 på den skriftlige skadeanmeldelse. I lægejournalen er den anmeldte hændelse derudover ikke beskrevet nærmere.

Den 19. september 2025 sendte Selskabet en afgørelse til Klageren **(bilag I)** hvori man afviste at den anmeldte hændelse var omfattet af ulykkesforsikringens dækningsomfang, fordi skaden af Klageren var forvoldt ved grov uagtsomhed.

Den 22. september 2025 sendte Klageren en klage til Selskabet **(bilag J)**.

Den 7. oktober 2025 sendte Selskabet en fastholdelse til Klageren **(bilag K)**.

Selskabets afgørelse har afstedkommet Klagerens indbringelse af sagen for Ankenævnet for Forsikring.

ANBRINGENDER

Ad faktiske omstændigheder omkring den anmeldte hændelse

Klageren anfører i sin klage, at Selskabet har afvist skaden på baggrund af et forkert beskrevet hændelsesforløb og at den korrekte hændelsesforløb ifølge Klageren er, at han arbejdede med vinkelsliberen med begge hænder og at der under arbejdet pludselig opstod en reaktion/kickback fra maskinen, som medførte, at han mistede kontrol og skaden skete på en brøkdæl af et sekund.

Selskabet skal i den forbindelse bemærke, at den første forklaring lægges til grund for behandling af sagen. Ændringer af forklaringer eller uddybning af forklaringerne kan forekomme, men de skal kunne indeholdes i den oprindelige forklaring, hvis de skal tillægges vægt.

Klageren anførte i skriftlig skadeanmeldelse modtaget den 21. august 2025, dvs. få dage efter den anmeldte hændelse, bl.a. følgende:

'Jeg havde savet bræt med en vinkelsliber. Jeg holdte den med højre hånd med venstre hånd holdte jeg brættet, lige pludseligt fjør håndsliberen oppe i luften og der ramte og skæret sliberens kniv min arm imellem håndleddet og albuen. Det have skæret muskler nerver arteriet og sener, og imens også i knoglen 3 mm dyb'

Det fremgår således af Klagerens første skriftlige forklaring til Selskabet (bilag A), at han holdt vinkelsliberen med højre hånd og at han holdt brættet med venstre hånd og herefter skar han sig i venstre arm med vinkelsliberen, da der skete noget pludseligt.

Selskabet anmodede Klageren om at uddybe hændelsen og i mail af 25. august 2025 (bilag F) oplyste

Klageren bl.a. følgende:

'Ja, jeg arbejde hele tiden med begge hænder, men da jeg jeg skulle skære det lille stykke bræt så stod brættet løst og jeg gad spænde det fast igen med venstre hånd og i højre holdte jeg sliberen, imens da jeg spændte brættet fast igen så lige pludseligt trækkede sliberen op og saven ramte og skar min arm'.

Det fremgår således også af Klagerens anden skriftlige forklaring til Selskabet, at han bekræftede, at han holdt vinkelsliberen med højre hånd og at han holdt brættet med venstre hånd og herefter skar han sig i venstre arm med vinkelsliberen, da vinkelsliberen pludseligt trak op.

På baggrund af Klageren beskrivelse af hændelsesforløbet, afviste Selskabet at dække den anmeldte personskaade, fordi Selskabet vurderede, at Klageren havde fremkaldt forsikringsbegivenheden ved grov uagtsomhed.

Først efter at Selskabet havde afvist skaden, ændrede Klageren i mail af 22. september 2025 forklaringen (bilag J) og gjorde nu gældende, at han betjente vinkelsliberne med begge hænder, da skaden skete og at han ikke holdt træet med venstre hånd.

Selskabet skal på baggrund af ovenstående bestride Klagerens påstand om, at han bl.a. på grund af

smertestillende medicin og sprogvanskeligheder, ikke fik forklaret hændelsen korrekt over Selskabet.

Klageren har således skriftligt forklaret til Selskabet både den 21. august 2025 og den 25. august 2025, at han alene betjente vinkelsliberen med højre hånd og skar sig i venstre hånd, som ikke holdt på vinkelsliberen.

Selskabet stiller sig endvidere undrende overfor hvordan man kan skære sig i venstre arm, hvis man betjener den pågældende vinkelsliber med begge hænder på skadetidspunktet (bilag G), når det er venstre hånd, som skal holde fast i sidehåndtaget på vinkelsliberen.

Klageren har i forbindelse med indbringelse af sagen for Ankenævnet for Forsikring uploadet en vidneerklæring af 5. november 2025 fra [vidne] (bilag 5). [Vidnet] oplyser, at hun var til stede, da skaden skete og at hun så at Klageren holdt vinkelsliberen med begge hænder, før hun vendte sig om. Efterfølgende hørte hun skrig fra Klageren og vendte sig rundt og konstaterede, at Klageren var kommet til skade.

Selskabet skal i den forbindelse bemærke, at det er påfaldende, Klageren først efter at Selskabet to gange har afvist at dække skaden, nu fremkommer med en vidneerklæring fra en navngiven person.

Klageren har på intet tidspunkt overfor Selskabet gjort gældende, at der var et vidne, som skulle have overværet den anmeldte hændelse ske.

Selskabet gør gældende, at vidnet ifølge erklæringen ikke så, da Klageren skar sig i venstre arm, fordi vidnet ifølge eget udsagn vendte sig om for at gå, dvs. vidnet kan ikke bekræfte eller afkræfte om Klageren betjente vinkelsliberen med en eller to hænder, lige da hændelsen indtraf.

Selskabet gør endvidere gældende, at vidneudsagnet, som først er udarbejdet efter at skaden er blevet afvist af Selskabet to gange, strider mod Klagerens egen første forklaring og anden forklaring til Selskabet og derfor ikke kan lægges til grund for behandling af sagen.

Klageren gør i supplerende redegørelse til Ankenævnet (bilag 6) gældende, at den pågældende vinkelsliber [mærke og model] kun kan betjenes med begge hænder.

Selskabet skal bestride dette og henviser i den forbindelse til brugsanvisningen fra producenten af den pågældende vinkelsliber (**bilag L**). Det fremgår bl.a. på side 49 pkt. I, at 'det roterende indsatsværktøj kan komme i kontakt med fralægningsfladen, hvorved du kan tabe kontrollen over el-værktøjet', ligesom det bl.a. fremgår af pkt. B, side 49 at 'sørg for at din hånd aldrig kommer i nærheden af det roterende indsatsværktøj'. Dette betyder, at apparatet kan tændes uden at begge hænder er på apparatet og det betyder også, at apparatet ikke slukkes automatisk, når man lægger det fra sig eller kun betjener det med en hånd.

Selskabet skal endvidere gøre gældende, at hvis vinkelsliberen som påstået af Klageren, kun kan betjenes med begge hænder, da burde det slet ikke være muligt for vedkommende, som betjener maskinen, at skære sig i armen, idet vinkelsliberen så burde stoppe så snart begge hænder ikke længere er på apparatet.

Selskabet skal derfor fastholde, at det ud fra de foreliggende oplysninger må lægges til grund, at Klageren med overvejende sandsynlighed alene betjente vinkelsliberen med højre hånd, da hændelsen indtraf og at han som følge heraf skar sig i venstre arm.

Ad grov uagtsomhed

Hvis Ankenævnet kan lægge det hændelsesforløbet til grund, at Klageren har betjent vinkelsliberen med højre hånd og som følge heraf har skåret sig i venstre arm, består uenigheden herefter i, om hvorvidt Klageren har fremkaldt forsikringsbegivenhed ved grov uagtsomhed eller ej.

Det fremgår af forsikringsaftalelovens § 18, stk. 2, 1. pkt. at har sikrede fremkaldt forsikringsbegivenheden ved en uagtsomhed, der under de foreliggende omstændigheder må betegnes som grov, skal det under hensyn til skyldgraden og omstændighederne i øvrigt, afgøres om erstatning skal ydes og i bekræftende fald med hvilket beløb.

Forsikringsaftalelovens § 18, stk. 2, 1. pkt. kan fraviges i forsikringsbetingelserne, hvilket Forsia Forsikring har valgt at gøre, således at selskabet er helt fri for ansvar, hvis forsikringsbegivenheden er fremkaldt ved grov uagtsomhed.

Det fremgår således af forsikringsbetingelserne U08-0415-1-D pkt. 3.1. at ulykkesforsikringen ikke dækker skader, som er forvoldt ved grov uagtsomhed.

Grov uagtsomhed foreligger, når der er indlysende risiko for, at den udviste adfærd vil medføre personskaade. Vurderingen beror på en samlet vurdering af de konkrete omstændigheder i sagen.

På baggrund af de foreliggende oplysninger i sagen, fastholder Selskabet, at Klagerens adfærd, dvs. det forhold at man betjener en vinkelsliber med højre hånd samtidig med at man skærer med den pågældende vinkelsliber og samtidig holder fast i emnet, som man skærer i, med venstre hånd eller i hvert fald som minimum ikke holder fast i vinkelsliberens sidehåndtag med venstre hånd, indebærer en så indlysende fare for den indtrådte personskaade, at forsikringsbegivenheden er fremkaldt ved en uagtsomhed, som må karakteriseres som grov.

Det skal slutteligt bemærkes, at hvis Klageren som oplyst i den ændrede forklaring, havde betjent vinkelsliberen med begge hænder på skadestidspunktet, dvs. Klageren havde holdt venstre hånd på sidehåndtaget, da gør Selskabet gældende, at det ikke ville have været muligt at skære sig i venstre arm, som det er sket (bilag B).

Klageren kan således ikke gives medhold i sin klage."

Klageren har i brev af 28/5 2026 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg er ikke enig i Forsias fremstilling af sagen eller deres vurdering af, at den anmeldte skade er fremkaldt ved grov uagtsomhed.

Sagens centrale uenighed vedrører det faktiske hændelsesforløb.

Forsia bygger i væsentlig grad deres vurdering på mine tidlige skriftlige beskrivelser, som efter deres opfattelse skal tillægges afgørende betydning. Jeg mener, at dette kræver en konkret vurdering af de særlige omstændigheder, hvorunder disse beskrivelser blev til.

Kort efter ulykken gennemgik jeg to operationer i fuld narkose som følge af en meget alvorlig skade på min venstre underarm med omfattende skader på muskler, sener, nerver og blodkar. Den anden operation varede cirka 6 timer. Dagen efter blev jeg udskrevet fra hospitalet i en tilstand præget af stærke smerter, kraftig smertestillende medicin, herunder morfin, fysisk udmattelse samt den akutte situation efter ulykken.

Jeg taler ikke dansk på et niveau, hvor jeg selv kan formulere en præcis og teknisk korrekt forklaring om en alvorlig ulykke over for et forsikringsselskab. De første beskrivelser blev derfor skrevet med hjælp fra min ...-årige [barn], som forsøgte at oversætte fra [andet sprog] til dansk. Min fejl var, at jeg i min daværende tilstand stolede på formuleringerne uden at kontrollere dem nøje.

Dette gælder også de efterfølgende tidlige oplysninger, herunder min e-mail af 25. august 2025, som ligeledes blev skrevet kort tid efter ulykken, mens jeg fortsat befandt mig i samme belastede fysiske og mentale situation, fortsat under påvirkning af stærk smertestillende medicin og fortsat afhængig af hjælp til sproglig formulering.

Jeg korrigerede ikke straks disse formuleringer, fordi jeg i tiden umiddelbart efter ulykken ikke havde nogen forståelse for, at sprogligt upræcise eller teknisk unøjagtige formuleringer senere ville blive behandlet som en præcis rekonstruktion af hændelsesforløbet i en forsikringssag.

Ulykken og dens konsekvenser påvirkede mig psykisk i meget betydelig grad. Jeg stod pludselig i en situation med alvorlig skade, operationer, usikkerhed om min fremtidige arbejdsevne og ansvar for min familie. Kort efter den anden operation fik jeg desuden oplysninger om alvorlige komplikationer i forhold til skaden, hvilket yderligere forværrede min psykiske tilstand i perioden efter ulykken. I denne situation var jeg ikke i stand til at overskue de sproglige og juridiske konsekvenser af de tidlige beskrivelser.

Jeg bestrider ikke, at de tidlige beskrivelser indeholder formuleringer, som kan forstås anderledes end det faktiske hændelsesforløb. Mit synspunkt er, at disse beskrivelser ikke giver et korrekt og præcist billede af, hvad der faktisk skete.

Efter min opfattelse bygger Forsias vurdering af grov uagtsomhed i afgørende grad på enkelte sprogligt upræcise formuleringer fra den første periode efter ulykken, uden at disse formuleringer vurderes i den konkrete sammenhæng, hvori de blev til. Der synes i begrænset omfang at være taget højde for min fysiske og mentale tilstand efter to operationer, påvirkning af stærk smertestillende medicin, sproglige vanskeligheder samt det forhold, at beskrivelserne blev udarbejdet med hjælp fra et barn.

Det faktiske hændelsesforløb var følgende:

Træstykket var fastspændt. Vidnet så først, at jeg fastspændte træstykket, mens vinkelsliberen lå slukket ved siden af. Først efter at træstykket var fastgjort, tog jeg vinkelsliberen op med begge hænder og begyndte arbejdet. Herefter vendte vidnet sig om, hørte mit skrig og vendte sig tilbage.

Da den roterende skæreskive kom i kontakt med træet, opstod der et pludseligt kickback (tilbage-slag), hvorefter maskinen blev voldsomt rykket opad. Jeg beholdt delvist kontrollen med højre hånd, men venstre hånd mistede grebet. Under maskinens efterfølgende ukontrollerede bevægelse nedad ramte skæreskiven min venstre underarm og forårsagede den alvorlige skade.

Ulykken skete på et splitsekund.

Forsia anfører, at dette hændelsesforløb ikke kan lade sig gøre, hvis værktøjet blev betjent med begge hænder. Jeg er ikke enig i denne vurdering.

Et kickback er netop karakteriseret ved en pludselig og ukontrolleret bevægelse, hvor operatøren kan miste kontrollen over værktøjet. Producentens brugsanvisning beskriver også risikoen for tilbageslag og tab af kontrol.

Dette understøtter, at en pludselig ukontrolleret bevægelse kan forekomme.

Forsias kategoriske vurdering af, at det beskrevne hændelsesforløb fysisk ikke kan lade sig gøre, synes ikke at være understøttet af en uafhængig teknisk vurdering eller anden objektiv dokumentation.

Det bemærkes også, at Forsia selv fandt de første oplysninger utilstrækkelige og derfor stillede yderligere opklarende spørgsmål. På trods af dette synes Forsias vurdering i afgørende grad at bygge på den fortolkning af de tidlige beskrivelser, som er mest forenelig med selskabets afvisning, fremfor en samlet vurdering af de konkrete omstændigheder, hvorunder disse beskrivelser blev til.

Vedrørende vidneerklæringen fra ... vil jeg præcisere, at jeg ikke gør gældende, at vidnet så selve kontakten mellem skæreskiven og min arm.

Vidnet blev først fremhævet tydeligere, da det stod klart, at hændelsesforløbet blev bestridt, og at der derfor var behov for at belyse de faktiske omstændigheder så præcist som muligt.

Det bemærkes endvidere, at Forsia alene kan afslå dækning, hvis betingelserne for den relevante undtagelse i forsikringsbetingelserne faktisk er opfyldt, nemlig forsæt eller grov uagtsomhed.

Der er således tale om en undtagelse til forsikringsdækningen, hvilket efter min opfattelse forudsætter et sikkert faktisk grundlag.

Forsias vurdering forudsætter imidlertid, at deres faktiske fremstilling er korrekt.

Jeg bestrider, at dette er det korrekte hændelsesforløb.

Selv hvis Ankenævnet måtte finde, at der i forbindelse med arbejdet blev begået fejl eller foretaget en forkert vurdering i situationen, er dette efter min opfattelse ikke i sig selv tilstrækkeligt til at statuere grov uagtsomhed. Grov uagtsomhed forudsætter efter sin karakter en klart uforsvarlig eller åbenbart risikobetonet adfærd. Jeg mener ikke, at et pludseligt og alvorligt arbejdsuheld som følge af kickback under brug af et almindeligt værktøj i sig selv opfylder denne betingelse.

Hvis det faktiske hændelsesforløb er som beskrevet ovenfor, nemlig at skaden opstod som følge af et pludseligt kickback under normal brug af værktøjet, mener jeg ikke, at der er grundlag for at anse hændelsen som grov uagtsomhed.

At en alvorlig ulykke sker hurtigt og med alvorlige konsekvenser er ikke i sig selv det samme som grov uagtsomhed.

På denne baggrund anmoder jeg Ankenævnet om at foretage en samlet vurdering af sagens faktiske omstændigheder og ikke alene lægge afgørende vægt på de tidlige upræcise formuleringer samt om at give mig medhold i sagen."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Det fremgår af journal fra hospital af 16/8 2025:

"Indikation: Uheld med motorsav medført stor bløddelsskade volart midt på venstre underarm

...

Aben eksploration i bløddele i underarm:

Operation: Aben eksploration i bløddele i underarm

Tillægskoder: venstresidig

Beskrivelse: Efter steril afvaskning af såret løsnes Tourniquet bandagen kl. 18.10 (1 time). Sårets måles 12 cm er tværgående og volart, midt på venstre underarm, ca. 3 cm dybt der er kun beskedden arteriel blødning lille intramuskulær arterie som bliver brændt. Ligner lille venøs blødning ligeledes fra muskulaturen. Ligatur omkring venestumpen er patient blødning generelt hermed standset. I dybden palperes en ca. 1 1/2 cm lang og 3 mm dybt indkærvningen i ossis radii. Såret bliver skyllet med 1 l sterilt saltvand og der i lægges Aquacel og efterfølgende tør forbindelse. Armslyng. Hånd og fingre ses efter løsning af Tourniquet velvaskulariseret, fingrene er varme og der er palpabel pulsation i arteria radialis."

Det fremgår af skadeanmeldelse af 21/8 2025:

"Spørgsmål: Venligst angiv hvornår skaden er sket?

Svar: 18.08.2025

...

Spørgsmål: Du bedes nu vælge, hvordan det er sket.

Svar: Ulykke i hjemmet (Værdi: 325)

...

Spørgsmål: Venligst beskriv med et par sætninger hvilken skade, du har haft.

Svar: Jeg havde savet bræt med en vinkelsliber. Jeg holdte den med højre hånd med venstre hånd holdte jeg brættet, lige pludseligt fjør håndsliberen oppe i luften og der ramte og skæret sliberens kniv min arm imellem håndleddet og albuen. Det have skæret muskler nerver arteriet og sener, og imens også i knoglen 3 mm dyb."

Det fremgår af klagerens svar på spørgeskema af 25/8 2025:

"Sliberen som jeg brugte er en fra firmaet ... model ...

Ja, på vinkelsliberen var der beskyttelse men den beskytter kun saven ovenfra, men savens spids er ikke beskyttet.

Brættet som jeg skar var sættet fast til bordet som jeg arbejdede på, men da jeg savede så rykkede brættet sig løs så jeg gad spænde den fast igen.

Brættet havde 60cm i længde og 10 i bredde. jeg skulle skære et stykke bræt med længden 10 cm og 3 i bredde.

Ja, jeg arbejde hele tiden med begge hænder, men da jeg jeg skulle skære det lille stykke bræt så stod brættet løst og jeg gad spænde det fast igen med venstre hånd og i højre holdte jeg sliberen, imens da jeg spændte brættet fast igen så lige pludseligt trækkede sliberen op og saven ramte og skar min arm.

...

Jeg har ikke andet at tilføje det var et ulykke, jeg tror at det der skete skrev jeg så godt som jeg kunne huske."

Ankenævnet *for* Forsikring

11.

105690

Ankenævnet for Forsikring

12.

105690

Det fremgår af klagerens supplerende redegørelse af 8/10 2025:

"Der er truffet afgørelse i ovennævnte sag, der er dog nogle ting i anmeldelsen af skaden, der skal præciseres og rettes

Der er i anmeldelsen beskrevet, at jeg fastspænder det bræt der skal skæres i, mens vinkelsliber/håndholdt rundsav kører.

Dette er en misforståelse/beskrivelse.

Maskinen kan kun betjenes ved brug af 2 hænder samtidigt.

Skaden er anmeldt 19/8, altså dagen efter skaden sker. Jeg blev opereret i 7 timer og var stærkt morfin påvirket

Hændelses forløbet er beskrevet af ... årig [barn], idet der skal oversættes fra [andet sprog] til dansk.

Det der sker er, at det træ jeg skal skære går løst fra fastspændingen og jeg skal spænde det fast igen. Det er korrekt at jeg holder maskinen i den ene hånd mens jeg retter brættet til.

Jeg lægger maskinen fra mig, fordi jeg skal bruge begge hænder til at spænde det ordentligt fast.

Da jeg skal skære igen rammer maskinen bordet hvor træet er fastspændt og maskinen ryger op ad og tilbage. Det går i sagens natur, så hurtigt at jeg ikke præcist kan beskrive hvad der derefter sker men maskinen rammer min venstre arm og den alvorlige skade sker.

Se venligst billede, hvor det tydeligt fremgår at, maskinen rammer bordet og at brættet ikke flytter sig dette fordi det naturligvis ER fastspændt."

Det fremgår af vidneerklæring af 5/11 2025:

"Undertegnede [vidnet], var til stede, da [klageren] kom til skade med armen.

Jeg taler med [klageren], idet han spænder et bræt fast. Vinkelsliber ligger på bordet ved siden af og er, i sagens natur, slukket.

Da brættet er spændt fast, tager [klageren] maskinen op og holder den fast med begge hænder.

Da han tænder maskinen, stadig med begge hænder på vinkelsliberen, vender jeg mig for at gå.

I det samme skrider [klageren] og jeg snurrer rundt og ser [klageren] holde om sin arm og der er blod overalt."

Det fremgår af brugsanvisning fra producent af vinkelsliber:

"a) Hold godt fast i el-værktøjet og sørg for at både krop og arme befinder sig i en position, der kan klare tilbageslagskræfterne. Anvend altid ekstrahåndtaget, hvis et sådant findes, for at have så meget kontrol som muligt over tilbageslagskræfterne eller reaktionsmomenterne, når maskinen kører op i hastighed. Betjeningspersonen kan beherske tilbageslags- og reaktionskræfterne med egnede forsigtighedsforanstaltninger.

b) Sørg for at din hånd aldrig kommer i nærheden af det roterende indsatsværktøj. Tilbehør kan evt. springe tilbage på din hånd.

...

l) Læg aldrig elektroværktøjet fra dig, før indsatsværktøjet er standset helt. Det roterende indsatsværktøj kan komme i kontakt med fralægningsfladen, hvorved du kan tabe kontrollen over el-værktøjet."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"2. Hvilke skader dækker forsikringen

2.1. Forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde.

...

3. Hvilke skader er ikke dækket under forsikringen

3.1. Forsikringen dækker ikke

Uanset tilskadekomnes sindstilstand på skadetidspunktet dækker forsikringen ikke:

- Skader, der er fremkaldt af tilskadekomne ved forsæt eller ved grov uagtsomhed."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte, at han den 18/8 2025 brugte en vinkelsliber, som fløj op i luften og beskadigede venstre arm mellem håndleddet og albuen. Selskabet har afvist at yde dækning under henvisning til, at klageren har handlet groft uagtsomt ved at betjene vinkelsliberen med en hånd. Klageren ønsker dækning.

Klageren har anført, at den oprindelige hændelsesbeskrivelse blev udfyldt dagen efter en 7 timers operation, hvor han var stærkt påvirket af morfin, og at hans barn hjalp med at beskrive hændelsen og oversætte fra et andet sprog til dansk, hvilket medførte unøjagtigheder og sproglige fejl. Klageren taler ikke dansk på et niveau, hvor han kan formulere en præcis og teknisk korrekt forklaring om en alvorlig ulykke. Den korrekte hændelsesbeskrivelse er, at han arbejdede med vinkelsliberen med begge hænder, og at der pludselig opstod en reaktion/kickback fra maskinen, som medførte, at han mistede kontrollen. Klageren har et vidne, som har bekræftet, at maskinen blev anvendt korrekt. Klageren har anført, at hvis Ankenævnet måtte finde, at der i forbindelse med arbejdet blev begået fejl eller foretaget en forkert vurdering i situationen, er dette ikke tilstrækkeligt til at statuere grov uagtsomhed, idet grov uagtsomhed forudsætter en klart uforsvarlig eller åbenbart risikobetonet adfærd. Klageren mener ikke, at et pludseligt og

alvorligt arbejdsuheld som følge af kickback under brug af et almindeligt værktøj opfylder denne betingelse. Klageren har anført, at "Da den roterende skæreskive kom i kontakt med træet, opstod der et pludseligt kickback (tilbageslag), hvorefter maskinen blev voldsomt rykket opad. Jeg beholdt delvist kontrollen med højre hånd, men venstre hånd mistede grebet. Under maskinens efterfølgende ukontrollerede bevægelse nedad ramte skæreskiven min venstre underarm og forårsagede den alvorlige skade. Ulykken skete på et splitsekund ... Et kickback er netop karakteriseret ved en pludselig og ukontrolleret bevægelse, hvor operatøren kan miste kontrollen over værktøjet. Producentens brugsanvisning beskriver også risikoen for tilbageslag og tab af kontrol. Dette understøtter, at en pludselig ukontrolleret bevægelse kan forekomme".

Selskabet har anført, at den første forklaring må lægges til grund for behandling af sagen, og at en ændring eller uddybning af forklaringer skal kunne indeholdes i den oprindelige forklaring, hvis den skal tillægges vægt. Det både fremgår af klagerens første og anden forklaring, at han holdt vinkelsliberen med højre hånd, at han holdt brættet med venstre hånd, og klageren først ændrede forklaring, efter at selskabet havde afvist at yde dækning. Vidneerklæringen er først udarbejdet, efter at selskabet har afvist skaden, og vidnet så ikke, da klageren skar sig i armen, idet vidnet havde vendt sig om. Selskabet har anført, at vinkelsliberen kan tændes, uden at begge hænder er på apparatet, og at apparatet ikke slukker automatisk, når man lægger det fra sig eller kun betjener det med en hånd. Havde klageren betjent vinkelsliberen med begge hænder, ville det ikke være muligt at skære sig i venstre arm.

Det fremgår af skadeanmeldelse af 21/8 2025, at klageren "havde savet bræt med en vinkelsliber. Jeg holdte den med højre hånd med venstre hånd holdte jeg brættet, lige pludseligt føj håndsliberen oppe i luften og der ramte og skæret sliberens kniv min arm imellem håndleddet og albuen. Det have skæret muskler nerver arteriet og sener, og imens også i knoglen 3 mm dyb".

Det fremgår af klagerens svar på spørgeskema af 25/8 2025, at "Brættet som jeg skar var sættet fast til bordet som jeg arbejdede på, men da jeg savede så rykkede brættet sig løs så jeg gad

spænde den fast igen. Brættet havde 60cm i længde og 10 i bredde. jeg skulle skære et stykke bræt med længden 10 cm og 3 i bredde. Ja, jeg arbejder hele tiden med begge hænder, men da jeg skulle skære det lille stykke bræt så stod brættet løst og jeg gad spænde det fast igen med venstre hånd og i højre holdte jeg sliberen, imens da jeg spændte brættet fast igen så lige pludseligt trækkede sliberen op og saven ramte og skar min arm".

Det fremgår af klagerens supplerende redegørelse af 8/10 2025, at "Der er i anmeldelsen beskrevet, at jeg fastspænder det bræt der skal skæres i, mens vinkelsliber/håndholdt rundsav kører. Dette er en misforståelse/beskrivelse. Maskinen kan kun betjenes ved brug af 2 hænder samtidigt. Skaden er anmeldt 19/8, altså dagen efter skaden sker. Jeg blev opereret i 7 timer og var stærkt morfin påvirket Hændelses forløbet er beskrevet af ... årig [barn], idet der skal oversættes fra [andet sprog] til dansk. Det der sker er, at det træ jeg skal skære går løst fra fastspændingen og jeg skal spænde det fast igen. Det er korrekt at jeg holder maskinen i den ene hånd mens jeg retter brættet til. Jeg lægger maskinen fra mig, fordi jeg skal bruge begge hænder til at spænde det ordentligt fast. Da jeg skal skære igen rammer maskinen bordet hvor træet er fastspændt og maskinen ryger opad og tilbage. Det går i sagens natur, så hurtigt at jeg ikke præcist kan beskrive hvad der derefter sker men maskinen rammer min venstre arm og den alvorlige skade sker".

Det fremgår af vidneerklæring af 5/11 2025, at vidnet "var til stede, da [klageren] kom til skade med armen. Jeg taler med [klageren], idet han spænder et bræt fast. Vinkelsliber ligger på bordet ved siden af og er, i sagens natur, slukket. Da brættet er spændt fast, tager [klageren] maskinen op og holder den fast med begge hænder. Da han tænder maskinen, stadig med begge hænder på vinkelsliberen, vender jeg mig for at gå. I det samme skrider [klageren] og jeg snurrer rundt og ser [klageren] holde om sin arm og der er blod overalt".

Det fremgår af brugsanvisning fra producent af vinkelsliber: "a) Hold godt fast i el-værktøjet og sørg for at både krop og arme befinder sig i en position, der kan klare tilbageslagskræfterne. Anvend altid ekstrahåndtaget, hvis et sådant findes, for at have så meget kontrol som muligt

over tilbageslagskræfterne eller reaktionsmomenterne, når maskinen kører op i hastighed. Betjeningspersonen kan beherske tilbageslags- og reaktionskræfterne med egnede forsigtighedsforanstaltninger ... l) Læg aldrig elektroværktøjet fra dig, før indsatsværktøjet er standset helt. Det roterende indsatsværktøj kan komme i kontakt med fralægningsfladen, hvorved du kan tabe kontrollen over elværktøjet".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 3.1, at forsikringen ikke dækker skader, der er fremkaldt af tilskadekomne ved forsæt eller ved grov uagtsomhed.

Nævnet finder, at der ikke grundlag er for at kritisere, at selskabet har lagt klagerens forklaring i skadeanmeldelse af 21/8 2025 og i spørgeskema af 25/8 2025 til grund, idet de samstemmende beskriver et relativt enkelt hændelsesforløb ganske ensartet. Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at vidnet ikke så selve ulykken og derfor ikke har vidst, hvordan vinkelsliberen blev holdt på ulykkestidspunktet. Nævnet bemærker, at vidneerklæringen og klagerens supplerende redegørelse af 8/10 2025 er udarbejdet efter selskabets afvisning den 19/9 2025.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet henset dels til vinkelsliberens udformning, dels til indholdet af brugsanvisning fra producent af vinkelsliberen, at klageren har fremkaldt forsikringsbegivenheden ved grov uagtsomhed.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren ved skadeanmeldelse af 21/8 2025 og spørgeskema af 25/8 2025 har forklaret, at han betjente vinkelsliberen med højre hånd, mens han holdt brættet med venstre hånd, hvilket efter nævnets opfattelse indebar en indlysende fare for den skete skade.

Nævnet har videre lagt vægt på, at vinkelsliberen er udformet på en sådan måde, at det er ganske klart, at venstre hånd skal benyttes til at holde på det håndtag, der er på vinkelsliberen, for at kunne have en passende kontrol med vinkelsliberen, når den er i funktion.

Ankenævnet for Forsikring

17.

105690

Nævnet har også lagt vægt på, at det fremgår af producentens brugsanvisning, at brugeren altid skal anvende "ekstrahåndtaget, hvis et sådant findes". Det fremgår af brugsanvisningen, at brugeren skal holde godt fast i el-værktøjet og sørge for at både krop og arme befinder sig i en position, der kan klare tilbageslagskræfter. Det fremgår, at brugeren "kan beherske tilbageslagskræft og reaktionskræfterne med egnede forsigtighedsforanstaltninger".

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jørgen Steen Sørensen

formand