Ankenævnet *for* Forsikring

Den 7. oktober 2026 blev i sag nr. 105697:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Topdanmark - en del af If Skadeforsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har lønsikring. I klageskema af 26/3 2026 har klageren bl.a. anført:

> "**Kort redegørelse for sagen**
> Jeg blev ufrivilligt opsagt fra min faste stilling pr. 31. marts 2025, mens jeg var dækket af [andet selskabs] kollektive lønforsikring. Umiddelbart efter tiltrådte jeg en midlertidig stilling hos […], som jeg tog i fuld god tro, fordi jeg havde fået et klart og gentaget tilsagn om, at stillingen ville blive gjort fast pr. 1. januar 2026. En mundtlig aftale er juridisk bindende, og dette blev bekræftet så sent som oktober 2025. Jeg havde derfor ingen grund til at anse mig selv som kommende ledig.
>
> I forbindelse med jobskiftet blev jeg specifikt rådgivet om, at det hverken var nødvendigt eller muligt at have to lønforsikringer samtidig, da man kun kan få udbetaling fra én lønforsikring ad gangen. Jeg blev samtidig informeret om, at min anciennitet ville blive overført til Topdanmark, og at jeg derfor fortsat ville være dækket uden afbrydelse. På den baggrund opsagde jeg [andet selskabs] lønforsikring med en måneds overlap i april 2025 og fulgte den vejledning, jeg fik. Jeg stod derfor aldrig uden forsikringsdækning og handlede i fuld tillid til, at jeg fortsat var beskyttet, og at skiftet ikke ville stille mig ringere.
>
> Da [arbejdsgiver] på grund af økonomiske nedskæringer ikke kunne realisere aftalen om fastansættelse, blev jeg ufrivilligt ledig pr. 1. januar 2026. Jeg stiller mig undrende over, at jeg i denne situation anses som 'frivilligt ledig', når jeg netop tog stillingen for at undgå ledighed og havde et dokumenterbart tilsagn om fastansættelse. Det forekommer urimeligt og for snævert, at Topdanmark vurderer min ansættelse som reelt midlertidig, når det kan dokumenteres, at den var lovet fast.
>
> Skulle man alligevel vælge at betragte stillingen som midlertidig, udspringer min ledighed fortsat af opsigelsen i marts 2025 — en opsigelse, der skete mens jeg var fuldt dækket, og hvor jeg efter-

følgende fulgte den vejledning, jeg fik om skift af lønforsikring. Jeg stod aldrig uden dækning, og jeg handlede i fuld tillid til, at jeg var beskyttet.
Jeg er derfor havnet i et hul mellem to forsikringer, på trods af at jeg har været fuldtidsansat og fuldt forsikret hele vejen.

Efter jeg i november 2025 fik besked om, at [arbejdsgiver] alligevel ikke kunne realisere aftalen om fastansættelse, har jeg selvsagt været aktivt jobsøgende og gjort alt i min magt for at undgå ledighed. Jeg har handlet ansvarligt og rettidigt, og jeg har på intet tidspunkt accepteret eller tilvalgt ledighed.

- Jeg har desuden været i dialog med [andet selskabs] lønforsikring, som ligeledes fralægger sig ansvaret, da de henviser til, at jeg skiftede til Topdanmark efter deres vejledning og med overlap. Jeg står derfor i en situation, hvor begge selskaber afviser dækning, selvom jeg har fulgt alle råd, betalt for forsikring og aldrig har stået uden dækning

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Jeg ønsker, at Topdanmark anerkender min ufrivillige ledighed pr. 1. januar 2026 som dækningsberettiget og udbetaler lønsikring i overensstemmelse med min police. Jeg ønsker, at min sag vurderes ud fra de faktiske forhold: at jeg tog en stilling, der var lovet fast, og derfor ikke kan anses som frivilligt ledig, samt at jeg fulgte den vejledning, jeg fik om skift af lønforsikring, overlap og overførsel af anciennitet. Jeg ønsker, at Topdanmark tager ansvar for, at jeg handlede i god tro og aldrig stod uden dækning, og derfor ikke bør stilles ringere som følge af deres rådgivning."

Selskabet har den 19/6 2026 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vi har afvist, da vores kundes arbejdsløshed skyldes udløb af hendes tidsbegrænsede stilling. Vi beklager den sene besvarelse over for såvel vores kunde som ankenævnet.

Sagsfremstilling
Vores kunde var fastansat indtil den 31. marts 2025. Hun var samtidigt dækket af en kollektiv lønsikring i et andet selskab. Hun blev opsagt fra sit job med virkning pr. udgangen af marts 2025.

Den 28. marts 2025 – altså efter hun havde modtaget sin opsigelse, men mens hun fortsat var i ansættelse – tegnede hun lønsikring hos os med virkning pr. 1. april 2025. Police og vilkår fremlægges som bilag A og B.

Samtidigt (pr. 1. april 2025) tiltrådte hun en tidsbegrænset stilling i et andet firma. Hun har forklaret, at hun ved ansættelsen fik oplyst, at stillingen ville blive gjort tidsubegrænset pr. 1. januar 2026. Vi har ingen grund til at betvivle den forklaring. Hendes nye arbejdsgiver kunne dog ikke indfri hendes forventning om en fastansættelse, hvilket hun fik meddelelse om i november 2025.

Vores kunde anmeldte den 20. januar 2026, at hun var blevet ufrivilligt arbejdsløs.

Vi afviste kravet den 12. februar med henvisning til, at hun ikke var ufrivilligt ledig i vilkårenes forstand, da der var tale om udløb af en tidsbegrænset stilling. Hun gjorde indsigelse, men vi fastholdt afgørelsen. Vores kunde har fremlagt korrespondancen.

Vores vurdering

Lønsikringen dækker ufrivillig arbejdsløshed, jf. vilkårenes punkt 4.1. Derudover fremgår det af vilkårenes punkt 5.1e og 5.1.f, at forsikringen ikke dækker arbejdsløshed opstået som følge af udløb af en tidsbegrænset stilling. Lønsikringen dækker under visse betingelser opsigelse før udløb fra en tidsbegrænset stilling, men det er ikke tilfældet i nærværende sag, idet der her er tale om ophør til aftalt ophørsdato (31. december 2025).

Det er et helt sædvanligt vilkår, at man ikke dækker arbejdsløshed som følge af, at en tidsbegrænset stilling ophører. Nævnet har tidligere taget stilling til lignende sager. Vi henviser til eksempelvis sag 103821 og 101823.

Det forhold, at vores kunde havde fået stillet overgang til en tidsubegrænset stilling i udsigt, kan ikke medføre, at den tidsbegrænsede stilling skal betragtes som tidsubegrænset. Vores kunde har ikke bevist, at der var indgået en faktisk aftale om en tidsubegrænset stilling.

Vores kunde gør gældende, at vi skal tage udgangspunkt i opsigelsen fra det job, hun havde indtil udgangen af marts 2025. Den opsigelse modtog hun dog forud for, at forsikringen blev tegnet hos og dermed uden for vores forsikringstid, jf. punkt 4, stk. 1, jf. punkt 3, stk. 1 og stk. 3 i forsikringsbetingelserne. Vi kan af denne grund ikke dække den arbejdsløshed. Vi kan ikke tage stilling til, om der ville være dækning hos vores kundes tidligere forsikringsselskab for denne arbejdsløshed, der først ramte vores kunde ved udløbet af den tidsbegrænsede stilling, som hun påtog sig i forlængelse af opsigelsen.

Hvad angår rådgivningen i forbindelse med skiftet af lønsikring fra tidligere selskab til os, kan vi bekræfte, at ancienniteten overføres, hvilket har betydning i forhold til beskæftigelseskravet. Det fremgår af mailkorrespondancen (bilag C) mellem vores kunde og kundeservice, at det var netop det, der skete. Som bilag D fremlægges for en god ordens skyld endvidere det notat af den telefonsamtale, der omtales i bilag C af samtale mellem vores skadebehandler og vores kunde den 16. december 2025.

Vi havde ikke kendskab til, at vores kunde netop var opsagt fra sit faste job, da hun kontaktede os med henblik på at skifte forsikringsselskab. Hvis vi havde kendskab hertil, ville vi have frarådet hende at skifte selskab. Vi har tilbudt vores kunde at få opsagt forsikringen med tilbagevirkende kraft til 1. januar 2026, da vi ikke har været i reel risiko siden da. Vores kunde har ikke taget imod dette tilbud, hvorfor forsikringen fortsat er i kraft."

Klageren har i brev af 24/6 2026 til nævnet bl.a. anført:

"**1. Min forsikringsperiode er ubrudt – dokumenteret anciennitetsoverførsel og 1 måneds overlap**

Topdanmark har skriftligt bekræftet:

'Det er hermed noteret på din police at, vi har overført anciennitet fra tidligere lønsikring.' (Bilag C – Mailkorrespondance med kundeservice, 24.11.2025)

Dette betyder, at min forsikringsperiode ikke starter 1. april 2025, men fortsætter direkte fra [andet selskabs] lønforsikring.

Derudover var der 1 måneds overlap mellem de to forsikringer:

• [andet selskabs] lønforsikring var gyldig til 30.04.2025

• Topdanmark trådte i kraft 01.04.2025

Jeg stod derfor ikke ét eneste døgn uden dækning.

Vilkår punkt 3, stk. 3 fastslår:
'Opsiger du en arbejdsløshedsforsikring i et andet selskab og etablerer pr. samme dato… medregnes forsikringstiden fra den tidligere forsikring.'

Et overlap opfylder dette krav fuldt ud, da der ikke må være hul mellem forsikringerne. Det var der
ikke.

Konsekvens: Opsigelsen i marts 2025 ligger inden for forsikringstiden, og Topdanmarks argument om 'nytegning' kan ikke lægges til grund.

2. Min ledighed er ufrivillig og uventet – dokumenteret af arbejdsgiver
Topdanmark hævder, at min ledighed skyldes udløb af en tidsbegrænset stilling. Dette er faktuelt forkert og modbevist af min arbejdsgiver.

I 'Bekræftelse på arbejdsforhold' underskrevet af [arbejdsgiver] (23.03.2026), fremgår:
'Det var intensjon og målsetting at [klageren] skulle inn i ordinær ansettelse etter endt prosjekt.'

Og videre:
'Dette var årsak til at [klageren] ikke fikk arbeid etter 1. januar 2026.'

Dette dokument viser to afgørende forhold:
1) Stillingen var ikke reelt tidsbegrænset
Den var planlagt til at blive fast. Dermed er vilkår 5.1.e og 5.1.f ikke relevante, da disse kun gælder, når stillingen fra start er reelt tidsbegrænset.

2) Ledigheden skyldes virksomhedens økonomi
Ikke kontraktens udløb. Det er ufrivillig ledighed efter vilkår punkt 4, stk. 1. Jeg tog stillingen for at undgå ledighed, og jeg havde ingen grund til at forvente, at jeg ville blive ledig.

Dette bilag er centralt, da det direkte modbeviser Topdanmarks hovedargument.

3. Topdanmark har givet misvisende og mangelfuld vejledning
Topdanmark skriver selv:
'Den generelle vejledning kan have givet dig en forventning om, at din situation skulle vurderes ud fra dit tidligere ansættelsesforhold.' (Topdanmark, mail af 17.02.2026 – Bilag: Top DK korrespondance)

Dette er en direkte indrømmelse af rådgivningsfejl.
Jeg blev vejledt om:
• at min anciennitet ville blive overført
• at jeg fortsat ville være dækket
• at man ville se på min tidligere faste ansættelse, hvis [arbejdsgiver] ikke kunne fastholde aftalen om fastansættelse

Jeg handlede i fuld god tro efter denne vejledning.

Et forsikringsselskab kan ikke bagefter stille kunden dårligere, når kunden blot har fulgt den vejledning, selskabet selv har givet.

4. Jeg har haft uafbrudt lønsikring siden 2019 – dokumenteret i [andet selskabs] bilag
[Andet selskabs] dokumentation (Bilag C – [andet selskabs] bekræftelse) viser, at jeg har haft lønsikring siden 2019 uden afbrydelse.

Topdanmark skriver:
'Hvis vi havde kendskab hertil, ville vi have frarådet hende at skifte selskab.' (Selskabets 1. indlæg, 19.06.2026)

Dette understreger blot:
• at jeg handlede i god tro
• at Topdanmark ikke stillede de nødvendige spørgsmål
• at eventuel fejl skyldes selskabet, ikke mig

Det kan ikke komme mig til skade.

5. Den reelle årsag til min ledighed er opsigelsen i marts 2025 – ikke projektets udløb
Topdanmark forsøger at isolere ledigheden til projektets slutdato. Det er ikke i overensstemmelse med de faktiske forhold. Den reelle årsag er:
• en ufrivillig opsigelse i marts 2025, mens jeg var fuldt forsikret
• efterfulgt af en midlertidig stilling, der var tiltænkt fastansættelse, men som ikke kunne gøres fast på grund af virksomhedens økonomiske nedskæringer (dokumenteret i 'Bekreftelse på arbeidsforhold', [arbejdsgiver], 23.03.2026)

Det er således ikke projektets udløb, men arbejdsgiverens uforudsete nedskæringer, der førte til min ledighed. Situationen opfylder derfor betingelserne for ufrivillig ledighed efter forsikringsvilkårene, og der er intet grundlag for at betragte ledigheden som selvforskyldt eller forventelig.

Konklusion
På baggrund af sagens samlede dokumentation anmoder jeg om, at Ankenævnet lægger følgende forhold til grund:

1. Min forsikringsperiode er ubrudt, idet der både foreligger dokumenteret anciennitetsoverførsel og 1 måneds overlap mellem [andet forsikringsselskabs] lønforsikring og Topdanmark.
2. Opsigelsen i marts 2025 er sket inden for forsikringstiden, når den tidligere forsikringstid medregnes i overensstemmelse med vilkår punkt 3, stk. 3.
3. Min ledighed er ufrivillig, hvilket er klart dokumenteret af arbejdsgiver i 'Bekreftelse på arbeidsforhold' fra [arbejdsgiver] (23.03.2026).
4. Topdanmark har ydet misvisende og mangelfuld vejledning, som jeg handlede loyalt og i god tro efter.
5. Jeg har haft uafbrudt lønsikring siden 2019 og opfylder samtlige betingelser for dækning.

På denne baggrund anmoder jeg om, at Topdanmark pålægges at anerkende min ledighed pr. 1. januar 2026 som dækningsberettiget og udbetale lønsikring i overensstemmelse med policens vilkår.

Kort punkt-for-punkt tilbagevisning af Topdanmarks argumenter

1) 'Ledigheden skyldes udløb af en tidsbegrænset stilling.' → Modbevist af arbejdsgiver: Stillingen var tiltænkt fastansættelse, og ledigheden skyldes nedskæringer. (Bilag: Bekreftelse på arbeidsforhold, [arbejdsgiver])
2) 'Opsigelsen i marts 2025 ligger før forsikringens ikrafttrædelse.' → Forkert: Der er dokumenteret anciennitetsoverførsel og 1 måneds overlap. Forsikringsperioden er ubrudt. (Bilag C)
3) 'Vi havde ikke kendskab til opsigelsen.' → Understreger alene, at jeg handlede i god tro, og at Topdanmark ikke stillede de nødvendige spørgsmål.
4) 'Vejledningen var generel.' → Topdanmark indrømmer selv, at vejledningen kunne give mig en forkert forventning. Det er en rådgivningsfejl.
5) 'Der er tale om ophør til aftalt ophørsdato.' → Forkert: Arbejdsgiver dokumenterer, at stillingen var tiltænkt fastansættelse, og at ledigheden skyldes økonomiske forhold.
6) 'Overførsel af anciennitet påvirker kun beskæftigelseskravet.' → Ikke korrekt: Vilkår punkt 3, stk. 3 fastslår, at forsikringstiden medregnes i forhold til dækning, når der ikke er hul mellem forsikringerne.
7) 'Topdanmark har ikke været i reel risiko.' → Uholdbart: Når ledigheden er ufrivillig, forsikringsperioden er ubrudt, og vejledningen har været misvisende, har Topdanmark naturligvis været i risiko."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af udtalelse af 23/3 2026 fra klagerens arbejdsgiver fremgår bl.a.:

"Det bekreftes med dette at [klageren] ble ansatt i prosjekt «[…] i […]. Prosjektet sitt formål […]. [Klageren] sitt hovedansvar i prosjektet var blant annet å […]. Prosjektet hadde opprinnelig varighet fra 1. april 2025 til 31. desember 2025 hvor prosjektet deretter skulle innarbeides i ordinær drift. Det var intensjon og målsetting at [klageren] skulle inn i ordinær ansettelse etter endt prosjekt. I november 2025 ble det klart for oss at […] kraftig nedgang i innkjøp, samt utsiktene i de kommende kvartaler var svært negativ. [Arbejdsgiver] måtte da gjøre aktiv nedbemanning og stoppe prosjekter og midlertidige ansettelser. Dette var årsak til at [klageren] ikke fikk arbeid etter 1. januar 2026."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"**Punkt 3 Hvornår gælder forsikringen fra?**
Stk. 1. Forsikringen gælder tidligst fra den 1. i måneden, efter Topdanmark har modtaget din tilmelding. Du kan se på din police, hvornår din forsikring gælder fra.

Stk. 2. Har du allerede etableret en lignende lønsikring i Topdanmark, kan du overføre din anciennitet – altså den tid du har haft forsikringen – til den nye forsikring. Dette gælder, uanset om lønsikringen er etableret for lønmodtagere eller for selvstændigt erhvervsdrivende. Overførslen kan ikke foretages, så længe der er anmeldt en dækningsberettiget arbejdsløshedsperiode, og der udbetales på baggrund af denne.

Stk. 3. Opsiger du en arbejdsløshedsforsikring i et andet forsikringsselskab, og etablerer du pr. samme dato en tillægsforsikring ved arbejdsløshed for lønmodtagere eller selvstændigt erhvervsdrivende i Topdanmark, så medregnes forsikringstiden fra den tidligere forsikring under punkt 4, stk. 6, litra d, se dog punkt 1, stk. 1, litra c. Dog kan du i initialkarensperioden aldrig opnå bedre dækning, end du ville have haft på den opsagte arbejdsløshedsforsikring.

Punkt 4 Hvad og hvornår dækker forsikringen?
Stk. 1. Forsikringen dækker, hvis du bliver arbejdsløs i forsikringstiden. Ved arbejdsløshed forstås i denne forsikring, at du ufrivilligt er uden arbejde.

Stk. 2. Forsikringen dækker endvidere, hvis du i forsikringstiden bliver ufrivilligt arbejdsløs på grund af sygdom eller ulykke, eller hvis du mister erhvervsevnen på grund af sygdom eller ulykke, mens der allerede sker udbetaling på grund af ufrivillig arbejdsløshed.
Stk. 3. Ved dækning som følge af sygdom eller ulykke er det et krav, at en læge bekræfter, at du er forhindret i at udføre dit sædvanlige arbejde på grund af sygdom eller ulykke. Der er ikke dækning, hvis den sygdom eller ulykke, der har medført ufrivillig arbejdsløshed:

- Er opstået før forsikringens ikrafttrædelsesdato
- Har vist første symptom før forsikringens ikrafttrædelsesdato

Ved første symptom forstås det tidligste af følgende tidspunkter: dine egne iagttagelser, første lægenotat eller kontakt til en læge.

Stk. 4. Forsikringen dækker først, når selvrisikoperioden er udløbet. Se illustrationen ovenfor**.**
…
Punkt 5 Hvad og hvornår dækker forsikringen ikke?
Stk. 1. Forsikringen dækker ikke, hvis du:

a. Ved etablering af forsikringen vidste eller burde vide, at du ville blive afskediget eller stoppe med at drive selvstændig virksomhed inden for de næste to år
b. Frivilligt bliver arbejdsløs, herunder frivilligt afslutter dit arbejde i en opsigelsesperiode, hvor arbejdsgiveren har opsagt dig (du er dog dækket efter opsigelsesperiodens udløb) c. Bliver arbejdsløs på grund af afslutning af et lærlingeforløb eller uddannelsesaftale
c. Bliver arbejdsløs, fordi dit arbejde er sæsonbestemt, og du derfor ikke har uafbrudt arbejde. Efter to år fra etableringen af forsikringen er det dog tilladt at være arbejdsløs i perioder højst svarende til selvrisikoperioden, uden at det påvirker dækningen.
d. Bliver arbejdsløs, fordi du arbejder på et specifikt projekt, eller er ansat i en tidsbegrænset stilling, som bliver afsluttet inden for en periode på to år fra etableringen af forsikringen. Hvis du bliver afskediget fra et projekt eller en tidsbegrænset stilling, hvis varighed er på to år eller mere, kan der dog ydes dækning frem til ophøret af den oprindeligt aftalte arbejdsperiode efter selvrisikoperiodens udløb - jf den maksimale dækning på din police.
e. Bliver arbejdsløs, fordi du er ansat på en tidsbegrænset kontrakt, hvis varighed er på under to år fra etableringen af forsikringen. En eventuel arbejdsløshedsperiode mellem to tidsbegrænsede kontrakter – fx ved turnusordninger eller undervisningskontrakter – højst svarende til selvrisikoperioden – forhindrer ikke udbetaling, så længe den sidste kontrakt ophører, to år eller mere fra etableringen af forsikringen.
f. Afholder ferie. Se også punkt 9, stk. 3.
g. Er selvstændigt erhvervsdrivende, og driften af din virksomhed ophører midlertidigt, se punkt 4, stk. 7

h. Ikke opfylder beskæftigelseskravet på 12 måneders sammenhængende arbejde umiddelbart forud for første ledighedsperiode. Det er et krav, at du i perioden enten har drevet selvstændig virksomhed som hovedbeskæftigelse med mindst 30 timer om ugen, eller har været i arbejde som lønmodtager med mindst 16 timer om ugen. Ansættelse i fleksjob, job med løntilskud eller lignende støttet beskæftigelse tæller ikke med ved opgørelsen af, om beskæftigelseskravet er opfyldt."

Nævnet udtaler:

Klageren var fastansat i anden stilling med kollektiv lønsikring hos andet forsikringsselskab. Klageren blev opsagt med virkning pr. udgangen af marts. Den 28/3 2025 – efter modtagelse af opsigelsen, men inden endelig fratrædelse – tegnede klageren lønsikring hos det indklagede selskab med virkning pr. 1/4 2025. Samtidig tiltrådte klageren en tidsbegrænset stilling i et andet firma, men med forventning om fastansættelse pr. 1/1 2026. Den 20/1 2026 anmeldte klageren, at hun var blevet ufrivillig arbejdsløs. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren ikke er blevet ufrivillig arbejdsløs i forsikringens forstand, da der er tale om udløb af en tidsbegrænset stilling. Klageren ønsker udbetaling af lønsikring.

Klageren har anført, at hun tiltrådte den midlertidige stilling i god tro, da hun havde fået et klart og gentagende tilsagn om, at stillingen ville blive gjort fast pr. 1/1 2026, og at dette blev bekræftet så sent som i oktober 2025. Klageren har anført, at arbejdsgiveren grundet økonomiske nedskæringer ikke kunne realisere aftalen om fastansættelse, hvorfor hun blev ufrivillig ledig pr. 1/1 2026. Klageren har anført, at hun har handlet ansvarligt og rettidigt, og at hun på intet tidspunkt har accepteret eller tilvalgt ledighed. Klageren har anført, at hun i forbindelse med jobskiftet specifikt blev rådgivet om, at det ikke var muligt at have to lønforsikringer samtidig, at anciennitet vil blive overflyttet til det indklagede selskab, og at hun derfor fortsat ville være dækket uden afbrydelse. Klageren har anført, at hun på baggrund af rådgivningen opsagde lønsikringen ved det andet forsikringsselskab med en måneds overlap i april 2025, og at hun aldrig har stået uden dækning. Klageren har anført, at hun har handlet i fuld tillid til, at hun fortsat var beskyttet, og at skiftet ikke ville stille hende ringere. Klageren har anført, at hun ikke bør stilles ringere som følge af selskabets rådgivning. Klageren har anført, at overførsel af anciennitet indebærer, at opsigelsen i marts 2025 ligger inden for forsikringstiden. Klageren har anført, at selskabet har vejledt om, at "man ville se på min tidligere faste ansættelse, hvis [arbejdsgiver] ikke kunne fastholde aftalen om fastansættelse".

9. 105697

Selskabet har anført, at forsikringen ikke dækker arbejdsløshed som følge af, at en tidsbegrænset stilling ophører. Selskabet har anført, at klageren ikke har bevist, at der var indgået en faktisk aftale om en tidsubegrænset stilling. Det forhold, at klageren havde fået stillet overgang til en tidsubegrænset stilling i udsigt, kan ikke medføre, at den tidsbegrænsede stilling skal betragtes som tidsubegrænset. Selskabet har anført, at overførsel af anciennitet kun har betydning i forhold til beskæftigelseskravet. Selskabet har anført, at selskabet ikke havde kendskab til, at klageren netop var opsagt fra sit faste job, da klageren kontaktede selskabet med henblik på at skifte forsikringsselskab, og at selskabet ville have frarådet klageren at skifte forsikringsselskab, hvis selskabet havde haft kendskab hertil. Selskabet har tilbudt klageren at opsige forsikringen med tilbagevirkende kraft til 1/1 2026, da selskabet ikke har været i reel risiko siden da. Klageren har dog ikke taget imod tilbuddet.

Det fremgår af udtalelse af 23/3 2026 fra klagerens arbejdsgiver, at klageren "ble ansatt i prosjekt «[…] i […]. Prosjektet sitt formål […]. [Klageren] sitt hovedansvar i prosjektet var blant annet å […]. Prosjektet hadde opprinnelig varighet fra 1. april 2025 til 31. desember 2025 hvor prosjektet deretter skulle innarbeides i ordinær drift. Det var intensjon og målsetting at [klageren] skulle inn i ordinær ansettelse etter endt prosjekt. I november 2025 ble det klart for oss at […] kraftig nedgang i innkjøp, samt utsiktene i de kommende kvartaler var svært negativ. [Arbejdsgiver] måtte da gjøre aktiv nedbemanning og stoppe prosjekter og midlertidige ansettelser. Dette var årsak til at [klageren] ikke fikk arbeid etter 1. januar 2026".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 5, stk. 1, litra d, at forsikringen ikke dækker, hvis du: "Bliver arbejdsløs, fordi du arbejder på et specifikt projekt, eller er ansat i en tidsbegrænset stilling, som bliver afsluttet inden for en periode på to år fra etableringen af forsikringen".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 5, stk. 1, litra e, at forsikringen ikke dækker, hvis du: "Bliver arbejdsløs, fordi du er ansat på en tidsbegrænset kontrakt, hvis varighed er på under to år fra etableringen af forsikringen".

Nævnet bemærker, at det er klageren der skal bevise størrelsen og rigtigheden af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde lønsikring til klageren. Nævnet finder videre, at klageren ikke har bevist, at selskabet har ydet klageren ansvarspådragende, mangelfuld rådgivning, eller at der foreligger det fornødne grundlag for, at selskabet kan pålægges at betale erstatning til klageren som følge af forhold ved selskabets sagsbehandling. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at betale erstatning til klageren på et almindeligt erstatningsretligt grundlag.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren den 1/4 2025 blev ansat til et projekt i perioden 1/4 2025 til 31/12 2025. Nævnet finder, at klageren ikke har bevist, at hun ved udløbet af projektet/den tidsbegrænsede ansættelse var omfattet af en bindende aftale om, at ansættelsen fortsatte tidsubegrænset, selvom det var intentionen og målsætningen, at klageren skulle ind i ordinær ansættelse efter projektets afslutning.

Nævnet har i den forbindelse lagt vægt på, at forsikringen ikke dækker, hvis klageren bliver arbejdsløs, hvis hun arbejder på et specifikt projekt eller er ansat i en tidsbegrænset stilling, som bliver afsluttet inden for en periode på to år fra etableringen af forsikringen.

Nævnet har videre lagt vægt på, at klageren ikke har fremlagt oplysninger om forhold i forbindelse med indtegning af forsikringen, som kan føre til andet resultat.

Nævnet bemærker, at selskabet har tilkendegivet, at selskabet vil tilbagebetale klagerens indbetalte præmier fra 1/1 2026 under henvisning til, at selskabet ikke har været i risiko. Dette er i overensstemmelse med nævnets praksis i en situation som den foreliggende.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

11. 105697

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.



Henrik Twilhøj