Ankenævnet *for* Forsikring

Den 23. september 2026 blev i sag nr. 105734:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bygningsforsikring. I klageskema af 31/3 2026 har klageren bl.a. anført:

> "**Kort redegørelse for sagen**
> Tryg misbruger nedenstående klausul 4404 under 'særlige betingelser' i forsikringen til uretmæssigt afvise at betale for skaden.
>
> 'Klausul 4404 angiver, at forsikringen ikke dækker insekt-, svampe- og rådskader i/på bl.a. skydedørsparti, vindue mod have, remender, tilbygning, havestue og garage i henhold til tilstandsrapport.'
>
> Det er dog efter min mening afgørende, at formuleringen 'i henhold til tilstandsrapport' klart indsnævrer klausulens anvendelsesområde til de konkrete forhold, som faktisk er beskrevet og konstateret i'
>
> Jeg har vedhæftet sagens forløb fra jeg får afslag på dækning til jeg klager og får kvittering herfor. Derudover har jeg vedhæftet tilstandsrapporten og forsikringspolicen.
>
> I er altid velkomne til at ringe til anmelderen for yderligere information.
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> Jeg vil gerne have at selskabet står ved deres ansvar og betaler for skaden"

Selskabet har den 27/4 2026 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

> "**Indledning**
> Der klages over, at selskabet ikke kan tilbyde dækning for konstateret rådskade i en bærende stolpe i en tilbygning.

Sagens skal vurderes over klagerens husforsikring, der er tegnet med betingelser 17I6. Policen er fremlagt af klager, mens betingelserne fremlægges som Bilag 1.

Forsikringen blev tegnet med første ikrafttræden den 1. august 2020, og i forbindelse med tegningen modtog selskabet den tilstandsrapport, der lå til grund for klagerens erhvervelse af ejendommen. Tilstandsrapporten er fremlagt af klager.

Selskabet lod ejendommen besigtige af en indtegningstaksator, og efter denne besigtigelse sendte selskabet den 15. juli 2020 en mail til klageren. Mailen fremlægges som Bilag 2.

Af mailen fremgår blandt andet følgende:

> 'Forsikringen dækker ikke insekt- svampe- og rådskader i/på: Skydedørsparti, vindue mod have, udragende remender, tilbygning, havestue og garage i henhold til tilstandsrapport.'

Dette fremgår desuden af den police, som kunden har fremlagt for Nævnet.

Sagsfremstilling
Den 15. december 2025 anmeldte klageren, at der var konstateret råd i en bærende stolpe. Dette blev konstateret i forbindelse med udskiftning af beklædning på udendørs husfacade. Anmeldelsen fremlægges som Bilag 3.

Selskabet modtog en række billeder henholdsvis den 15 og 16. december 2025, billederne fremlægges som Bilag 4, og den 16. december 2025 modtog selskabet et tilbud på udbedringen af skaden. Tilbuddet fremlægges som bilag 5.

Den 17. december 2025 sendte selskabet en mail til klageren, hvori selskabet meddelte, at der ikke kunne tilbydes dækning over forsikringen. Mailen fremlægges som Bilag 6.

Samme dag modtog selskabet en mail fra klageren, hvori klageren udtrykte sin utilfredshed med afgørelsen. Henvendelsen fremlægges som Bilag 7.

Denne henvendelse besvarede selskabet den 19. december 2025. Svaret fremlægges som Bilag 8. Med svaret fulgte kopi af Nævnets kendelse nr. 74919. Kendelsen fremlægges som bilag 9.

Af svaret fremgår blandt andet følgende:

> 'Af klausulen fremgår det tydeligt at forsikringen undtager at dække enhver råd-, insekt-svampeskader på hele tilbygningen. Klausulen er påført policen ved indtegning tilbage i 2020.
>
> I tilstandsrapporten fremgår det at grundet manglende vindpap, er der risiko for fremtidige fugtskader. Da en længerevarende konsekvens af dette, medfører råd eller svampeskader, har man ved indtegning vurdereret at vi ikke ønsker at forsikre denne risiko på husforsikringen.
>
> Indlægning af klausuler på forsikringen er ikke begrænset til hvad der fremgår af tilstandsrapporten. Dette har Ankenævnet for Forsikring også taget stilling til. Se vedhæftet kendelse 74919.

Vi som forsikringsselskab har derfor mulighed for efter egen vurdering, at beslutte hvilke risici vi ønsker at forsikre, uanfægtet tilstandsrapportens ordlyd.

På jeres police har vi undtaget rådskader på hele tilbygningen, hvilke lægger til grund for manglende dækning i denne sag. '

Dagen efter henvendte klageren sig til selskabets klageansvarlige afdeling. Henvendelsen fremlægges som Bilag 10.

Selskabet nåede desværre ikke at besvare henvendelsen, inden klageren indbragte sagen for Ankenævnet.

Tilstandsrapporten.
Af tilstandsrapporten fremgår blandt andet følgende:

A	**Beboelse**		
A. Primære bygningsdele			
	1. Tagkonstruktion/-belægning/skorsten		
	1.1 Tagbelægning/rygning	K1	Der er en del mosbegroning på tagfladen på tilbygningen.
	1.5 Udvendigt træværk ved tag	K2	Udragende remender er med delaminering og med begyndende trænedbrydning, se f.eks. i gavl mod have.
	1.16 Bemærkninger til skorsten	K2	Skorsten fremstår med en del defekte fuger og enkelte sten er forskudt i forhold til selve skorsen (ikke i lod). Note: Yderligere skadeudvikling må forventes.
	2. Ydervægge		
	2.2 Beklædninger	K3	Der er ikke monteret "vindpap" bagved træbeklædningen på tilbygningen og træbeklædningen ved skydedør har mistet vedhæftningen til underlaget. Note: Der er risiko for fugtskader på bagved liggende konstruktioner.
	3. Vinduer og døre		
	3.1 Døre	K2	Skydedørsparti mod have er nedbrudt nederst i karm / ramme og er med delaminering (gået fra i limsamlinger).
	3.2 Vinduer	K2	Vindue mod have (soveværelse) er nedbrudt nederst i karm / ramme.

Selskabets vurdering
Af de foreliggende oplysninger fremgår det blandt andet, at forsikringen blev tegnet med ikrafttræden den 1. august 2020.

I policen er der indsat en klausul hvoraf følgende fremgår:
'Forsikringen dækker ikke insekt-, svampe- og rådskader i/på: Skydedørsparti,
vindue mod have, udragende remender, tilbygning, havestue og garage i henhold
til tilstandsrapporten.'

Klageren har ved sin fortløbende betaling af præmie accepteret forsikringen, herunder den indsatte
klausul.

Det fremgår således at forsikringen ikke dækker insekt-, svamp- og rådskader i/på tilbygningen.

Klageren anmeldte den 15.- december 2025, eller mere end 5 år efter udarbejdelsen af tilstandsrapporten,
at der var konstateret rådskader i den bærende bjælke i tilbygningen.

På baggrund af klausulen har selskabet afvist dækningen, og det er fortsat selskabets opfattelse at rådskader i tilbygningen er undtaget for dækningen.

Henvisningen til Tilstandsrapporten er med henblik på at opfylde kravet i Forsikringsaftalelovens § 3b, men henvisningen begrænser ikke klausulen til alene at omfatte det, der er beskrevet i tilstandsrapporten.

Som det fremgår af præmisserne i Ankenævnets kendelse nr. 749419, jfr. Bilag 9 er det ikke lovreguleret på hvilke vilkår et forsikringsselskab er forpligtet til at antage en forsikring.

Det er således op til det enkelte selskab at fastsætte sine egne risikovurdering og acceptregler.

På baggrund af optegnelserne i hele tilstandsrapporten, har selskabet ikke ønsket at påtage sig risikoen for de skader, der er nævnt i klausulen.

For god ordens skyld henledes Nævnets opmærksomhed på, at det af tilstandsrapportens pkt. 2.2, fremgår at:

> ' Der ikke er monteret vindpap bagved træbeklædningen på tilbygningen og træbeklædningen ved skydedør har mistet vedhæftningen til undertaget.
> Note: der er risiko for fugtskader på bagved liggende konstruktioner.'

Sådanne fugtskader kan eller vil med tiden medføre svampe- eller rådskader på træværket,

Anmærkningen fik karakteren K3 der i tilstandsrapporten er defineret på følgende måde:

> 'Kritisk skade
> Beskriver skader, som medfører, at bygningsdelens funktion svigter inden for overskuelig tid
> Dette svigt risikerer at medføre skade på andre bygningsdele.'

Det er netop dette kunden har oplevet fem år efter noteringen i tilstandsrapporten, hvilket er længere end overskuelig tid, som defineret i tilstandsrapporten.

Ligeledes af denne årsag kan klausulen ikke tilsidesættes.

Ud fra de foreliggende oplysninger er det selskabets opfattelse, at klausulen ikke skal tilsidesættes,
og selskabet har i den forbindelse blandt andet lagt vægt på at:

- Klageren ved betaling af præmien har accepteret forsikringen, herunder klausulen
- Selskabet på baggrund af oplysninger i tilstandsrapporten ikke har ønsket at påtage sig de risici, der er undtaget i klausulen
- Det ikke er lovreguleret på hvilke vilkår et forsikringsselskab er forpligtet til at antage en forsikring
- Selskabet er berettiget til at foretage sin egen risikovurdering

- Den anmeldte rådskade er omfattet af advarslen i tilstandsrapportens pkt. 2.2."

Klageren har i brev af 29/4 2026 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har gennemgået selskabets svar af 27. april 2026 og har følgende bemærkninger, som jeg ønsker skal indgå i nævnets behandling af sagen:

Det skal understreges, at den konstaterede rådskade er fundet i en bærende stolpe et andet sted end ved det skydedørsparti, der er nævnt i tilstandsrapporten. Selskabet har i deres svar ikke fremlagt teknisk eller bygningsmæssig dokumentation for, at skaden i den bærende stolpe er forårsaget af de forhold, der er beskrevet i tilstandsrapportens K3'er (manglende vindpap bag træbeklædning og løs beklædning ved skydedørsparti).

Selskabet anfører, at de med henvisning til klausul 4404 kan undtage dækning for råd i hele tilbygningen. Jeg fastholder dog, at klausulens ordlyd 'i henhold til tilstandsrapport' indsnævrer undtagelsen til de konkrete og dokumenterede forhold i rapporten. Hvis selskabet gives medhold i en så vidtgående og generaliserende fortolkning af klausulen - hvor en lokal anmærkning kan føre til ansvarsfrihed for hele bygningsafsnit uden påvist teknisk sammenhæng vil det de facto gøre min rådskadedækning værdiløs. En sådan fortolkning vil betyde, at jeg betalte for en dækning, som selskabet i praksis har annulleret på forhånd gennem en usaglig udvidelse af en specifik undtagelse. Enhver tvivl om rækkevidden af en sådan undtagelse skal efter contra proferentem-princippet tolkes til ugunst for selskabet.

Jeg anmoder derfor nævnet om at vurdere, om selskabet er berettiget til at afvise dækning alene baseret på en generel udvidelse af en konkret anmærkning, når der mangler dokumentation for, at den faktiske skade skyldes det beskrevne forhold. Sagen kan herudover forelægges nævnet på det nuværende grundlag."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor.

Det fremgår af tilstandsrapporten:

"

Bygn.:		Karakter:	Registrering og note:
A	**Beboelse**		
A. Primære bygningsdele			
	1. Tagkonstruktion/-belægning/skorsten		
	1.1 Tagbelægning/rygning	K1	Der er en del mosbegroning på tagfladen på tilbygningen.
	1.5 Udvendigt træværk ved tag	K2	Udragende remender er med delaminering og med begyndende trænedbrydning, se f.eks. i gavl mod have.
	1.16 Bemærkninger til skorsten	K2	Skorsten fremstår med en del defekte fuger og enkelte sten er forskudt i forhold til selve skorsen (ikke i lod). Note: Yderligere skadeudvikling må forventes.

2. Ydervægge		
2.2 Beklædninger	K3	Der er ikke monteret "vindpap" bagved træbeklædningen på tilbygningen og træbeklædningen ved skydedør har mistet vedhæftningen til underlaget. Note: Der er risiko for fugtskader på bagved liggende konstruktioner.
3. Vinduer og døre		
3.1 Døre	K2	Skydedørsparti mod have er nedbrudt nederst i karm / ramme og er med delaminering (gået fra i limsamlinger).
3.2 Vinduer	K2	Vindue mod have (soveværelse) er nedbrudt nederst i karm / ramme.

"

Det fremgår af selskabets mail til klageren den 15/7 2020:

"**Besigtigelse af dit hus: …**
…
Vi har vurderet dit hus, og kan oplyse, at din forsikring kan træde i kraft med følgende forbehold:

Forsikringen dækker ikke insekt- svampe- og rådskader i/på:
Skydedørsparti, vindue mod have,udragende remender, tilbygning, havestue og garage i henhold til tilstandsrap.

Ønsker du at få uddybet forbeholdet, er du velkommen til at kontakte taksatoren på nedenstående telefonnummer inden otte dage.

Hører vi ikke fra dig inden 14 dage fra brevets dato, træder forsikringen i kraft med de nævnte forbehold."

Det fremgår af police af 7/7 2021:

"**Ændring af Hus**
Din husforsikring er blevet ændret. Derfor sender vi en ny forsikringsaftale (police).
…
Særlige betingelser
Insekt og svampeskade
Forsikringen dækker ikke insekt- svampe- og rådskader i/på: Skydedørsparti, vindue mod have, udragende remender, tilbygning, havestue og garage i henhold til tilstandsrap."

Det fremgår af skadeanmeldelsen af 15/12 2025:

"**Her er din beskrivelse af hændelsen**
Rådskade på bærende stolpe blev opdaget ifm. udskiftning af beklædning på udendørs husfacade

Hvornår skete skaden? Eller hvornår opdagede du den?
15.12.2025
…
Hvilken type skade er der sket?
Råd

7. 105734

…
Hvad er der sket?
Råd på bærende stolpe blev opdaget under udskiftning af facadebeklædning

Hvilke dele af bygningen er skadet? Fx døre, vinduer eller lignende
Bærende struktur til udbygning"

Det fremgår af selskabets afgørelse den 17/12 2025:

"Du har anmeldt at, der er opdaget råd i en bærende stolpe ved vinduesparti i tilbygningen.

Efter fremsendte billeder af skaden, kan vi konstatere at der er tale om råd i en stolpe i tilbygningen.

På policen fremgår følgende klausul:
4404; Objekt: … Insekt og svampeskade
Forsikringen dækker ikke insekt- svampe- og rådskader i/på: Skydedørsparti, vindue mod have, udragende remender, tilbygning, havestue og garage i henhold til tilstandsrap.

Forbeholdet er lavet ud fra tilstandsrapporten som er udarbejdet i 2020.

Da stolpen er en del af tilbygningen, vil din anmeldte rådskade ikke være dækket af forsikringen. På baggrund af ovenstående, kan vi ikke udbetale erstatning.

Hvis du er uenig i afgørelsen, skal vi bede dig besvare denne mail med din oplevelse af sagsforløbet."

Det fremgår af klagerens brev til selskabet den 17/12 2025:

"**1. Sagens faktiske forhold**
Der er konstateret rådskade i en bærende konstruktion placeret ved siden af et vinduespanel. Skaden er skjult og var ikke synlig eller konstaterbar på overtagelsestidspunktet.

Afvisningen er begrundet med henvisning til en K3 i tilstandsrapporten samt klausul 4404 i policen, som angiveligt skulle udelukke dækning for den konstaterede skade.

2. Omfanget af K3-forholdet i tilstandsrapporten
Den pågældende K3 i tilstandsrapporten omhandler følgende konkrete forhold:

- Manglende vindpap bag træbeklædning på tilbygningen
- Træbeklædning ved skydedørsparti, som har mistet vedhæftningen til underlaget

Det anføres alene, at der er *risiko for fugtskader på bagvedliggende konstruktioner*. Der er hverken konstateret rådskade eller angivet generelle eller uspecificerede skader i øvrige bygningsdele.

Det bemærkes i den forbindelse, at K3'eren er **lokal og konkret**, og at den hverken beskriver eller dokumenterer rådskader ved vinduespaneler eller i andre dele af konstruktionen end de udtrykkeligt nævnte.

3. Klausul 4404 - fortolkning og rækkevidde

9. 105734

Klausul 4404 angiver, at forsikringen ikke dækker insekt-, svampe- og rådskader i/på bl.a. skydedørsparti, vindue mod have, remender, tilbygning, havestue og garage *i henhold til tilstandsrapport*.

Det er afgørende, at formuleringen *'i henhold til tilstandsrapport'* klart indsnævrer klausulens anvendelsesområde til de **konkrete forhold**, som faktisk er beskrevet og konstateret i rapporten.

Efter almindelige forsikringsretlige principper gælder, at:

- undtagelser i forsikringsvilkår skal fortolkes **snævert**, og
- enhver tvivl om undtagelsens rækkevidde skal fortolkes **til ugunst for forsikringsselskabet** (contra proferentem-princippet).

Klausulen kan derfor ikke udstrækkes til generelt at omfatte enhver skjult rådskade i hele tilbygningen eller i alle konstruktioner i nærheden af vinduer, uden at der foreligger en klar, konkret og dokumenteret sammenhæng til det beskrevne K3-forhold.

4. Manglende teknisk sammenhæng
Den konstaterede rådskade er fundet et andet sted end ved skydedørspartiet og er ikke påvist at være forårsaget af det forhold, der er beskrevet i K3'eren.

Jeg savner i den forbindelse en teknisk eller bygningsmæssig dokumentation for, at den aktuelle skade kan henføres direkte til:
· det manglende vindpap, eller
· det beskrevne forhold ved skydedøren.

En sådan dokumentation er, efter min opfattelse, en forudsætning for at kunne afvise dækning med henvisning til den nævnte klausul.

5. Anmodning
På den baggrund anmoder jeg om:

- en fornyet og selvstændig vurdering af skaden baseret på dens faktiske placering, karakter og årsag, samt
- en skriftlig, sagligt og teknisk begrundet afgørelse, såfremt dækning fortsat afvises.

6. Afsluttende bemærkning
Jeg skal afslutningsvis gøre opmærksom på, at såfremt den nuværende vurdering fastholdes - hvor en generel og udvidende fortolkning af en konkret K3 og tilhørende klausul lægges til grund - har jeg vanskeligt ved at se, hvordan jeg kan retfærdiggøre mit fortsatte kundeforhold hos Tryg forsikring.

Den endelige vurdering og håndtering af denne sag vil derfor have afgørende betydning for, om jeg fremadrettet vælger at forblive kunde i selskabet, eller om jeg vil samle samtlige mine forsikringer hos et andet forsikringsselskab."

Der er fremlagt billeder.

Ankenævnet *for* Forsikring

10. 105734

Ankenævnet *for* Forsikring

11. 105734

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 15/12 2025, at der i forbindelse med udskiftning af beklædning på udendørs husfacade blev konstateret råd i en bærende stolpe. Den 17/12 2025 afviste selskabet dækning med henvisning til, at forsikringen ikke dækkede råd i/på tilbygningen. Klageren ønsker erstatning.

Klageren har anført, at selskabet misbruger klausul 4404 under "særlige betingelser" til uretmæssigt at afvise dækning. Klageren har anført, at formuleringen 'i henhold til tilstandsrapport' i klausulen indsnævrer anvendelsesområdet til de konkrete forhold, som faktisk er beskrevet og konstateret i tilstandsrapporten. Selskabet har ikke fremlagt dokumentation for, at skaden i den bærende stolpe er forårsaget af de forhold, der er beskrevet i tilstandsrapportens K3'er (manglende vindpap bag træbeklædning og løs beklædning ved skydedørsparti). Klageren har anført, at den konstaterede rådskade er fundet i en bærende stolpe et andet sted end ved det skydedørsparti, der er nævnt i tilstandsrapporten. Klageren har anført, at hvis selskabet gives medhold i en så vidtgående og generaliserende fortolkning af klausulen – hvor en lokal anmærkning kan føre til ansvarsfrihed for hele bygningsafsnit uden påvist teknisk sammenhæng – vil det de facto gøre rådskadedækningen værdiløs. En sådan fortolkning vil betyde, at klageren betalte for en dækning, som selskabet i praksis annullerede på forhånd gennem en usaglig udvidelse af en specifik undtagelse. Enhver tvivl om rækkevidden af en undtagelse skal fortolkes til ugunst for selskabet.

Selskabet har anført, at klageren ved sin betaling af præmien har accepteret forsikringen, herunder den indsatte klausul, hvorefter forsikringen ikke dækker insekt-, svamp- og rådskader i/på tilbygningen. Selskabet har anført, at "Henvisningen til Tilstandsrapporten er med henblik på at opfylde kravet i Forsikringsaftalelovens § 3b, men henvisningen begrænser ikke klausulen til alene at omfatte det, der er beskrevet i tilstandsrapporten". Selskabet har anført, at den anmeldte rådskade er omfattet af advarslen i tilstandsrapportens punkt 2.2.

12. 105734

Det fremgår af police af 7/7 2021 under "Særlige betingelser", at "forsikringen dækker ikke insekt- svampe- og rådskader i/på: Skydedørsparti, vindue mod have, udragende remender, tilbygning, havestue og garage i henhold til tilstandsrap".

Det fremgår af skadeanmeldelsen af 15/12 2025, at "rådskade på bærende stolpe blev opdaget ifm. udskiftning af beklædning på udendørs husfacade … **Hvilke dele af bygningen er skadet? Fx døre, vinduer eller lignend**e: Bærende struktur til udbygning".

Det fremgår af selskabets afgørelse den 17/12 2025, at "du har anmeldt at, der er opdaget råd i en bærende stolpe ved vinduesparti i tilbygningen. Efter fremsendte billeder af skaden, kan vi konstatere at der er tale om råd i en stolpe i tilbygningen … Da stolpen er en del af tilbygningen, vil din anmeldte rådskade ikke være dækket af forsikringen. På baggrund af ovenstående, kan vi ikke udbetale erstatning".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren anmeldte, at der var en rådskade på den "bærende struktur til udbygning", at det må lægges til grund, at rådskaden befinder sig i tilbygningen, og at forsikringen bl.a. ikke dækker rådskader i/på tilbygningen, jf. klausulen i police af 7/7 2021.

Nævnet finder, at det ikke kan føre til andet resultat, at klausulen afsluttes med, "… i henhold til tilstandsrap". Bemærkningen må efter nævnets opfattelse forstås sådan, at klausulen er indsat på baggrund af oplysningerne i tilstandsrapporten, og at selskabet på denne baggrund har valgt at undtage de bygningsdelene, der er nævnt i klausulen.

Nævnet bemærker, at det er op til det enkelte selskab at fastsætte kriterier for risikovurderinger og acceptregler, når der er tale om ikke lovpligtige forsikringer.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Hans-Jørgen Nymark Beck