Ankenævnet *for* Forsikring

Den 7. oktober 2026 blev i sag nr. 105739:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Topdanmark - en del af If Skadeforsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 1/4 2026 har klageren bl.a. anført:

> "**Kort redegørelse for sagen**
> Jeg oplevede smerter i skulder regionen i begyndelse af 2024. Jeg antog at det måtte være en ledlæbe skade, fordi jeg oplevede smerterne, mindede om og jeg allerede er opereret for ledlæbe skader i begge hofter og venstre skulder.
>
> Da jeg antog at dette måtte være grunden til min pludselig opståede smerte i forbindelse med genoptræning efter hofteoperation, tænkte jeg ah, det er bare mig igen og mine typiske smerter, så måske det går over, men det gik ikke over og jeg kontaktede lægen, da smerterne aftog ikke og jeg blev svagere og svagere i min arm.
>
> jeg kontakter lægen, jeg mindes at have fået at vide for lang tid siden at der var en ledlæbe skade i højre skulder, men jeg kan jo godt tage fejl og lægen kunne ikke finde noget om det. Så jeg blev scannet og det viste sig at være en afrevet biceps scene. Det er jeg så blevet opereret for og døjer i dag med en arm som ikke kan klarer samme belastning som inden. Da de opererede mig skar de noget af kravebenet af, som de var noget gigt med. Det kan forklarer noget af mine smerter inden plus jeg har døjet med muskel overbelastning af min højre skulder i mange år, pga. min venstre ikke er så stærk efter jeg fik opereret ledlæber i 2011.
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> Jeg søger erstatning for den skade jeg har fået og er blevet opereret for, min afrevet bicips scene.
>
> Det nytter ikke noget at forsikringselskabet hænger sig i en kommentar jeg har givet længe om en måske ledlæbe skade i højre skulder, jeg ved jo ikke hvad der er galt, jeg antager bare baseret på min krops historie!

2. 105739

Selskabet har den 13/4 2026 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"**Kundens forsikringsforhold:**
Kunden er forsikret på en heltidsulykkesforsikring, som dækker et varigt mén på 5% eller derover. Af vilkårene for forsikringen er der beskrevet følgende krav for at opnå dækning - Punkt 14. Hvilke skader dækker forsikringen?

Direkte følger af et ulykkestilfælde
Forsikringen dækker direkte følger af et ulykkestilfælde. Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

Forsikringen dækker derfor ikke personskade, der direkte eller indirekte er forårsaget af sygdom, sygdomsanlæg eller en lidelse.

Der skal være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden for at opnå dækning. I vurderingen lægger vi blandt andet vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskaden.

Sagens forløb:
14. marts 2025. Vi modtager en skadeanmeldelse fra kunden. Af anmeldelsen fremgår det, at kunden er kommet til skade med højre skulder under træning i fitnesscenter den 4. marts 2024.

Hændelsen er beskrevet således:
Jeg var til træning i fitness, hvor jeg var i gang med genoptræning efter operation i venstre hofte. Jeg trænede biceps og mærkede noget der sprang. Jeg havde efterfølgende ondt i biceps og arm. Jeg måtte opgive at træne videre i fitness. Efter dette døjede jeg med smerter i skulder/biceps/underarm. Kunne ikke løfte ting der vejede meget over 1 liter, så gjorde det ondt i armen. Jeg har vedhæftet et skærmprint af min operationsbeskrivelse fra 16/01-25, jeg antager at I på en eller anden måde henter resten af min journal, så behøver jeg ikke forsøge at få det hele ud til jer.

Sammen med anmeldelsen har kunden vedlagt et skærmprint af en operationsbeskrivelse, men da der ikke er nogen beskrivelse af den anmeldte hændelse, derfor beder vi kunden om yderligere oplysninger.

Vi modtager oplysninger fra kundens læge, som beskriver undersøgelsesforløbet. Vi kontakter lægen af 2 omgange for at få indsigt i de første oplysninger, som beskriver de kontakter til lægen i forbindelse med hændelsen.

Her kan vi se i journalen, at der fremgår følgende:
Den 19. april 2024 (altså 1 ½ måned efter hændelsen i træningscentret)

19-04-2024: Notetekst: E-Kons fra ePortalen
Gammel ledlæbeskade. Kunne jeg blive henvist til MR scanning af min højre skulder for ledlæbe skade som jeg allerede er opereret for i venstre skuler i 2011? jeg mindes bestemt jeg har fået det konstateret, men er i tvivl. det er fordi jeg i forbindelse med træning nu får smerter som om det er det
Denne henvendelse er en e-konsultation, en e-mail fra kunden til lægen.

24. april 2024 er kunden til konsultation hos lægen, og her er beskrevet følgende:

> 24-04-2024: Symptom/klage fra skulder L08 Symptom/klage fra skulder Notetekst: Startet styrketræning jan/feb, for nyligt tillagt isoleret bicepsøvelser for højre skulder, mærket smerter i skulder efter træning, som ikke gik væk, fortsat med træning nogle gange, aflastet siden fre
>
> 19/4 med nogen effekt. Obj. Højre skulder øm ved palpation særligt anteriort, men også lateralt under acromion. Pos apprehension test.

…

31-05-2024:

> … Min skulder bliver desværre ikke bedre og jeg har nu ikke været til træning i 2 måneder. Som vi talte om sidst vil jeg gerne henvises for at blive tjekket for ledlæbeskade i skulderen.

Kunden bliver henvist til ortopædisk undersøgelse i ….

Den 7. august 2024 er kunden til undersøgelse på [hospital], hvoraf der fremgår følgende ved undersøgelsen:

> Det drejer sig om en [i 40'erne]-årig mand henvist fra egen læge grundet hø.sidige skuldersmerter. Pt. fortæller, at der faktisk allerede var problemer med den hø. skulder helt tilbage siden 2010, hvor han i forbindelse med styrketræning går for hurtigt frem i vægt og faktisk ender med at have problemer i både ve. og hø. skulder. Pt. blev dengang opereret i ve. skulder med en Bankart-operation og har egentlig oplevet god effekt af denne siden. Aktuelt har pt. konstante smerter fra hø. skulder, som forværres ved aktivitet som f.eks. at bære en spand med 3 liter over kort afstand, og han har problemer med at sove for smerter om natten og oplever også snurrende/summende fornemmelse ud i 4. og 5. finger.
>
> Pt. får fast Gabapentin og Panodil grundet ve.sidige nakkesmerter mentager ikke smertestillende decideret rettet mod hø. skulder. Pt. har forsøgt med fysioterapi og styrketræning/genoptræning af hø. skulder, men har ikke kunnet komme igennem med træningen da det giverfor mange smerter. Pt. kan passe sit arbejde på kontor men er også generet af hø. skulder, når han sidder for meget eller for længe ved computeren.

På baggrund af gennemgang af oplysningerne meddeler vi kunden, at vi ikke finder grundlag for at yde dækning på ulykkesforsikringen.

I brevet beskriver vi følgende overfor kunden:

> Du har anmeldt, at du i forbindelse med træning har fået en skade i din højre skulder. Det fremgår dog ikke af de journaler, som vi har modtaget vedrørende uheldet. Her står der, ikke noget om en ny skade. Der er nævnt skader i din skulder fra din tidligere skade i 2010 -2011. Det eneste der er nævnt, er at du i forbindelse med træning for ondt i din højre skulder. Men ingen dokumentation for et nyt ulykkestilfælde.

Da der ikke er dokumentation for, at kunden er kommet til skade ved et ulykkestilfælde, og derfor afviser vi dækningen på ulykkesforsikringen.

Kunden vender hurtigt tilbage til os med en klage over afgørelse. Han skriver i klagen:

Jeg er usikker på om I helt forstår problemstillingen for mig. Jeg får ondt i skulderen i forbindelse med træning. jeg får ond i skulderen og har har ondt i skulderen tidligere. Da jeg tror det er en ting jeg har haft før, kan jeg ikke vurdere om det er en ny skade, da jeg tager kontakt til min læge.

Da jeg bliver opererereret, bliver jeg opereret for 2 ting, biceps sene skaden men også gigt i i kravebenet. Jeg tænker det jeg tidliger har haft ondt i må nok være det der var af gigt, men det jeg gik ondt i her, viste sig så også at være en scene der var 'hoppet af'.

Jeg oplever ikke jeres vurdering som fair, jeg mener bestemt at der er plads til en revurdering. Hvis I afviser at revurdere, hvis I igen vurdere at det ikke er en skade, hvem kan man så klage til?

Vi gennemgår sagen igen med henblik på en revurdering, og da vi fortsat ikke kan finde dokumentation for, at hans smerter stammer fra en ulykke, så fastholder vi vores afgørelse i sagen.

Vi orienterer kunden om, at der er mulighed for at klage over afgørelsen via afdelingen for Kundeklager. Kort efter modtager afdelingen for kundeklager en klage fra kunden.

Kunden beskriver i klagen:

Jeg syntes I lidt for let bare peger på min tidligere lægebesøg fra over 10 år siden.

Jeg har for mange år siden haft on i begge skuldre, det vist sig at vi min venstre skulder fik en led læbe skade. Fair nok det blev jeg opereret for, det andet kunne lige så godt være en simpel overbelastning.

Jeg bliver så opereret i begge hofter over ca. 12 måneder og starter genoptræning.

i forbindellse med min genoptræning oplever jeg pludselig smerte, ikke en over tid smert, men noget nyt.

Jeg bliver så diagnostieret med en sprungen biceps scene og så åbenbart også slid på kravebenet.

Min slid på kravebenet og min smerte historik gør at da jeg tager til læge og klager, gør at jeg ikke er opmærksom på at det kan være en 'ny' skade, hvilket er utrolig uretfærdigt af jer at hænge hatten på.

I og med at jeg har slid i ledet, har jeg oplevet en eller anden form for smerte, men jeg tager jo ikke kontakt til lægen efter en pludselig smerte og så tænker det er da noget helt nyt uha uha, jeg må hellere få lægen til at skrive at det en ny skade, når jeg ikke selv er klar over det.
Jeg mener ikke jeres fortolkning er forløbet er fair og I bør se på mit samlede forløb over mange år med mange forskellige skader. begge hofter opereret og venstre skulder for ledlæbe skabe. jeg har troede at det 'bare' var det samme igen igen, men viser sig at være en ny skade i form af biceps scenen og så samtidigt slid på kravebenet.

Sagen bliver gennemgået igennem med henblik på ny gennemgang, og derefter meddeler afdelingen for kundeklager kunden, at de fastholder afgørelsen.

Ankenævnet *for* Forsikring

5. 105739

De skriver følgende til kunden:

> Du har i klagen gjort gældende, at du er utilfreds med at vi henviser til tidligere problematik med skulderen, og at du ønsker, at vi kigger på helheden i forløbet.
>
> Indledningsvist kan jeg oplyse, at det er et krav for at opnå dækning på en ulykkesforsikring, at man har været udsat for et dækningsberettigende ulykkestilfælde samt at der er tidsnær lægelig dokumentation for uheldet og personskaden. Derudover skal der være årsagssammenhæng mellem den anmeldte skade og de aktuelle symptomer.
>
> Det er vores vurdering, at du ikke har godtgjort, at dine nuværende gener er en følge af et ulykkestilfælde den 4. marts 2024.
>
> Jeg har ved afgørelsen heraf lagt vægt på, at det fremgår af det første lægenotat 19. april 2024 efter skadedatoen, at der ikke står noget om at der skulle være sket noget akut i træningscentret ved en enkeltstående episode. Der henvises alene til, at du har smerter i skulderen i forbindelse med træning.
>
> Henset til at der ikke er information i journalerne om en akut hændelse, som har medført skade på bisepssenen, ligesom der ikke er oplysninger om en nylig behandlingskrævende tilstand på baggrund af en pludselig hændelse, som kræver nærmere undersøgelse, fastholdes afgørelsen, idet vi ikke mener at du har løftet bevisbyrden for at du har været udsat for et dækningsberettigende ulykkestilfælde, hvilket er et krav jf. vilkårenes pkt. 14 A for dækning.

Kunden henvises til klagemuligheden via Ankenævnet for Forsikring. Kort efter modtager vi en klage via Ankenævnet for Forsikring.

Vi fastholder vores afgørelse

Efter modtagelsen af klagen har vi gennemgået sagen oplysninger igen, og vi finder ikke grundlag for at ændre vores afgørelse i sagen. Det er et grundlæggende krav for at opnå dækning på en ulykkesforsikring, at kunden har løftet bevisbyrden for, at der ligger et ulykkestilfælde til grund for, at kunden har problemer med skulderen.

Kunden henviser i klagen til, at han fik smerter i skulderen. Det er et krav for at opnå dækning på en ulykkesforsikring, at der ligger en ulykkestilfælde / hændelse til grund for smerterne for at opnå dækning for forsikringen.

Ved gennemgang af de lægelige oplysninger er der ingen oplysninger om den anmeldte hændelse fra 4. marts 2024. Der er ingen tidsnære oplysninger om hændelsen hverken i journalen fra egen læge eller nævnt i forbindelse med undersøgelse på ortopædisk afdeling på sygehuset.

Dermed har kunden ikke løftet bevisbyrden for, at hans symptomer stammer fra den anmeldte hændelse, som skete den 4. marts 2024.

Således fastholder vi, at der ikke er grundlag for at yde dækning på kundens ulykkesforsikring."

7. 105739

Klageren har i kommentar af 20/4 2026 til nævnet bl.a. anført:

> "Jeg har meget svært ved at forstå, hvordan det kan være, at jeg skal vide at jeg SKAL melde alle smerter til min læge hvis jeg skal være sikker på at jeg måske snart skal have noget omkring min forsikring.
>
> Hvis jeg skulle melde til min forsikring hver gang en pludselig smerte opstår, ville min læge bede mig skifte til en anden læge.
>
> Hvis man kigger min sygehistorik, har jeg været igennem rigtig mange undersøgelser, kontroller siden 2019 grundet smerter i hofter, som viste sig efter 'mange' år at være ledlæbeskader.
>
> Jeg har været igennem operationer og forsøgt at genoptræne. Jeg oplever nye smerter i forbindelse med genoptræning, jeg taler med min [ægtefælle] om det, men tænker i mig selv, det går nok over, men kan bare konstatere det går ikke over men jeg bliver bare svagere i armen, til sidst går jeg til læge og fortæller at det her er startet i forbindelse med genoptræning. jeg kommer så til at nævne mine tidligere erfaringer, hvilket så nu viser sig at være en fejl, for det er en detaljer man hænger sig i ... hvad min læge vælger at skrive kort i min journal, kunne ligeså godt have været en længere samtale, hvor han har kogt det ned til en kortere beskrivelse, jeg kan ikke huske alle detaljerne.
>
> Noget jeg ikke forstår i alt det her, er at jeg bliver opereret for den skade at min biceps muskel er revet løs. altså jeg er blevet opereret for en skade, samt der er fjernet slid på kravebenet. hvorfor er det når det sort på hvidt er en løsrevet biceps scene, det opstår vel ikke af sig selv? Den hopper da ikke af om natten mens jeg sover, den hopper vel af som følge at nogle uheldigt!"

Selskabet har i brev af 30/4 2026 til nævnet bl.a. anført:

> "Vi har modtaget kundens e-mail af den 20. april 2026. Der er ikke nye oplysninger, som giver os anledning til at ændre vores afgørelse i sagen.
>
> Det er kunden, som anmelder en konkret hændelse, som er sket den 4. marts 2024, og det er således også kunden, som har bevisbyrden for at dokumentere hændelsen, og at hans symptomer stammer derfra.
>
> Ved gennemgang af hans lægejournal finder vi ikke dokumentation for den anmeldte skade. Det er ikke tilstrækkeligt at have en diagnosticeret biceps skade, det kræver også en dokumentation, at den anmeldte skade har fremkaldt personskaden.
>
> Der er ikke dokumentation for hændelsen ved henvendelsen til lægen i april måned. Vi fastholder vores afgørelse i sagen."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor.

Det fremgår af journal fra egen læge af 31/5 2024:

"Min skulder bliver desværre ikke bedre og jeg har nu ikke været til træning i 2 måneder.
Som vi talte om sidst vil jeg gerne henvises for at blive tjekket for ledlæbeskade i skulderen."

Det fremgår af hospitalsjournal:

"***16-01-2025***
…
Cave debut: Ukendt. Urticaria. urticaria af ukendt årsag, indlag. '21
1
Resumé af behandlingsforløb
Resektionsartroplastik i skulderled + højresidig

Beskrivelse:
Patienten er byldeøm, både svarende til AC-leddet og bicepssenen på højre skulder.
…
Man starter med gennemgang af selve skulderleddet. Man kommer ind på en noget grassil bicepssene, der er fuldstændig løsnet ved fæstet på cavitas. Der er normale cuff-sener og normal ledbrusk på cavitas og caput.
Herefter subakromielt hvor bursaen reseceres. Der er pæne pladsforhold subakromielt og cuffen er også intakt dér. Der er artrose i AC-leddet og der reseceres ca 1 cm af laterale klavikelende. Herefter tilbage til leddet, hvor man gennem arbejdsportalen sætter et par fiberwire2 suturer igennem senen. Fordi senen er noget tynd og skrøbelig kan man ikke opnå et ordentligt fæste op i toppen af sulcus og man vælger at åbne ned over sulcus for at komme ned i en bedre kraftigere sene og lidt nede af sulcus sættes så et RC-cuff-anker og bicepssenen deses dér med 3 fiberwire 2 suturer fra ankret.
…
Ved kikkertoperationen fik du fjernet det slid, der var i kravebensleddet. Din bicepssene er relativ tynd og man måtte et stykke nedad overarmsknoglen for at få et godt stabilt fæste for senen.
…
21-05-2025
Resumé af behandlingsforløb
Journalnotat
Kontrol af højre skulder, hvor han for 4 måneder siden fik foretaget artroskopisk ACresektion og bicepssenetenodese.
Han har i efterforløbet haft frossen skulder, men smertemæssigt er det heldigvis toppet nu og han kan få sin nattesøvn igen og har heller ikke hvilesmerter længere.

Han har aktiv bevægelighed til omkring vandret. Om de oprindelige smerter er væk, kan han ikke vurdere på nuværende tidspunkt"

Det fremgår af skadesanmeldelse af 14/3 2025:

"**Skade dato 04-03-2024**
Skadebeskrivelse
Jeg var til træning i fitness, hvor jeg var i gang med genoptræning efter operation i venstre hofte. Jeg trænede biceps og mærkede noget der sprang. jeg havde efterfølgende ondt i biceps og arm. Jeg måtte opgive at træne videre i fitness. efter dette døjede jeg med smerter i ski-

der/biceps/underarm, kunne ikke løfte ting der vejede meget over 1 liter, så gjorde det ondt i armen. Jeg har vedhæftet et skærmprint af min operationsbeskrivelse fra 16/01-25, jeg antager at I på en eller anden måde henter resten af min journal, så behøver jeg ikke forsøge at få det hele ud til jer.
…
Hvor er du blevet undersøgt for din skade på kroppen?
Hospital
…
Hvornår blev du undersøgt
15-10-2024"

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"**14 Hvilke skader dækker forsikringen?**
A Direkte følger af et ulykkestilfælde
1. Forsikringen dækker direkte følger af et ulykkestilfælde. Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.
2. Forsikringen dækker derfor ikke personskade, der direkte eller indirekte er forårsaget af sygdom, sygdomsanlæg eller en lidelse. Se dog punkt 14 B5.
3. Der skal være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden for at opnå dækning. I vurderingen lægger vi blandt andet vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskaden."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 14/3 2025, at han den 4/3 2024 under styrketræning mærkede noget, som sprang efterfulgt af smerter i biceps og arm. Den 16/1 2025 blev klageren opereret for en fuldstændig løsnet bicepssene. Selskabet har afvist at yde dækning på grund af manglende årsagssammenhæng. Klageren ønsker, "erstatning for den skade jeg har fået og blevet opereret for, min afrevet biceps scene".

Klageren har anført, at "jeg antog at det måtte være en ledlæbe skade, fordi jeg oplevede smerterne, mindede om og jeg allerede er opereret for ledlæbe skader i begge hofter og venstre skulder". Klageren har anført, at hans højre arm efter operationen ikke kan klare samme belastning som tidligere, og at han efter en tidligere operation i sin venstre skulder har oplevet overbelastningsgener i sin højre skulder. Overbelastningsgenerne har bidraget til at maskere hans smerter, hvorfor han ikke tog til lægen tættere på ulykkestidspunktet". Klageren har anført, at "Hvis jeg skulle melde til min forsikring hver gang en pludselig smerte opstår, ville min

læge bede mig skifte til en anden læge". Klageren har anført, at han "bliver opereret for den skade at min biceps muskel er revet løs. altså jeg er blevet opereret for en skade, samt der er fjernet slid på kravebenet. Hvorfor er det når det sort på hvidt er en løsrevet biceps scene, det opstår vel ikke af sig selv? Den hopper da ikke af om natten mens jeg sover, den hopper vel af som følge at nogle uheldigt!".

Selskabet har anført, at der "Ved gennemgang af de lægelige oplysninger er der ingen oplysninger om den anmeldte hændelse fra 4. marts 2024. Der er ingen tidsnære oplysninger om hændelsen hverken i journalen fra egen læge eller nævnt i forbindelse med undersøgelse på ortopædisk afdeling på sygehuset". Selskabet har anført, at klageren ikke har løftet bevisbyrden for, at hans symptomer stammer fra den anmeldte hændelse.

Det fremgår af journal fra egen læge af 31/5 2024, at "Min skulder bliver desværre ikke bedre og jeg har nu ikke været til træning i 2 måneder. Som vi talte om sidst vil jeg gerne henvises for at blive tjekket for ledlæbeskade i skulderen".

Det fremgår af hospitalsjournal af 16/1 2025, at "Patienten er byldeøm, både svarende til AC-leddet og bicepssenen på højre skulder. … Man starter med gennemgang af selve skulderleddet. Man kommer ind på en noget grassil bicepssene, der er fuldstændig løsnet ved fæstet på cavitas. Der er normale cuff-sener og normal ledbrusk på cavitas og caput. Herefter subakromielt hvor bursaen reseceres. Der er pæne pladsforhold subakromielt og cuffen er også intakt dér. Der er artrose i AC-leddet og der reseceres ca 1 cm af laterale klavikelende. Herefter tilbage til leddet, hvor man gennem arbejdsportalen sætter et par fiberwire2 suturer igennem senen. Fordi senen er noget tynd og skrøbelig kan man ikke opnå et ordentligt fæste op i toppen af sulcus og man vælger at åbne ned over sulcus for at komme ned i en bedre kraftigere sene og lidt nede af sulcus sættes så et RC-cuff-anker og bicepssenen deses dér med 3 fiberwire 2 suturer fra ankret".

11. 105739

Det fremgår af skadesanmeldelse af 14/3 2025: "**Skade dato** 04-03-2024 **Skadebeskrivelse** Jeg var til træning i fitness, hvor jeg var i gang med genoptræning efter operation i venstre hofte. Jeg trænede biceps og mærkede noget der sprang. jeg havde efterfølgende ondt i biceps og arm. … **Hvor er du blevet undersøgt for din skade på kroppen?** Hospital … **Hvornår blev du undersøgt** 15-10-2024".

Det fremgår blandt andet af forsikringsbetingelserne, at forsikringen dækker direkte følger af et ulykkestilfælde. Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade. Det fremgår også, at der skal være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden for at opnå dækning. I vurderingen lægges der blandt andet vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskaden. Forsikringen dækker ikke personskade, der direkte eller indirekte er forårsaget af sygdom, sygdomsanlæg eller en lidelse.

Nævnet bemærker, at det er klageren, som skal bevise rigtigheden og størrelsen af hans krav.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at hans skuldergener skyldes den anmeldte hændelse den 4/3 2024. Nævnet kan herefter ikke pålægge selskabet at yde dækning.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at ulykkestilfældet ikke fremgår af de tidsnære lægelige oplysninger. Det fremgår af journal fra egen læge af 31/5 2024, at "Min skulder bliver desværre ikke bedre og jeg har nu ikke været til træning i 2 måneder. Som vi talte om sidst vil jeg gerne henvises for at blive tjekket for ledlæbeskade i skulderen". Klageren har i sin skadeanmeldelse anført, at han første gang blev tilset på hospitalet den 15/10 2024.

Nævnet har desuden lagt vægt på, at der findes slidgigt i skulderledet, og at bicepssenen findes noget tynd og skrøbelig. Det fremgår af hospitalsjournal af 16/1 2025, at "Man starter med gennemgang af selve skulderleddet. Man kommer ind på en noget grassil bicepssene, der er fuldstændig løsnet ved fæstet på cavitas. … Der er artrose i AC-leddet og der reseceres ca 1 cm

af laterale klavikelende. … Fordi senen er noget tynd og skrøbelig kan man ikke opnå et ordentligt fæste op i toppen af sulcus og man vælger at åbne ned over sulcus for at komme ned i en bedre kraftigere sene og lidt nede af sulcus sættes så et RC-cuff-anker og bicepssenen deses dér".

Nævnet bemærker, at forsikringen ikke dækker personskade, der direkte eller indirekte er forårsaget af sygdom, sygdomsanlæg eller en lidelse.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til et andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Henrik Twilhøj