

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 19. august 2026 blev i sag nr. 105800:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 10/4 2026 samt i vedlagte bilag har klageren bl.a. anført:

"Jeg indgiver hermed klage over TRYG's afgørelse af 28. maj 2025, hvor selskabet har afvist at anerkende min øjenskade som en dækningsberettiget skade under min ulykkesforsikring.

Jeg mener, at TRYG's afgørelse af 28. maj 2025 og afvisning af 23. juni 2025 af revurdering af min sag bygger på en urigtig vurdering af sagens faktiske og medicinske forhold, og at afgørelserne er i strid med gældende forsikringsretlige bevisprincipper.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

TRYG ophæver afgørelse af 28. maj 2025, og anerkender ulykken den 1. november 2023 som dækningsberettiget ulykkeshændelse, samt at TRYG genoptager sagen og udbetaler erstatning i henhold til policen.

...

1. Indledning

Jeg indgiver hermed klage over TRYG's afgørelse af **28. maj 2025** (bilag 1), hvor selskabet har afvist at anerkende min øjenskade som en dækningsberettiget skade under min ulykkesforsikring.

Jeg mener, at TRYG's afgørelse af 28. maj 2025 og afvisning af **23. juni 2025** (bilag 2) af revurdering af min sag bygger på en urigtig vurdering af sagens faktiske og medicinske forhold, og at afgørelserne er i strid med gældende forsikringsretlige bevisprincipper.

Mine klage af 11. april 2025, som ligger til grund for TRYG's afgørelse af 28. maj 2025 er vedlagt som bilag 23.

2. Hændelsesforløb (kort) og udvikling af symptomer

To uafhængige vidner (bilag 3 og 4) bekræfter, at jeg blev ramt direkte i venstre øje af en hårdt skudt [bold] den **1. november 2023**. Dette understøttes af skadeanmeldelserne, jf. bilag 5 og 6.

Jeg fik ingen ydre tegn på skade, hvilket er normalt ved indre øjenskader. I tiden efter hændelsen oplevede jeg gradvist tiltagende synsforringelse.

Første akutte lægekontakt den 27. februar 2024, hvor der konstateres lysglimt, sløret syn og mistanke om nethindeløsning.'

Den 28. februar 2024 blev der på [hospital 1] konstateret blødning i glaslegemet (corpusblødning). Senere får jeg nethindeløsning.

Jeg gennemgår 5 øjenoperationer.

3. Lægefaglig dokumentation for årsagssammenhæng

3.1. Tre speciallæger (... + ...) – fuld faglig enighed

Erklæringerne fra alle tre behandlende speciallæger i øjenssygdomme (overlæger ... og ... fra ... samt øjenlæge ... fra ...) er entydige:

- Slaget mod øjet **er egnet til** at udløse corpusblødning
- Tidsforskydningen mellem traume og symptomer er **lægefagligt normal**
- Nethindeløsningen skyldes corpusblødningen og/eller efterfølgende vitrektomi.

De lægefaglige erklæringer og journaloplysninger er vedlagt som bilag 7, 8, 9 og 10.

3.2. Ankestyrelsens lægekonsulent vurderer samme årsagssammenhæng

I aktindsigtsbesvarelsen fra Ankestyrelsen (bilag 11) fremgår det, at deres egen uvildige lægekonsulent, speciallæge i øjenssygdomme ..., vurderer:

'Hændelsen er egnet til at udløse en blødning inde i øjet fra den påviste karforandring i venstre øje... Der findes en sandsynlighed for dette.'

Han fastslår desuden:

'Vitrektomien (operationen) var indiceret på baggrund af en blødning, som kunne være fremkaldt af hændelsen.'

Og det mest afgørende:

'Hvis tvivlen skal komme sikrede til gode, vil det være rimeligt at antage, at hændelsen med overvejende sandsynlighed er årsag til blødningen.'

Dette betyder:

- Ankestyrelsens egen lægekonsulent **anerkender positiv årsagssammenhæng og overvejende sandsynlighed**
- Han vurderer, at hændelsen **kan have, og sandsynligvis har, udløst blødningen**
- Han bekræfter, at nethindeløsningen er en **kendt komplikation** til vitrektomi
- Han fastslår, at karforandringen **ikke havde blødt tidligere** og derfor kan være aktiveret af traumet.

3.3. AES-lægeerklæring

Min praktiserende læge vurderer ligeledes, at:

'Traumet kan være årsagen til forløbet med blødning og nethindeløsning.', jf. bilag 12.

4. Retligt grundlag – hvorfor skaden er dækket

4.1. Policens dækningsbetingelser

Forsikringsbetingelserne definerer en dækningsberettiget ulykke som:

- en pludselig hændelse,
- der forårsager personskade,
- som har årsagssammenhæng med hændelsen.

Alle tre kriterier for dækning er opfyldt i min sag.

Der er **ingen krav** om:

- tidsnær lægekontakt
- straks fremtrædende symptomer
- ydre skadesmarkeringer
- fuld helbredsmæssig klarhed lige efter ulykken.

4.2. Bevisbyrden løftet

I privat ulykkesforsikring er det forsikringstageren, der skal bevise, at en **ulykkeshændelse** er indtruffet, og der kræves **ikke fuld sikkerhed**, men **overvejende sandsynlighed**.

Det gøres dermed gældende, at min bevisbyrde er løftet til fulde af:

- Hændelsen med bolden mod øjet er medicinsk dokumenteret til at kunne forårsage corpusblødning
- Vidneforklaringer, der bekræfter hændelsen
- Al symptomudvikling starter **efter boldtraumet**
- Boldtraumet er fuldt egnet til at forårsage corpusblødningen
- Fravær af andre traumer
- Tidsforskydning, der er lægefagligt almindeligt ved indre øjenskader
- Corpusblødningen krævede operation, og nethindeløsningen er en **kendt komplikation** til denne operation
- Årsagssammenhæng fastslået af tre speciallæger i øjenssygdomme
- Bekræftet **overvejende sandsynlighed for årsagssammenhæng** af Ankestyrelsens egen lægekonsulent.

TRYG opstiller et alt for højt beviskrav, som ligger **over** normal forsikringsretlig vurdering. Desuden tillægger TRYG tidsmæssig afstand for stor betydning uden medicinsk grundlag. TRYG's afgørelser er derfor ikke korrekt.

5. Påstand

På baggrund af:

- Jeg blev **dokumenteret** ramt direkte i venstre øje af en [bold]
- Al symptomudvikling starter **efter boldtraumet**
- Jeg udviklede efterfølgende **corpusblødning i øjet**
- Corpusblødning er en **kendt lægefaglig følge af et stump traume**
- Nethindeløsningen, som senere opstod, er en **kendt komplikation til corpusblødning og vitrektomi (operation)**
- Både mine tre behandlende speciallæger og Ankestyrelsens lægekonsulent vurderer **overvejende sandsynlighed og årsagssammenhæng** mellem hændelsen og den efterfølgende skade i venstre øje
- AES-lægeerklæring
- Vidneforklaringer

Ankenævnet for Forsikring

4.

105800

- Skadesanmeldelserne af hændelsen
- Forsikringsbetingelsernes dækning.

anmoder jeg Ankenævnet for Forsikring om at:

1. **Ophæve** TRYG's afgørelser af 28. maj 2025
2. Pålægge TRYG at **anerkende ulykken den 1. november 2023 som dækningsberettiget ulykkeshændelse**
3. Pålægge TRYG at **genoptage sagen og udbetale erstatning** i henhold til policen.

6. Afsluttende bemærkning

Jeg håber på Ankenævnets forståelse og anerkendelse af den klare sammenhæng mellem ulykkeshændelsen og den efterfølgende alvorlige øjenskade."

Selskabet har den 1/5 2026 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagen vedrører, hvorvidt selskabet er forpligtet til at anerkende dækning for de af klageren anmeldte gener.

Selskabet har afvist dækning for klagerens gener under henvisning til, at klageren ikke har dokumenteret, at disse er en følge efter et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

Klageren var på skadetidspunktet omfattet af en ulykkesforsikring på forsikringsbetingelserne

20M0. Forsikringsbetingelserne 20M0 fremlægges som **bilag A**.

Sagsfremstilling

Klageren anmeldte den 22. juli 2024, at hun havde fået en [bold] i øjet den 1. november 2023. Af skadeanmeldelsen fremgår blandt andet:

'Var instruktør/træner til [aktivitetstilbud] udbudt af .../, hvor vi spillede [sport] efter endt opvarmning. Jeg bliver under en kamp ramt direkte i venstre øje af en ... bold (...).'

'Beskriv generne

Markant synstab på venstre øje og generende "fluer"

Skadeanmeldelsen af 22. juli 2024 er fremlagt af klageren som bilag 6.

Den 20. august 2024 modtog selskabet journal fra [hospital]. I journalnotat fra [hospital] af 27. februar 2024 fremgår blandt andet:

'Henvises af vagtl., der hr talt med bagv. I ..., der ville have set pt, hvis ikke det var fordi, man mente at pt hører til vort optageområde. Her til aften er der kommet flere lysglimt og tilkommet gardin ud til siden. Der informeres om, at operation for nethindeløsning foretages i dagtid og på mistanke om derom aftales vurdering i morgen, hvor alle relevante undersøgelser og OP kan foretages.'

Af journalnotat fra [øjenlæge] af 28. februar 2024 fremgår bl.a.:

'A DH431 Blødning i øjets glaslegeme (1) vht/cms

+ TUL2 venstresidig

Henvisningsårsag: fra VL

Tidl. øjensygdom:myopi, bruger cl

[...]

Aktuelt: i går lysglimt OS og sløret syn OS. Ingen skygge i synsfeltet.'

Det fremgår af journalnotat af 8. marts 2024 fra [øjenlæge], at:

'Supl. anamnesen med, at hun tilbage i nov 23 havde et traume mod venstre øje i form af en floorball hårdt mod venstre øje.'

Journal fra [hospital] er fremlagt af klageren som bilag 8.

Selskabet modtog journal fra klagerens alment praktiserende læge den 5. september 2024. Af journalnotat fra vagtlægen af 27. februar 2024 fremgår:

'Obs nethindeløsning. Lysglimt ve øje tidligere i dag kl. 13

Nærsynet, kan ikke se – sløret.

Som et gardin trukket ned oppe, men siger så kan se lidt – sløret syn.

Sort plet. A: glaslegeme sammenfald, men obs nethindeløsning derfor akut tid'

Journal fra klagerens alment praktiserende læge fremlægges som **bilag B**.

Ved brev af 17. september 2024 afviste selskabet dækning. Selskabets afvisning af 17. september 2024 fremlægges som **bilag C**.

Klageren gjorde indsigelse mod selskabets afgørelse ved mail af 25. september 2024.

Klagerens mail af 25. september 2024 er fremlagt af klageren som bilag 19.

Den 14. november 2024 modtog selskabet tillæg til klagerens anmeldelse. Klagerens tillæg er fremlagt af klageren som bilag 20.

Efter at have fået oplysninger om klageren øjenlæge modtog selskabet den 20. januar 2025 journal fra [øjenlæge 2]. I journalnotat af 23. januar 2024 har [øjenlæge 2] blandt andet noteret:

'Patienten kommer til undersøgelse for kronisk åbenvinklet glaukom (grøn stær)

[...]

Har ingen synsgener'

Journal fra [øjenlæge 2] fremlægges som **bilag D**.

Ved brev af 5. februar 2025 fastholdt selskabet sin afgørelse. Selskabets brev af 5. februar 2025 fremlægges som **bilag E**.

Klageren gjorde indsigelse mod selskabets afgørelse ved mail af 11. april 2025. Klagerens mail af 11. april 2025 fremlægges som **bilag F**.

Selskabets klageansvarlige afdeling fastholdt ved mail af 28. maj 2025 selskabets afgørelse.

Selskabets fastholdelse af 28. maj 2025 er fremlagt af klageren som bilag 1.

Den 19. juni 2025 indsendte klageren journaloplysninger til selskabet. Klagerens mail af 19. juni 2025 er fremlagt af klageren som bilag 25.

Afgørelsen blev fastholdt af selskabets klageansvarlige afdeling ved mail af 23. juni 2025.

Selskabets mail af 23. juni 2025 er fremlagt af klageren som bilag 2.

Sagen er herefter indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Selskabets vurdering

Sagen omhandler, hvorvidt selskabet er forpligtet til at anerkende dækning for de af klageren anmeldte gener.

Selskabet har afvist dækning for klagerens gener under henvisning til, at klageren ikke har dokumenteret, at disse er en følge efter et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

Den af klageren anmeldte hændelse fremgår ikke af de tidsnære journaler, men først knap fire måneder efter den angivne skadedato.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 3 fremgår, at forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde, og at der ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade. Det fremgår endvidere, at for at opnå dækning skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden.

Selskabet bemærker, at det i henhold til almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelse af sit krav, herunder at der er sket et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

På baggrund af sagens oplysninger er det selskabets opfattelse, at klageren ikke har bevist, at hun har været udsat for et dækningsberettigende ulykkestilfælde, og at hendes gener kan henføres til den anmeldte hændelse. Selskabet fastholder derfor sin afgørelse af sagen.

Ved vurderingen af sagen har selskabet særligt lagt vægt på, at klageren henvendte sig til vagtlægen første gang den 27. februar 2024, hvilket er knap fire måneder efter det anmeldte ulykkestilfælde. Af journalnotatet fremgår ikke noget om et traume. Dette er efter selskabets opfattelse ikke foreneligt med, at klagerens øjengener skulle stamme fra et ulykkestilfælde den 1. november 2023.

Første gang den anmeldte hændelse er nævnt i journalerne er 8. marts 2024, altså over fire måneder efter det anmeldte ulykkestilfælde.

Når den anmeldte hændelse ikke er nævnt i tidsnær relation til den angivne skadedato, stiller det klageren i en bevismæssig vanskelig situation.

Selskabet bemærker, at selv hvis den anmeldte hændelse havde fremgået af journalerne umiddelbart efter, er det selskabets opfattelse, at klageren ikke har løftet bevisbyrden for, at hendes gener kan henføres til det anmeldte ulykkestilfælde, da det fremgår af journalnotat fra øjenlægen den 23. januar 2024, altså 2½ måneder efter det anmeldte ulykkestilfælde, at hun ikke havde synsgener.

I den forbindelse skal selskabet henlede opmærksomheden på, at der heller ikke ved denne forbindelse fremgår noget omkring et traume i journalen – tværtimod at klageren blev undersøgt grundet grøn stær.

Ydermere kan selskabet henvise til det af klageren fremlagte bilag 18, hvoraf fremgår, at Ankestyrelsen har afvist at anerkende den anmeldte hændelse som en arbejdsskade. Af Ankestyrelsens afgørelse fremgår blandt andet:

'Ankestyrelsen vurderer, at det ikke er godtgjort, at hændelsen på dit arbejde den 1. november 2023 er den mest sandsynlige årsag til dine blødninger og nethindelsning i venstre øje.

[...]

Vi vurderer, efter inddragelse af en lægefaglig bedømmelse, at hændelsen på dit arbejde den 1. november 2023 ikke er den mest sandsynlige årsag til dine blødninger og nethindelsning i venstre øje.

Vi lægger vægt på, at du opereres den 21. maj 2024 for en blødning i venstre øje, hvor der påvises et kavernøst hæmangiom. Vi vurderer, at denne forandring er årsagen til den påviste blødning, og at forandringen har været til stede i flere år blot uden at have været symptomgivende.

[...]

Vi vurderer, at der ikke er tidsmæssig sammenhæng mellem hændelsen den 1. november 2023 og den påviste blødning ved undersøgelsen 27. februar 2024, det vil sige næsten fire måneder efter.

Ankestyrelsen har dermed ligeledes vurderet, at klageren ikke har løftet bevisbyrden for, at klagerens nuværende øjengener kan henføres til den anmeldte hændelse.

Til støtte for sine synspunkter kan selskabet henvise til Ankenævnet for Forsikrings kendelse i sag 94.291, hvor klageren fik en bold i øjet og måtte udgå med smerter i øjet. Han fik en rift på net-hinden og efterfølgende to gange nethindelsning. Nævnet bemærkede:

'Efter en gennemgang af sagen og efter en samlet vurdering finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning under henvisning til, at klageren ikke har bevist, at hans øjensskade er en følge af et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der i de lægelige notater, i tiden efter klageren oplevede synsgener, ikke fremgår oplysninger om, at generne skulle være udløst af en pludselig hændelse.

Nævnet bemærker, at der ud over notaterne udfærdiget af klagerens øjenlæge tillige er udfærdiget notater af en række hospitalslæger.'

Kendelsen AK94.291 fremlægges som **bilag G**.

Klageren fremlagt udtalelser fra [øjenslæge 2] omkring årsagssammenhængen mellem klagerens gener og anmeldte hændelse.

Det af klageren fremlagte kan ikke føre til en ændring af selskabets stilling til sagen, da lægeudtalelserne er lavet på klagerens foranledning og efter selskabets afvisning af skaden, hvorfor selskabet må betragte oplysningerne som en efterrationalisering.

Til støtte for sit synspunkt kan selskabet henvise til Ankenævnet for Forsikrings kendelse i sag 93.786, hvor klagerens henvendelser til læge og detaljerede forklaring fremkom efter klagerens anmeldelse. Nævnet udtalte:

'Efter en gennemgang af sagen og efter en samlet vurdering finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at årsagen til hans skuldergener er et dækningsberettigende ulykkestilfælde den 15/4 2017. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet under henvisning til oplysningerne i de lægelige bilag forud for anmeldelsen til selskabet har afvist at yde dækning for det anmeldte ulykkestilfælde.

[...]

Nævnet har endvidere lagt vægt på, at det først er i klagerens skadeanmeldelse til selskabet af 10/12 2018, at det anføres, at skaden skete ved overbelastning under træning den 15/4 2017, og at det først er i journalnotatet af 26/3 2019, at det blev tilføjet i journalen på klagerens foranledning, at han ikke kunne holde vægtstangen, og armen/skulderen blev vredet baglæns.'

Kendelsen AK93.786 fremlægges som **bilag H**.

Sammenfatning

Sammenfattende er det selskabets opfattelse, at klageren ikke har løftet bevisbyrden for, at hendes nuværende øjengener kan henføres til et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

Det er derfor selskabets opfattelse, at selskabets afvisning er korrekt og i overensstemmelse med praksis."

Klageren har i bemærkning af 24/6 2026 til nævnet bl.a. anført:

"Vedrørende sag nr. 105800 – bemærkninger til TRYG's svar af 1. maj 2026

Tak for muligheden for at afgive bemærkninger. Jeg fastholder min klage af 10. april 2026.

TRYG begrundet sin afvisning navnlig med manglende tidsnær dokumentation samt et journalnotat fra januar 2024 uden synsgener.

Hertil bemærker jeg, at det er lægefagligt bekræftet, at en indre øjensskade som min kan udvikle sig med forsinkelse efter et stumpt traume, og at den konstaterede tidsmæssige forskydning er forenelig med skadens karakter.

Journalnotatet fra 23. januar 2024 er udarbejdet i anden anledning (kontrol for grøn stær) og kan alene tages som udtryk for, at jeg på dette tidspunkt endnu ikke havde fået konstateret min corpusblødning. Desuden blev jeg blot screenet for grøn stær og ikke undersøgt for eventuelle karforandringer inde i øjet.

Jeg fastholder, at der foreligger samstemmende speciallægefaglige vurderinger af, at hændelsen er egnet til at forårsage den konstaterede skade, samt at Ankestyrelsens lægekonsulent har vurderet, at der er overvejende sandsynlighed for årsagssammenhæng mellem hændelsen og skaden.

På den baggrund er beviskravet om overvejende sandsynlighed opfyldt.

TRYG henviser til to kendelser, hvortil jeg har følgende bemærkninger.

Kendelse AK94.291 (TRYG's bilag G)

Kendelsen vedrører en sag uden dokumenteret årsagssammenhæng og uden samstemmende lægefaglige vurderinger.

I min sag foreligger der derimod vidneforklaringer, tre behandlende speciallæger i øjensygdom bekræfter egnethed og årsagssammenhæng samt Ankestyrelsens lægekonsulents vurdering af overvejende sandsynlig årsagssammenhæng.

Desuden er der i min sag kendt komplikationskæde (traume → blødning → vitrektomi → nethin-deløsning).

Derudover er den påberåbte tidsmæssige forskydning mellem hændelse og symptomer lægefagligt velkendt ved indre øjenskader.

Sagerne er derfor ikke sammenlignelige.

Kendelse AK93.786 (TRYG's bilag H)

Kendelsen vedrører en sag med helt anden skadstype (overbelastning og ikke en pludselig ulykke) og problemstilling (manglende sammenhæng i forklaring over tid).

Min sag vedrører en konkret ulykkehændelse (bold mod øje) med konsistente oplysninger, som er understøttet af vidner og understøttet af journalmateriale fra behandlende speciallæger samt vurdering fra Ankestyrelsens lægekonsulent.

Kendelsen er derfor ikke relevant."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Det fremgår af journal fra egen læge:

"Journal

23.01.24

Patienten kommer til undersøgelse for kronisk åbenvinklet glaukom (grøn stær) i henhold til de kliniske retningslinjer fra European Glaucoma Society (2014 Terminology and Guidelines for Glaucoma, 4th Edition).

...

Har ingen synsgener.

...

KONKLUSION

Normal øjenundersøgelse.

...

Aktuelt ingen glaukom mistanke.

...

11.04.24 A DH431 Blødning i øjets glaslegeme

Januar 2024 spontan corpusblødning o.sin - dog formentligt relateret til et tidligere stumpt øjen-traume med en mindre bold i november 2023.

Blev fulgt på Øjenafd. i ... indtil for 2 dage siden, hvor hun blev afsluttet med visus 1,0.

Der var umiddelbart normale retinale og intraokulære forhold - blødningskilden blev ikke identificeret.

AKTUELLE

Gik hjem og genoptog fysisk aktivitet i form af 25 "sprællemanshop", og umiddelbart herefter igen sløret syn på det venstre øje

KONKLUSION

Recidiv corpusblødning o.sin . efter fysisk aktivitet."

Det fremgår af vagtlæge journal af 27/2 2024"Obs nethindeløsning. Lysglimt ve øje tidligere i dag kl. 13

Nærsynet, kan ikke se - sløret.

Som et gardin trukket ned oppe, men siger så kan se lidt - sløret syn.

Sort plet. A: glaslegeme sammenfald, men obs nethindeløsning derfor akut tid

P: KOnf Overlæge Der fastholder ikke behov for at se i aften, trods obs nethindeløsning."

Det fremgår af hospitalsjournal:

"21.05.2024 ...

SUBJEKTIVT: Ser godt, men ved mindste bev. tiltagende uklarheder for øjet. Mindre blødning efter hop i apr. er atter klaret op.

...

KONKLUSION:

Fortsat CVH. Der findes indikation for Vx OD i LA.

OP i dag efter aftale med [overlæge]

...

Operation

...

rba gøres vitrectomia transsceralis

23 G Vandindføring nedadtil temp., fiberlys og microstripper i øvre kvadranter 3.5 mm fra limbus.

Efter fjernelse af retrolentale corpusmasser fjernes bagre hyaloid som trimmes ud til basis. Under det perifere haematom findes forandring forenlig ed cavernøst hæmangiom. Omgivende retina og selve angiomet laserbehandles.

Sclerotomier selvlukkende, Cefuroxin subconj "

Det fremgår af Ankestyrelsens lægekonsulents udtalelse i arbejdsskadesagen af 14/7 2025:

"Her er spørgsmålene til lægekonsulenten:

1. Hvilke skader og/eller symptomer er der lægeligt påvist?
2. Er hændelsen/påvirkningen med mere end 50 % sandsynlighed helt eller delvist årsag til skaden eller symptomerne?
3. Er der efter hændelsen/påvirkningen konstateret forudbestående, som ikke tidligere gav symptomer? *Beskriv udbredelsen og sværhedsgraden.*
4. Har det forudbestående et omfang og en udbredelse, der ville medføre, at symptomerne ville være indtrådt i samme omfang og på nogenlunde samme tidspunkt, selvom hændelsen/påvirkningen ikke var sket (prognosesynspunktet)?
5. Har du i øvrigt bemærkninger til sagen?

Her er lægekonsulentens udtalelse af den 14. juli 2025:

1. Sikrede fik en [bold] mod venstre øje 1. november 2023. Ingen kontakt til øjenlæge i forbindelse med traumat. I efterforløbet blødning i glaslegemet venstre øje. Blødningen svinder, men der kommer fornyet blødning i øjet. Blødningen fjernes med en operation 21. maj 2024, og i forbindelse med denne ses et kavernøst hæmangiom, som med overvejende sandsynlig-

hed var anledningen til blødningen. Senere 26. juli 2024 udvikles en nethindeløsning, med subjektive symptomer gennem omkring 3 dage. Efterforløbet kompliceret med flere operationer og nedsat syn.

2. Et stumpt traume mod et øje kan udløse en nethindeløsning. Den kan komme efter flere måneder, men i aktuelle tilfælde er sikrede undersøgt grundigt, og man har ikke kunnet identificere nogen rift i nethinden. I forbindelse med operationen, der havde til formål at fjerne blødningen i glaslegemet, så man heller ikke nogen rift eller nethindeløsning. Derimod fandt man en misdannelse i et blodkar, hvilket blev laserbehandlet. Hændelsen synes ikke med overvejende sandsynlighed egnet til at udløse en nethindeløsning.
3. Vi må antage at operationen for blødningen i glaslegemet med overvejende sandsynlighed er anledningen til den senere nethindeløsning.
4. En ret almindelige komplikation til en glaslegemeoperation er en nethindeløsning.

Her er opklarende spørgsmål til lægekonsulenten:

5. Er hændelsen/påvirkningen med mere end 50 % sandsynlighed helt eller delvist årsag til den påviste blødning og kavernøst hæmangiom?"

Her er lægekonsulentens udtalelse af den 27. august 2025:

5. Hændelsen er egnet til at udløse en blødning inde i øjet fra den påviste karforandring i venstre øje, men en sådan forandring kan dog også bløde spontant. Der synes dog ikke at være påvist nogen direkte tidsmæssig kobling, idet første øjenlægelige undersøgelse, der påviser en blødning, finder sted 27. februar 2024, hvilket er omkring tre måneder efter hændelsen. Inden den første operation kommer der fornyet blødning, hvilket kunne tolkes, som om der er tilstået en påvirkning af karforandringen, der medfører øget blødningstendens, idet vi må antage at karforandringen har været til stede mange år før hændelsen uden at bløde. I forbindelse med operationen, der havde til formål at fjerne blødningen inde i øjet, sås ingen nethindeløsning, men den opstår i efterforløbet.

Følgen af nethindeløsningen er stærkt påvirket synsstyrke.

Det kan ikke sikkert afgøres om blødningen er udløst af hændelsen, men der findes en sandsynlighed for dette. Nethindeløsningen er med overvejende sandsynlighed en komplikation til den gennemførte operation, der fjernede blødningen - en såkaldt vitrektomi. Vitrektomien indiceret på baggrund af en blødning, som kunne være fremkaldt af hændelsen.

Man kunne således mene, at hændelsen har medført øget risiko for blødning, eventuelt lille blødning. Der er opstået yderligere et par blødninger, der indicerede en operation, der udløste en nethindeløsning, der blev kompliceret med stærkt påvirket visus. Om der er overvejende sandsynlighed for dette kan ikke afgøres sikkert, men det må bero på et skøn.

Hvis tvivlen skal komme sikrede til gode, vil det være rimeligt at antage, at hændelsen med overvejende sandsynlighed er årsag til blødningen."

Det fremgår af journal fra øjenlæge af 3/4 2025:

"Efter min henvisning til Øjenafd. i ... i april 2024 blev pt. vitrektomeret grundet persisterende corpusblødning inferiort i venstre øje. Under blødningen fandt man et lille cavernøst hæmangiom, som blev laserbehandlet. Udviklede desværre herefter en inferior amotio med PVR-dannelse. Har aktuelt silicone-olie i øjet og tæt cataract.

AKTUELLE

Kommer i dag til samtale, idet hendes forsikringsselskab Tryg har afvist, at der skulle være en causal sammenhæng mellem boldtraumet i november 2023 og den efterfølgende corpusblødning og amotio.

OBJEKTIVT

Visus o.dxt.: 1,0.

Visus o. sin.: Fingertælling $\frac{1}{2}$ meter.

Tens. o.u.: 16/ 15 mm Hg.

Spaltelampe o.sin.: Tæt blandingscataract med bagre subkapsulær komponent.

Oftalmoskopi o.sin.: Oliefyldt corpusrum, traktions -amotio med central og inferior PVR.

KONKLUSION

Sammen klinisk status i dag som ved seneste konsultation i ... jf. journaludskriften.

PLAN

Dette virker uforståeligt, at Tryg har afvist forsikringssagen, når både undertegnede, samt overlæge ... og overlæge ... på Øjenafd. i ... alle mener, at der er en causal sammenhæng mellem boldtraumet i november 2023 og den efterfølgende corpusblødning og amotio.

Det er således velkendt, at der ofte er en tidsmæssig forsinkelse mellem sådanne hændelser. Dette er tydeligt journalført både i undertegnedes journal og i journaludskrifterne fra ...

Pt. opfordres derfor til at anke forsikringsselskabets afgørelse. Hun har aktuelt kontakt til en advokat, som vil føre sagen."

Det fremgår af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings afgørelse om at videresende arbejdsskadesagen til Ankestyrelsen af 29/4 2025:

"Vi sender din arbejdsskadesag til Ankestyrelsen

Vi skriver til dig, fordi vi den 3. april 2025 har modtaget en klage fra dig i din arbejdsskadesag. Klagen vedrører vores afgørelse fra den 7. marts 2025 om anerkendelsesspørgsmålet.

Vi sender din sag videre til behandling i Ankestyrelsen, fordi vi ikke kan give helt eller delvist medhold i klagen.

...

Om klagen

Du anfægter i klagen, at der er såvel vidner som lægelig dokumentation for at hændelsen den 1. november 2023, hvor du fik skudt en [bold] direkte ind i venstre øje, skyldes din blødning og nethindeløsning i venstre øje. Du vedhæfter i klagen journal fra henholdsvis [hospital] og [øjelæge], samt oplysninger fra om dit kontaktlinseabonnement fra ...

Vi vurderer fortsat, at din blødning og nethindeløsning i venstre øje ikke kan anerkendes som en arbejdsskade. Vi har lagt vægt på, at der den 24. maj 2024 findes en blodansamling i dit venstre øje, samt en godartet tumor bestående af blodkar, hvorfor det er vores lægefaglige vurdering, at det sandsynligvis er årsagen til blødningen. Dette sammenholdt med det formentlig mindre traume den 1. november 2023, som ikke førte til lægekontakt og manglende symptomer på blødning umiddelbart i forbindelse med traumet gør at det er vores lægefaglige vurdering, at det ikke findes overvejende sandsynligt at der ikke er sammenhæng mellem traumet og den 2,5 måned senere opståede blødning i øjet.

Derfor fastholder vi vores afgørelse og sender sagen videre til Ankestyrelsen."

Det fremgår af afgørelse fra Ankestyrelsen i arbejdsskadesagen af 5/3 2026:

"Dine blødninger og nethindeløsning i venstre øje kan ikke anerkendes som en arbejdsskade.

Sådan vurderer vi sagen

Ankestyrelsen vurderer, at det ikke er godtgjort, at hændelsen på dit arbejde den 1. november 2023 er den mest sandsynlige årsag til dine blødninger og nethindeløsning i venstre øje.

Vi anerkender derfor ikke dine blødninger og nethindeløsning i venstre øje som en arbejdsskade.

Hvad er afgørende for resultatet

Det fremgår af sagens oplysninger, at du er udsat for en hændelse på dit arbejde den 1. november 2023. Du spiller [sport] med deltagerne på et hold, som du er instruktør for. Du får under kampen skudt en [bold] ind i venstre øje, hvorved du mærker ømhed.

Du oplyser, at du i månederne efter får problemer med at se tydeligt på venstre øje, men at du mistænker, at styrken i dine kontaktlinser for venstre øje blot skal justeres.

Du oplyser desuden, at du under et møde på arbejde den 27. februar 2024 oplever nogle ubehagelige lysglimt for øjet, hvilket gentager sig sidst på eftermiddagen. Du kontakter lægevagten, og der oplyses i den forbindelse om flere lysglimt samme dag.

Vi vurderer, efter inddragelse af en lægefaglig bedømmelse, at hændelsen på dit arbejde den 1. november 2023 ikke er den mest sandsynlige årsag til dine blødninger og nethindeløsning i venstre øje.

Vi lægger vægt på, at du opereres den 21. maj 2024 for en blødning i venstre øje, hvor der påvises et kavernøst hæmangiom. Vi vurderer, at denne forandring er årsagen til den påviste blødning, og at forandringen har været til stede i flere år blot uden at have været symptomgivende.

Vi lægger også vægt på, at du ikke har været sygemeldt fra dit arbejde umiddelbart efter hændelsen den 1. november 2023, og at du først har opsøgt læge den 27. februar 2024, efter at have oplevet nogle lysglimt for venstre øje. Vi vurderer, at der ikke er tidsmæssig sammenhæng mellem hændelsen den 1. november 2023 og den påviste blødning ved undersøgelsen 27. februar 2024, det vil sige næsten fire måneder efter.

Vi lægger også vægt på, at du er blevet undersøgt grundigt af flere omgange efter hændelsen på dit arbejde, hvor man ikke har kunnet identificere en rift i nethinden. I forbindelse med operationen i maj 2024 blev der heller ikke påvist en rift eller en nethindeløsning, hvorfor vi vurderer, at det er operationen, som skulle fjerne den påviste blødning, der er årsag til den senere nethindeløsning.

Vi henviser til vores principmeddelelse 47-18, der handler om kravet til dokumentation. Principmeddelelsen fastslår, at det er den tilskadekomne, som har bevisbyrden for, at lovens betingelser for anerkendelse af en arbejdsskade er opfyldte. Den tilskadekomne skal således dokumentere, at

der er en personskaade og en hændelse, og at der er årsagssammenhæng herimellem. Vi vurderer, at du ikke har løftet denne bevisbyrde.

Vi er opmærksomme på, at du i forbindelse med klagen oplyser, at du var udsat for en hændelse den 1. november 2023, og at du har vidner, som kan bekræfte dette. Du oplyser, at du ikke har haft andre traumer mod øjet i perioden fra 1. november 2023 til 28. februar 2024, hvor du undersøges på hospitalet. Du oplyser, at den læge, som har udført alle dine fire operationer, har oplyst dig, at der er en sammenhæng. Du oplyser, at du ved undersøgelsen 28. februar 2024 var meget chokeret over situationen, hvorfor du ikke fik nævnt hændelsen på dit arbejde 30. november 2023. Du oplyser, at du har brugt kontaktlinser i 30 år, og at du forud for hændelsen på dit arbejde havde velfungerende syn. Efter hændelsen kontaktede du [optiker] og oplyste om, at du ikke kunne se tydeligt med venstre øje.

Oplysningerne indgår i behandlingen af sagen, men ændrer ikke ved vores vurdering.

Vi bemærker, at vi ikke betvivler, at du har været udsat for en hændelse på dit arbejde den 1. november 2023. Vi vurderer dog, efter inddragelse af en lægefaglig bedømmelse, at hændelsen den 1. november 2023 ikke er den mest sandsynlige årsag til din blødning og efterfølgende nethindeløsning i venstre øje.

Vi bemærker desuden, at Ankestyrelsen er en uafhængig instans, og at vi træffer afgørelse på baggrund af vores fortolkning af de foreliggende oplysninger og ikke er forpligtede af vurderinger fra de læger, som du har indsendt udtalelser fra.

Oplysningerne fremgår særligt af anmeldelsen fra din arbejdsgiver, din lægejournal, dine klagebemærkninger samt indsendte oplysninger til Ankestyrelsen."

Det fremgår af hospitalsjournal af 25/3 2025:

"Forsikringsansøgning om nethindeløsning forårsaget af stump traume mod øjet er blevet afvist. Pt informeres om at vi fastholder at nethindeløsning kan komme mdr. senere efter stump traume mod øjet. Vi primære OP fandtes cavernøst hæmangioma, der øger risiko for blødning."

Det fremgår af hospitalsjournal af 27/3 2025:

"Beskrivelse: Tlf med pt.
Drøfter den tidsmæssige sammenhæng imellem traumat (bold mod øje) og blødningen i glaslegemet som opstod umiddelbart herefter, hvorfor en årsagssammenhæng må formodes."

Det fremgår af journal fra egen læge af 12/6 2025:

"Sub.: Pt. kommer til samtale, idet forsikringsselskabet TRYG fortsat ikke vil anerkende en årsagssammenhæng mellem øjentraumatet i november 2023 og den efterfølgende corpusblødning og nethindeløsning."

Ankenævnet for Forsikring

15.

105800

Jeg fortæller initielt, at det ud fra et øjenfagligt synspunkt er ubestrideligt, at der er en (tæt på) 100 % sikker direkte causalitet (dvs. årsagssammenhæng) mellem øjentraumet og den efterfølgende corpusblødning/nethindeløsning, selvom hændelserne er tidsmæssigt forskudte.

Dette er skriftligt anført i journalen af hele tre forskellige speciallæger i øjensygdomme, dvs. af undertegnede, samt af to overlæger på Øjenafd. i ...

Når man får et kraftigt øjentraume (her en bold mod øjet) udvikler man karforandringer på nethinden, dvs. man får skrøbelige kar.

Herved får man en forhøjet risiko for enten samtidig eller evt. senere at udvikle en blødning inde i øjet og/eller nethindeløsning.

Nogle får således en blødning inde i øjet med det samme umiddelbart i forbindelse med traumet. Andre får blødningen senere - og det kan sagtens være mange måneder efter. Traumet har således udløst en blødningsrisiko, som kan komme til udtryk på et senere tidspunkt.

Der er derfor en tydelig årsagssammenhæng, selvom om tidsrelationen er forskudt.

Forsikringsselskabet TRYG har anført, at der ved min øjenundersøgelse d. 23.01.24 blev anført i journal "pt. har ingen synsmæssige gener".

Dette er også fuldt korrekt, idet hun på dette tidspunkt endnu ikke havde fået sin corpusblødning.

Men ved undersøgelsen d. 23.01.24 blev der slet ikke undersøgt for eventuelle karforandringer inde i øjet, men kun screenet for glaukom (grøn stær), som pt. er familiært disponeret til.

Så selvom undersøgelsen d. 23.01.24 viste normale forhold, er denne konklusion kun relateret til risikoen for udvikling af glaukom."

Det fremgår af vidneerklæring af 5/8 2025:

"Den 1. november 2023 var jeg til ..., vi havde [klageren] som instruktør. Som vanligt varmede vi op en halv times tid inden aktiviteten, som denne gang var [sport].

[klageren] blev ramt hårdt af [bolden] direkte i hendes venstre øje. Husker hun havde store smerter., da bolden ramte, og hun ømmede sig noget. Efter en tur på toilet for at se om øjet har taget skade, vender [klageren] tilbage.

[klageren] – eller vi andre – kunne ikke se noget på øjet. Så vi spillede videre sammen med [klageren]]

Det fremgår af vidneerklæring af 6/8 2025:

"Jeg deltog den 1. november i ... [klageren] var aftenens instruktør. Efter en omgang opvarmning spillede vi [sport].

Under [kampen] fik [klageren] skudt bolden – en lille hvid plastik bold- direkte i det venstre øje. Vi standsede straks kampen, da [klageren] gav højlydt udtryk for smerten, som bolden havde udløst. [Klageren] gik ud på badeværelset for at tilse øjet.

Kort tid efter var [klageren] tilbage. Der var ingen synlige skadestegn på øjet, så efter en lille pause genoptog vi [kampen].

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"Ved et **ulykkestilfælde** forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

Årsagssammenhæng

For at opnå dækning, skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskade. Det vil sige om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage/forklare skaden.

2.9 Ulykkesforsikringen dækker ikke

Udover de nævnte undtagelser i afsnit 2.1 til 2.8 dækker forsikringen ikke, når skaden skyldes:

2.9.1

Følger af ulykkestilfælde, når hovedårsagen er bestående sygdomme eller sygdomsanlæg.

2.9.2

Forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 22/7 2024, at hun den 1/11 2023 fik skudt en bold i øjet og fik gener markant synstab og 'fluer' i øjet. Skaden blev også meldt som en arbejdsulykke. Ankestyrelsen afviste at anerkende arbejdsskaden med henvisning til manglende årsagssammenhæng. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren ikke har dokumenteret, at generne skyldes den anmeldte ulykke. Klageren ønsker, at nævnet pålægger selskabet at anerkende ulykken den 1/11 2023 som dækningsberettiget ulykkeshændelse og at betale erstatning i henhold til policen.

Klageren har anført, at selskabets afgørelse bygger på en forkert vurdering af sagens faktiske og medicinske forhold og strider mod gældende forsikringsretlige principper. Klageren har løftet bevisbyrden for, at generne med overvejende sandsynlighed skyldes ulykken. Klageren har oplyst, at to uafhængige vidner bekræfter, at hun blev ramt direkte i venstre øje den 1/11 2023,

og at tre behandlende speciallæger i øjensygdom bekræfter egnethed og årsagssammenhæng. Ankestyrelsens lægekonsulent fandt overvejende sandsynlighed for, at der er årsagssammenhæng mellem ulykken og hendes gener. Klageren har efter ulykken oplevet gradvist tiltagende synsforringelse, og tre speciallæger i øjensygdomme har bekræftet, at slaget mod øjet er egnet til at udløse corpusblødning efterfulgt af nethindeløsning og vitrekomi, samt at tidsforskydning mellem traume og symptomer er lægefagligt normalt.

Selskabet har anført, at den anmeldte hændelse ikke fremgår af de tidsnære lægelige akter, men først fremgår 4 måneder efter den anmeldte hændelse. Klageren har ikke bevist, at hun har været udsat for et dækningsberettigende ulykkestilfælde. Ankestyrelsen har afvist at anerkende den anmeldte hændelse som en arbejdsskade. Selskabet har anført, at lægeudtalelserne vedrørende årsagssammenhængen mellem den anmeldte hændelse og klagerens gener er lavet på klagerens foranledning, efter at selskabet har afvist skaden, hvorfor oplysningerne må betragtes som en efterrationalisering.

Det fremgår af vagtlæge journal af 27/2 2024, at "Nærsynet, kan ikke se – sløret. Som et gardin trukket ned oppe, men siger så kan se lidt – sløret syn. Sort plet. A: glaslegeme sammenfald, men obs nethindeløsning derfor akut tid."

Det fremgår af hospitalsjournal af 21/5 2024, at "Ser godt, men ved mindste bev. tiltagende uklarheder for øjet. Mindre blødning efter hop i apr. er atter klaret op. ... Operation ... Efter fjernelse af retrolentale corpusmasser fjernes bagre hyaloid som trimmes ud til basis. Under det perifere haematom findes forandring forenlig ed cavernøst hæmangioma. Omgivende retina og selve angiomet laserbehandles."

Det fremgår af hospitalsjournal, at "Forsikringsansøgning om nethindeløsning forårsaget af stump traume mod øjet er blevet afvist. Pt informeres om at vi fastholder at nethindeløsning kan komme mdr. senere efter stump traume mod øjet. Vi primære OP fandtes cavernøst hæmangioma, der øger risiko for blødning."

Det fremgår af hospitalsjournal af 27.03.2025: " Drøfter den tidsmæssige sammenhæng imellem traumet (bold mod øje) og blødningen i glaslegemet som opstod umiddelbart herefter, hvorfor en årsagssammenhæng må formodes."

Det fremgår af journal fra øjenlæge af 3/4 2025, at "Efter min henvisning til Øjenafd. i [by] i april 2024 blev pt. vitrektomeret grundet persisterende corpusblødning inferiort i venstre øje. Under blødningen fandt man et lille cavernøst hæmangiom, som blev laserbehandlet. Udvikledesværre herefter en inferior amotio med PVR-dannelse ".

Det fremgår af journal fra egen læge af 12/6 2025, at "Jeg fortæller initielt, at det ud fra et øjenfagligt synspunkt er ubestrideligt, at der er en (tæt på) 100 % sikker direkte causalitet (dvs. årsagssammenhæng) mellem øjentraumet og den efterfølgende corpusblødning/nethindeløsning, selvom hændelserne er tidsmæssigt forskudte".

Det fremgår af Ankestyrelsens lægekonsulentsudtalelse i arbejdsskadesagen af 14/7 2025, at "3. Vi må antage at operationen for blødningen i glaslegemet med overvejende sandsynlighed er anledningen til den senere nethindeløsning. 4. En ret almindelige komplikation til en glaslegemeoperation er en nethindeløsning".

Det fremgår af vidneerklæring af 5/8 2025, at "[klageren] blev ramt hårdt af [bolden] direkte i hendes venstre øje. Husker hun havde store smerter, da bolden ramte, og hun ømmede sig noget. Efter en tur på toilet for at se om øjet har taget skade, vender [klageren] tilbage. [klageren] – eller vi andre – kunne ikke se noget på øjet. Så vi spillede videre sammen med [klageren]]"

Det fremgår af vidneerklæring af 6/8 2025, at "Under [kampen] fik [klageren] skudt bolden – en lille hvid plastik bold- direkte i det venstre øje. Vi standsede straks kampen, da [klageren] gav højlydt udtryk for smerten, som bolden havde udløst. [Klageren] gik ud på badeværelset for at

tilse øjet. Kort tid efter var [klageren] tilbage. Der var ingen synlige skadestegn på øjet, så efter en lille pause genoptog vi [kampen]."

Det fremgår af afgørelse fra Ankestyrelsen i arbejdsskadesagen af 5/3 2026, at "Vi vurderer, efter inddragelse af en lægefaglig bedømmelse, at hændelsen på dit arbejde den 1. november 2023 ikke er den mest sandsynlige årsag til dine blødninger og nethindeløsning i venstre øje. Vi lægger vægt på, at du opereres den 21. maj 2024 for en blødning i venstre øje, hvor der påvises et kavernøst hæmangiom. Vi vurderer, at denne forandring er årsagen til den påviste blødning, og at forandringen har været til stede i flere år blot uden at have været symptomgivende. Vi lægger også vægt på, at du ikke har været sygemeldt fra dit arbejde umiddelbart efter hændelsen den 1. november 2023, og at du først har opsøgt læge den 27. februar 2024, efter at have oplevet nogle lysglimt for venstre øje. Vi vurderer, at der ikke er tidsmæssig sammenhæng mellem hændelsen den 1. november 2023 og den påviste blødning ved undersøgelsen 27. februar 2024, det vil sige næsten fire måneder efter. Vi lægger også vægt på, at du er blevet undersøgt grundigt af flere omgange efter hændelsen på dit arbejde, hvor man ikke har kunnet identificere en rift i nethinden. I forbindelse med operationen i maj 2024 blev der heller ikke påvist en rift eller en nethindeløsning, hvorfor vi vurderer, at det er operationen, som skulle fjerne den påviste blødning, der er årsag til den senere nethindeløsning".

Nævnet bemærker, at det er klageren, som skal bevise kravets rigtighed og størrelse.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at øjenskaden – der blev konstateret den 27/2 2024 – er en følge af sportsulykken den 1/11 2023. Nævnet kan herefter ikke pålægge selskabet at yde dækning.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at skaden skete 1/11 2023 og klageren først henvendte sig til lægen vedrørende gener fra øjet den 27/2 2024, og at de lægelige akter ikke giver nævnet grundlag for at statuere, at sportsskaden er årsagen til klagerens øjengener.

Nævnet har også lagt vægt på, at Ankestyrelsen i arbejdsskadesagen efter inddragelse af en lægefaglig bedømmelse den 5/3 2026 har vurderet, "at hændelsen på dit arbejde den 1. november 2023 ikke er den mest sandsynlige årsag til dine blødninger og nethindeløsning i venstre øje. Vi lægger vægt på, at du opereres den 21. maj 2024 for en blødning i venstre øje, hvor der påvises et kavernøst hæmangiom. Vi vurderer, at denne forandring er årsagen til den påviste blødning, og at forandringen har været til stede i flere år blot uden at have været symptomgivende. Vi lægger også vægt på, at du ikke har været sygemeldt fra dit arbejde umiddelbart efter hændelsen den 1. november 2023, og at du først har opsøgt læge den 27. februar 2024, efter at have oplevet nogle lysglimt for venstre øje. Vi vurderer, at der ikke er tidsmæssig sammenhæng mellem hændelsen den 1. november 2023 og den påviste blødning ved undersøgelsen 27. februar 2024, det vil sige næsten fire måneder efter. Vi lægger også vægt på, at du er blevet undersøgt grundigt af flere omgange efter hændelsen på dit arbejde, hvor man ikke har kunnet identificere en rift i nethinden. I forbindelse med operationen i maj 2024 blev der heller ikke påvist en rift eller en nethindeløsning, hvorfor vi vurderer, at det er operationen, som skulle fjerne den påviste blødning, der er årsag til den senere nethindeløsning".

Nævnet har i den forbindelse lagt vægt på, at det fremgår af lægekonsulentens udtalelse i arbejdsskadesagen af 14/7 2025, at "3. Vi må antage at operationen for blødningen i glaslegemet med overvejende sandsynlighed er anledningen til den senere nethindeløsning. 4. En ret almindelige komplikation til en glaslegemeoperation er en nethindeløsning".

Det, som klageren i øvrigt har anført – herunder at læger har oplyst, at klagerens øjenlidelse med stor sandsynlighed skyldes sportsskaden den 1/11 2023 – kan ikke føre til andet resultat.

Nævnet bemærker, at klageren ikke er fremkommet med oplysninger, som giver nævnet grundlag for at statuere, at Ankestyrelsens vurdering i arbejdsskadesagen er foretaget på et sådant faktisk forkert eller ufuldstændigt grundlag, at disse forhold vil kunne begrunde, at Ankestyrelsens vurdering må tilsidesættes.

Ankenævnet *for* Forsikring

21.

105800

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Ankenævnet *for* Forsikring

22.

105800

Klageren får ikke medhold.

A handwritten signature in blue ink, appearing to be 'Hans-Jørgen Nymark Beck', written in a cursive style.

Hans-Jørgen Nymark Beck