Ankenævnet *for* Forsikring

Den 23. september 2026 blev i sag nr. 105816:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Allianz Global Corporate & Speciality SE v/Pantaenius A/S
Østerbro 11, Postboks 110
7800 Skive

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bådforsikring. Han har i klageskema af 12/4 2026 til nævnet bl.a. anført:

> "Jeg har været udsat for indbrud i min sejlbåd, mens den stod på land i [by] den 16/11/2025.
>
> Der er tale om indbrud, idet der er sket uberettiget adgang til båden ved fysisk indgreb. Båden var forsvarligt sikret, og adgangen er ikke sket ved almindelig eller lovlig adgang, men ved en aktiv handling fra gerningsmanden. I forbindelse med hændelsen er der både stjålet udstyr og opstået følgeskader, som efterfølgende er blevet vurderet af taksator samt håndteret via værft.
>
> Pantaenius har anerkendt dele af skaden, men har klassificeret sagen som en kombination af tyveri og indbrud. Dette er jeg uenig i.
>
> Pantaenius har blandt andet henvist til den konkrete adgangsmåde til båden som begrundelse for, at der ikke er tale om indbrud. Efter min opfattelse er dette ikke afgørende. Det centrale er, at der er skaffet sig uberettiget adgang til en lukket og sikret enhed, hvilket i forsikringsretlig sammenhæng må anses som indbrud – uanset den præcise metode, der er anvendt.
>
> Det forhold, at der er konstateret følgeskader samt behov for reparationer, understøtter yderligere, at der ikke er tale om simpelt tyveri, men om indbrud.
>
> Jeg vedhæfter korrespondance i sagen, herunder materiale som indeholder både mine og Pantaenius' bemærkninger, samt dokumentation fra taksator og værft.
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> Jeg ønsker, at sagen anerkendes fuldt ud som indbrud, og at erstatningen opgøres i overensstemmelse hermed.

Dette indebærer blandt andet:
- at skaden ikke fejlagtigt klassificeres som en kombination af tyveri og indbrud
- at dækningen fastsættes korrekt i henhold til policens bestemmelser for indbrud
- at selvrisiko ikke opkræves på et forkert grundlag

Den nuværende klassificering har direkte betydning for opgørelsen af erstatningen, og jeg anmoder derfor om, at sagen vurderes korrekt på dette grundlag."

I mail af 18/5 2026 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.:

"Kortplotteren er ikke stjålet ved indbrud, som dette er defineret i ordlisten til betingelserne. AT man bryder en lås på en stige op for at skaffe sig adgang til båden gør ikke, at der er indbrud. Derfor er der selvrisiko på skaden. Betingelserne vedlægges."

Klageren har i brev af 18/5 2026 til nævnet bl.a. bemærket:

"Jeg fastholder, at der i denne sag er tale om indbrud/burglary i henhold til forsikringsbetingelserne.

Pantaenius anfører i deres svar, at opbrydning af låsen til stigen/adgangen til båden ikke kan anses som indbrud. Jeg mener ikke, at dette stemmer overens med selskabets egne forsikringsbetingelser.

I ordlisten til betingelserne er burglary blandt andet defineret således:
'Burglary also includes the theft of property that is particularly secured against removal by means of a locked container or any other protection device.'

Båden stod på land og adgangen til båden var sikret med lås. For at få adgang måtte gerningsmanden foretage fysisk opbrud af den låste adgangsløsning, hvorefter der blev skaffet uberettiget adgang til båden og stjålet udstyr.

Efter min opfattelse må en aflåst adgang til båden anses som et 'protection device' i forsikringsbetingelsernes forstand.

Det afgørende må være, at der blev anvendt fysisk opbrud for at skaffe adgang til sikret ejendom, og at tyveriet først kunne gennemføres efter dette indgreb.

Jeg finder derfor fortsat, at sagen skal behandles som indbrud/burglary i henhold til forsikringsbetingelserne, og at den opkrævede selvrisiko derfor ikke er korrekt."

Klageren har den 28/5 2026 til nævnet videre bl.a. bemærket:

"Båden stod på stativ og adgangen var løftet mere end 4 meter over jorden hvorfor det krævede stige eller lign."

3. 105816

Selskabet har den 22/7 2026 til nævnet bl.a. bemærket:

> "Fjernelse af låsen til en stige er ikke indbrud jfr, de uploadede betingelser, ordlisten, hvor der skal være tale om, at man bryder ind i et lukket rum."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Klageren har i mail af 3/2 2026 til et firma bl.a. anført:

> "What I need i this part. It.s a part of the lock (the toplist outside the companion. There has been a burglary on the boat an as you can se it's damaged."

Af mail af 14/2 2026 fra firma til klageren fremgår bl.a.:

> "We now have the answer from the manufacturer. This part of the lock is custom-made, with a lead time of 3 weeks, and the price is €600."

Klageren har i mail af 15/2 2026 til selskabet bl.a. anført:

> "Her er svar fra … på toplisten til nedgangspartiet til salonen. Gi mig gerne en melding om bestilling af en ny.
>
> … har sendt dig en mail med svar på mit spørgsmål omkring selvrisiko som jeg ikke har modtaget. Vil du venligst sende det videre til mig.
>
> Hvor er vi henne med indkøb af redningsveste?"

Af mail af 16/2 2026 fra taksator til klageren fremgår bl.a.:

> "- Det var godt nok pebret for den plastic liste. Du kan bestille den og sende kvittering for udlæg når du har betalt den.
> - Jeg tror at … har svaret dig med hensyn til selvrisiko. Ellers må du selv lige tage fat i ham.
> - Jeg har omsider fået fat i … fra ... Han har tilsyneladende problemer med at modtage mails fra mig (de kommer ikke igennem) men jeg har orienteret ham om sagen. Jeg kører forbi ham i løbet af ugen og afleverer listen med oplysninger på de stjålne genstande. Han bestiller ikke noget før det er aftalt med dig.
> - Han oplyser, at de tog nogle HPX sejlersæt hjem i efteråret, som de solgte til nedsat pris. Det er formentlig sådan et sæt du har købt. Han undersøger om der er flere tilbage.
>
> Han oplyser dog at de alle var gule og ikke røde, som du har oplyst. Hvis det er et rødt sæt du har købt, skulle det være bestilt hjem særskilt og ikke til nævnte tilbudspris."

I mail af 17/2 2026 fra klageren til selskabet hedder det bl.a.:

> "Da vi ikke er enige om fortolkningen af indbrud og evt. tyveri vil jeg som tidligere sagt gå videre med det.
>
> Som du kan i læse har [taksator] ikke noget han kan videresende og beder mig tage fat i dig. Vil du venligst sende svaret til mig fra din kollega …"

4. 105816

Af selskabets mail af 17/2 2026 til klageren fremgår bl.a.:

> "Er ikke med på, hvad du vil have fra [taksator] og eller jeg, har tidligere skrevet til dig vedrørende selvrisiko og vores synspunkter hvorfor den er aktiv.
>
> Indbrud er iflg. ordlisten hvis der trænges ind i et lukket rum ved brug af værktøj. Tyveri af plotteren på piedestal ses ikke som et 'Lukket' rum.
>
> At låsen til stigen der var fastlås til bådstativet er skåret over, ændre ikke på om det hele ses som indbrud' og ikke simpelt tyveri også.
> …
> Se mit tidligere svar her nedenfor.
>
> [Mail af 9/2 2026 fra selskabet til klageren:]
> *… Skriver også til [taksator] fra … at han ikke behøver gøre mere ift. opkrævning af selvrisikoen og at jeg opkræver den herfra.*
>
> *Min kollega … mener at tyveri af plotter i cockpit er simpelt tyveri og derfor aktiv SR. At låsen er skåret over, til stigen og ankomsten ad den vej, er grund for det hele er 'Indbrud' mener han ikke. Har modtaget din opgørelse du tidligere har udvekslet med [taksator] nu, alt ok."*

Klageren har i mail af 17/2 2026 til selskabet bl.a. anført:

> "Jeg skriver hermed for formelt at klage over Pantaenius' vurdering af ovenstående skadesag, hvor en del af hændelsen er klassificeret som simpelt tyveri frem for indbrud.
>
> Jeg er uenig i denne vurdering og mener, at hændelsen opfylder betingelserne for indbrud, jf. almindelig forsikringsretlig praksis samt den konkrete situation:
> - Båden står på land og adgang til cockpit som er over 3,5 over jorden kræver stige eller lign. Det er ikke muligt at se hvad der er i cockpitet.
> - Adgang til båden krævede destruktiv handling, idet låsen til stigen, som var fastlåst til bådstativet, blev ødelagt ved brug af værktøj.
> - Stigen var aktivt aflåst netop for at forhindre uvedkommendes adgang, hvilket klart dokumenterer, at der var tale om en sikret adgangsvej.
> - Uanset om plotteren var placeret på en piedestal, ændrer dette ikke ved, at gerningsmanden har måttet skaffe sig adgang ved at bryde en fysisk sikring.
>
> Efter min opfattelse opfylder dette klart kriteriet om, at der er skaffet adgang ved brug af værktøj, og hændelsen bør derfor klassificeres som indbrud.
>
> Jeg anmoder derfor om, at sagen genvurderes, og at selvrisikoen bortfalder i overensstemmelse med vilkårene for indbrudsskader."

Selskabet har i mail af 18/2 2026 til klageren bl.a. anført:

> "Jeg har vurderet din klage. I ordlisten til dine forsikringsbetingelser er indbrud defineret. Indbrud: 'Et indbrud finder sted, hvis gerningsmanden for at udføre handlingen bryder ind i eller trænger ind i et lukket rum, bryder ind ved at bruge en falsk nøgle eller andet værktøj beregnet til at åbne

det lukkede område på uretmæssig vis eller skjuler sig i rummet. Indbrud omfatter også tyveri af ejendele, som ved hjælp af en låst beholder eller en anden beskyttelsesanordning er særlig sikret mod at blive fjernet.'

Din kortplotter blev ikke stjålet fra et lukket rum, men fra en piedestal i bådens cockpit. Det er derfor ikke indbrud men tyveri, som der er selvrisiko på."

Hertil har klageren i mail af 18/2 2026 til selskabet bl.a. bemærket:

"Det lyder ikke til vi kan opnå enighed. Jeg opfatter stadig at man har været nødt til at foretage sig en handling for at komme ind på båden. Rummet/området har ikke været tilgængeligt hvis ikke låsen til stigen var blevet brudt op, og stigen efterfølgende brugt.

Ingen ville så kunne få adgang

- Stigen var aktivt aflåst netop for at forhindre uvedkommendes adgang, hvilket klart dokumenterer, at der var tale om en sikret adgangsvej."

I mail af 19/2 2026 fra selskabet til klageren hedder det bl.a.:

"Plotteren blev ikke stjålet fra et lukket låst rum, låst beholder eller anden særlig sikret beskyttelsesanordning. Derfor er det jfr. ordlisten ikke indbrud."

Forsikringsbetingelserne i dansk version indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"AFSNIT A. YACHT KASKOFORSIKRINGSBETINGELSER
§ 1 Det forsikrede
Det forsikrede er det i policen anførte fartøj, dets maskiner, tekniske udstyr, inventar og tilbehør, joller, ekstraudstyr og fartøjets registrerede trailer og navngivet stativ, hvis trailer og stativ er anført i policen med særskilte forsikringssummer.

Personlige effekter ombord på fartøjet er også forsikret for 2% af bådens forsikringssum, dog maximalt DKK 40.000, medmindre højere sum er aftalt i policen.
…
§ 3 Dækningsomfang
Forsikringsselskabet bærer alle risici, som det forsikrede er udsat for, i forsikringens løbetid.
…
§ 7 Selvrisiko
Den selvrisiko, der er anført i policen, gælder for alle skader. For joller, trailere og stativer gælder en selvrisiko på DKK 2.000 i stedet for den selvrisiko, der er anført i policen. Der er ingen selvrisiko i tilfælde af totalskade af det i policen anførte fartøj, indbrud, skade på personlige effekter, skade på grund af brand eller lynnedslag og skade, der alene kan henføres til, at en tredjeparts båd kolliderer med det forsikrede fartøjet, når dette er forsvarlig fortøjet eller for anker. Der er heller ingen selvrisiko for skade, der kan henføres til transport (§ 4.1), bjærgning og fjernelse af vrag (§ 4.2), nødhjælp (§ 4.3), inspektion efter grundstødning (§ 4.4) og udgifter til indkvartering (§ 4.5).
…

6. 105816

DEFINITION AF ORD OG UDTRYK, SOM BRUGES I BETINGELSERNE

…

Indbrud

Et indbrud finder sted, hvis gerningsmanden for at udføre handlingen bryder ind i eller trænger ind i et lukket rum, bryder ind ved at bruge en falsk nøgle eller andet værktøj beregnet til at åbne det lukkede område på uretmæssig vis eller skjuler sig i rummet. Indbrud omfatter også tyveri af ejendele, som ved hjælp af en låst beholder er særligt sikret mod at blive fjernet.

…

Passende tyverisikringsanordning

Forskellige typer låse, som er egnet til og beregnet på at beskytte genstande mod tyveri. Det kunne f.eks. være en boltlås til udenbordsmotorer eller en hængelås til kistebænk på dæk."

Forsikringsbetingelserne i engelsk version indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"PART A. YACHT HULL INSURANCE CONDITIONS

§ 1 Insured property

The Vessel named in the policy schedule, its machinery, technical equipment, fixtures and fittings, dinghies, accessories and named trailer and named cradle are insured if the trailer and cradle are specified in the policy schedule with specific sums insured. Personal effects on board the Vessel are also insured for 2% of the sum insured of the Vessel, maximum DKK 40.000, unless a higher sum is agreed in the policy schedule.

…

§ 3 Scope of the Insurance Cover

The Insurer bears all risks to which the insured property is exposed during the term of the insurance.

…

§ 7 Deductibles

The deductibles specified in the policy schedule shall apply in respect of each claim. For damage to dinghies, trailers and cradles a deductible of DKK 2.000 shall apply instead of the deductible specified in the schedule. There shall be no deductible in the event of the total loss of the Vessel named in the schedule, burglary, damage to personal effects, damage caused by fire or lightning and any damage solely attributable to third parties colliding with the insured vessel whilst it properly moored or berthed. there is also no deductible for damage attributable to transportation (§ 4.1), salvage and wreck removal (§ 4.2), emergency assistance (§ 4.3), inspection after grounding (§ 4.4) and accommodation costs (§ 4.5).

…

THE TERMS DEFINED IN THE GLOSSARY APPEAR IN THE CONDITIONS

…

Anti-theft device, commercial

Various types of locks that are suitable and intended for protecting property against theft. This could be a bolt lock for outboard motor toggles or a padlock for the on-deck storage locker.

…

Burglary

A burglary takes place if, in order to carry out the act, the perpetrator breaks into or enters an enclosed room, breaks in using a false key or any other tool designed to open the enclosed area in an improper way or conceals himself in the room. Burglary also includes the theft of property that is particularly secured against removal by means of a locked container or any other protection device."

Ankenævnet *for* Forsikring

7. 105816

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt, at der er sket indbrud i hans sejlbåd den 16/11 2025, mens båden stod på land. Der blev stjålet udstyr, og der skete skader på båden. Selskabet har anerkendt dækning. Tvisten mellem klageren og selskabet angår selskabets opkrævning af selvrisiko i anledning af tyveri af kortplotteren. Selskabet har betragtet tyveriet af kortplotteren som et simpelt tyveri og har opkrævet selvrisiko. Klageren mener, at der er tale om indbrud, hvorfor selskabet ikke kan fratrække selvrisiko.

Klageren har anført, at "Båden står på land og adgang til cockpit som er over 3,5 over jorden kræver stige eller lign. Det er ikke muligt at se hvad der er i cockpittet. Adgang til båden krævede destruktiv handling, idet låsen til stigen, som var fastlåst til bådstativet, blev ødelagt ved brug af værktøj. Stigen var aktivt aflåst netop for at forhindre uvedkommendes adgang, hvilket klart dokumenterer, at der var tale om en sikret adgangsvej. Uanset om plotteren var placeret på en piedestal, ændrer dette ikke ved, at gerningsmanden har måttet skaffe sig adgang ved at bryde en fysisk sikring". Klageren har anført, at der er tale om indbrud, idet der er sket uberettiget adgang til båden ved fysisk indgreb. Båden var forsvarligt sikret, og adgangen er ikke sket ved almindelig eller lovlig adgang, men ved en aktiv handling fra gerningsmanden, der har skaffet sig adgang til en lukket og sikret enhed. Klageren har anført, at en aflåst adgang til båden må anses som et "protection device" i henhold til forsikringsbetingelsernes ordforklaring af "Burglery".

Selskabet har anført, at kortplotteren ikke er stjålet ved indbrud, som dette er defineret i ordlisten. At man bryder en lås op på en stige for at skaffe sig adgang til båden, gør ikke, at der er tale om indbrud. Selskabet har anført, at det fremgår af ordlisten i forsikringsbetingelserne, at der skal brydes ind i et lukket rum.

Det fremgår af § 7 i både den danske og den engelske version af forsikringsbetingelserne, at der ikke er selvrisiko i tilfælde af indbrud.

8. 105816

Det fremgår af "DEFINITION AF ORD OG UDTRYK, SOM BRUGES I BETINGELSERNE" i den danske version af forsikringsbetingelserne: "**Indbrud** Et indbrud finder sted, hvis gerningsmanden for at udføre handlingen bryder ind i eller trænger ind i et lukket rum, bryder ind ved at bruge en falsk nøgle eller andet værktøj beregnet til at åbne det lukkede område på uretmæssig vis eller skjuler sig i rummet. Indbrud omfatter også tyveri af ejendele, som ved hjælp af en låst beholder er særligt sikret mod at blive fjernet".

Det fremgår af "THE TERMS DEFINED IN THE GLOSSARY APPEAR IN THE CONDITIONS" i den engelske version af forsikringsbetingelserne: "**Burglary** A burglary takes place if, in order to carry out the act, the perpetrator breaks into or enters an enclosed room, breaks in using a false key or any other tool designed to open the enclosed area in an improper way or conceals himself in the room. Burglary also includes the theft of property that is particularly secured against removal by means of a locked container or any other protection device".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har betragtet tyveriet af kortplotteren som et simpelt tyveri. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at undlade at opkræve selvrisiko.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at kortplotteren var i bådens cockpit, som ikke var aflåst, hvorfor det var muligt at komme ind i cockpittet og borttage kortplotteren ved at anvende en stige til at klatre op på båden.

Nævnet har videre lagt vægt på, at det forhold – at der på bådstativet var en stige, som var låst fast til bådstativet, og at gerningsmanden brød/klippede denne lås op/over og anvendte netop denne stige i forbindelse med tyveriet – ikke er tilstrækkeligt til, at der foreligger et indbrud i båden i forsikringsbetingelsernes betydning.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

9. 105816

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.



Hans-Jørgen Nymark Beck