

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 5. august 2026 blev i sag nr. 105894:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 21/4 2026 har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Mener bestemt det er en forkert mengradsvurdering, og også set i lyset af to andre selskabers vurdering, som ligger på 5 procent, og de har bl.a. Kigget på andre punkter i men tabellen.

Samt gener dagligt stadig så lang tid efter, de er slemme og absolut ingen bedring, tværtimod og dette fylder meget i hverdagen.

Samt tryg sendte ikke de andre afgørelser med en højere men grad med til aes.

Ring gerne ved spørgsmål

Venlig hilsen [klageren]

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Ændre på men grad til. Min. 5 procent, selvom jeg også mener dette er lavt."

Selskabet har den 6/5 2026 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Indledning

Sagen vedrører, at klageren ikke er tilfreds med selskabets vurdering af méngraden efter klagerens tilskadekomst.

Selskabet har vurderet klagerens varige mén til under 5 % i overensstemmelse med udtalelsen fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring.

Klageren var på skadetidspunktet omfattet af en ulykkesforsikring på forsikringsbetingelserne 1506. Forsikringsbetingelserne 1506 fremlægges som **bilag 1**.

Sagsfremstilling

Klageren anmeldte den 5. juli 2022, at hun var kommet til skade den 5. april 2022. Af skadeanmeldelsen fremgår blandt andet:

'Jeg skulle tage en dessert i glas ud af en mikrobølgeovn, hvorefter den brændende/kogende ægge og sukker masse eksplodere op i ansigtet, så jeg i noget tid ikke kan se, skynder mig at køle ned med vand og is, men synet er desværre stadig påvirket og smerter er der også i både ansigt og en del inden bag øjnene, i det det sker, lyder der et brag og først forstår jeg slet ikke, hvad der er sket, men så kommer smerten og jeg bliver straks bange, da synet ikke er der, efter nogen tid, da det kommer tilbage, dog meget sløret, får jeg ringet efter hjælp og får kontakt til øjenlæge med akut tid, øjenlægen kan se brænde mærker på hinderne'

Skadeanmeldelsen af 5. juli 2022 fremlægges som **bilag 2**.

Den 27. juli 2022 modtog selskabet epikrise fra klagerens øjenlæge. Af journalnotat af 5. april 2022 fra ... Øjenklinik fremgår blandt andet:

'Blevet ramt mod begge øjne af creme brulee efter tur i microovn.

[...]

Reaktionsløse forhold o.dc. Skyet område centralt o.sin som tegn på lille forbrænding. Ingen fremmedlegemer.'

Epikrise fra øjenlæge fremlægges som **bilag 3**.

Selskabet modtog journal fra klagerens alment praktiserende læge den 8. november 2022. Af journalnotat af 26. oktober 2022 fremgår blandt andet:

'Vender episode hvor pt fik brændende creme brulee i øjnene, var ved lokal øjenlæge, se epikr. Stadig tørhedsgener, men eller k.'

Journal fra klagerens alment praktiserende læge fremlægges som **bilag 4**.

Ved brev af 14. november 2022 anerkendte selskabet dækning for den anmeldte hændelse.

Selskabets brev af 14. november 2022 fremlægges som **bilag 5**.

Da klageren fortsat havde gener efter den anmeldte hændelse, indhentede selskabet opdaterede journaler.

Den 11. september 2023 modtog selskabet journal fra øjenklinik. Af journalnotat af 5. august 2022 fremgår blandt andet:

'Henvender sig grundet sløret syn og grusfornemmelse efter uheld med creme brulee eksploderede fra mikroovn. Pt fik masse i ansigt og øjne. Dertil fluer ou.

[...]

Spaltelampe ou. Cornea klare. Bulbi blege. Ingen IOR. Forkamre med pæn dybde.

Lentes klare. Glasleg sammenfald Oftalmoskopi ou. Klart indblik til velafgrænset papil. Makulae alderssvarende. Nethinden tilliggende med pæn farve. Vaskulatur upåfaldende. Ingen huller eller rifter'

Journal fra klagerens øjenklinik fremlægges som **bilag 6**.

Klageren indsendte den 1. november 2023 speciallægeerklæring. Af speciallægeerklæringen fremgår blandt andet:

'Prognose:

Der er umiddelbart ikke fundet nogen skader på hornhinden hvilket som regel kan give anledning til kronisk irritation.

Langtidsprognosen vurderes derfor rimelig god, omend man godt kan se øjenirritation flere måneder efter ovenstående tilfælde.

Der tilrådes patienten at dryppe med kunstig tårevæske 3 x dagligt, desuden tilrådes cilietoilette med rensning af øjenvipper med vatpind, varme omslag omkring øjenlågene'

Speciallægeerklæring af 12. juli 2023 fremlægges som **bilag 7**.

Selskabet fastsatte ved brev af 28. november 2023 méngraden efter den anmeldte tilskadekomst til under 5 % grundet manglende årsagssammenhæng. Selskabets brev af 28. november 2023 fremlægges som **bilag 8**.

Ved mail af 16. januar 2024 oplyste klageren, at et andet ulykkesforsikringsselskab havde fastsat méngraden efter tilskadekomsten til 5 % og indsendte skærmpoint af afgørelsen.

Klagerens mail af 16. januar 2024 og det indsendte skærmpoint kan fremlægges på nævnets forlangende.

Efter at have indhentet lægelige akter hos klagerens anden ulykkesforsikring kunne selskabet konstatere, at selskabet allerede var i besiddelse af alle lægelige akter. Selskabet fastholdt ved brev af 21. juni 2024 sin afgørelse. Selskabets brev af 21. juni 2024 fremlægges som **bilag 9**.

Klageren gjorde indsigelse til selskabets klageansvarlige afdeling, hvorefter sagen blev forelagt Arbejdsmarkedets Erhvervssikring til vurdering.

Arbejdsmarkedets Erhvervssikring fastsatte under medvirken af en lægekonsulent med speciale i oftalmologi méngraden til under 5 % den 16. januar 2026. Af udtalelsen fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring fremgår blandt andet:

'Der er ved den objektive undersøgelse fundet normale forhold i begge øjne fraset en diskret rødme og let skællende cilier (fine skæl ved øjenvipperne). Synsstyrken blev ved undersøgelsen målt til 0,8 uden korrektion på højre øje og 1,0 uden korrektion på venstre øje.

Vi vurderer, at generne bedst kan sammenlignes med méntabellens punkt A.5.13 og A.5.1. Ved vurderingen har vi lagt vægt på, at [klageren] ved den objektive undersøgelse har fået konstateret normale forhold i begge øjne og at øjenstyrken ikke er nedsat som følge af hændelsen. Vi har herefter skønsmæssigt fastsat det varige mén til mindre end 5 %.'

Udtalelsen af 16. januar 2026 fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring fremlægges som **bilag 10**.

Den 30. marts 2026 fastholdt Arbejdsmarkedets Erhvervssikring sin vurdering. Fastholdelse fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring af 30. marts 2026 fremlægges som **bilag 11**.

Sagen er herefter indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Selskabets vurdering

Sagen omhandler, at klageren ikke er tilfreds med selskabets vurdering af méngraden efter klagerens tilskadekomst.

Selskabet har vurderet klagerens varige mén til under 5 % i overensstemmelse med udtalelsen fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 3 fremgår, at forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde, og at der ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskafe.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 15.5.1 fremgår, at méngraden mindst skal være 5 % eller 8 %. Klageren har dækning fra 5 % varigt mén på sin police.

Selskabet bemærker, at det i henhold til almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise, at hun er berettiget til godtgørelse for varigt mén som følge af et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

På baggrund af sagens oplysninger er det selskabets opfattelse, at klageren ikke har løftet denne bevisbyrde.

Selskabet fastholder derfor sin afgørelse.

Ved vurderingen har selskabet særligt lagt vægt på, at selskabet har forelagt sagen for Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, der har vurderet méngraden til under 5 % ligesom selskabet.

Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har vurderet sagen under medvirken af en lægekonsulent med speciale i oftalmologi og har blandt andet lagt vægt på de objektive fund.

Det er selskabets opfattelse, at klageren ikke har godtgjort, at vurderingen fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring er foretaget på et sådant faktisk eller ufuldstændigt grundlag, at vurderingen ikke kan lægges til grund.

Til støtte for sine synspunkter kan selskabet henvise til Ankenævnet for Forsikrings kendelse i sag 101.289, hvor klageren ønskede méngraden fastsat højere end vurderet af Arbejdsmarkedets Erhvervssikring og af selskabet. Nævnet udtalte:

'Nævnet bemærker, at det er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Nævnet bemærker videre, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring er den instans, som anvendes til at foretage lægefaglige vurderinger af f.eks. méngraden og forudbestående lidelser. Nævnet vil derfor kun have grundlag for at tilsidesætte Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings vurdering, hvis der foreligger et fornødent sikkert grundlag.

Nævnet finder, at der ikke foreligger et fornødent sikkert grundlag for at tilsidesætte den vurdering, som Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har foretaget. Nævnet finder, at klageren ikke har bevist, at hun som følge af hændelsen den 27/1 2022 har et varigt mén på mere end 18 %. Nævnet har herefter ikke grundlag for at pålægge selskabet at indhente en ny speciallægeerklæring.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det ikke er bevist af klageren, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings vurdering er foretaget på et sådant faktisk forkert eller ufuldstændigt grundlag, at

disse forhold vil kunne begrunde, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings udtalelse ikke kan lægges til grund.'

Kendelsen AK101.289 fremlægges som **bilag 12**.

Selskabet bemærker, at det ikke kan føre til en ændring af selskabets stilling til sagen, at klagerens andet ulykkesforsikring har fastsat méngraden højere end selskabet.

Til støtte for sit synspunkt kan selskabet henvise til Ankenævnet for Forsikrings kendelse i sag 97.053, hvor klagerens andet forsikringsselskab havde fastsat méngraden højere end det selskab, klageren havde indbragt for nævnet. Nævnet udtalte:

'Nævnet bemærker, at selskabets fremgangsmåde – at indhente en vejledende udtalelse fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, når selskabet er bekendt med, at et andet forsikringsselskab har foretaget en for klageren mere gunstig vurdering af klagerens méngrad – som udgangspunkt er en relevant og hensigtsmæssig fremgangsmåde.'

Kendelsen AK97.053 fremlægges som **bilag 13**.

Sammenfatning

Sammenfattende er det selskabets opfattelse, at klageren ikke har løftet bevisbyrden for at være berettiget til godtgørelse for varigt mén, idet Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har vurderet klagerens méngrad ligesom selskabet.

Selskabet fastholder derfor, at selskabet ikke kan udbetale godtgørelse for varigt mén."

Klageren har i brev/mail af 8/5 2026 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har læst det vedlagte, og vil kun tilføje, at jeg håber der bliver lagt vægt på mit tidligere fremsendte ang. de forskellige punkter, som forsikrings selskaberne har gået ud fra i men tabellen er forskellige. Men kigger man på punkterne kommer de begge over 5 procent bla. Punkt a.5.13, og a.5.1, og ved andet selskab a.5.6 hos [andet forsikringsselskab 1], og [andet forsikringsselskab 2], hvis tryk går ud fra de punkter de selv har skrevet, er vi over 5 procent, men en helt anden ting er selvfølgelig jeg stadig døjer med denne livsændrende faktor i mit liv, stadig gener, og intet er ændret, en kamp jeg stadig prøver at acceptere."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Det fremgår af speciallægeerklæring fra øjenlæge af 12/7 2023:

" Speciallægeerklæring:

På skriftlig anmodning fra [andet forsikringsselskab 1] og med undersøgtes accept har jeg den 11. juli 2023 udspurgt og undersøgt [klageren].

... vedrørende ulykken d. 5. april 2022 mhp. denne speciallæge erklæring. Yderligere baseres erklæringen på medsendte akter og tidligere journalmateriale fra patienten. Tilskadekomne er mig ikke forud bekendt, men legitimation er tilfredsstillende.

Tidligere sygdomme og skader.:

Patienten angiver at have været øjenrask frem til ulykken. Ingen kendt familiær disposition til øjensygdomme.

Tidl øvrige sygdomme :

Tidligere rask, tidligere øjenrask

...

Objektivt.:

Synsstyrke højre øje.: 0,8 uden korrektion ingen bedring med anden korrektion

Synsstyrke venstre øje.: 1,0 uden korrektion

Autorefraktor: H: 1.75 sf -1.25 x 169 V: 1.00 sf 0 x 0

Tension o.d / o.s: 20 / 18 mm Hg

Spaltelampe af øjets forreste afsnit højre side: Klar hornhinde, diskret rødme af conjunctiva let skællende cilier, forreste kammer uden reaktion, klar linse.

Spaltelampe af øjets forreste afsnit venstre side.: Klar hornhinde, diskret rødme af conjunctiva let skællende cilier, forreste kammer uden reaktion, klar linse.

Der udføres Schirmer test til vurdering af tårevejsproduktionen: resultatet viser normal tårevejsproduktion efter 5 minutter

Øjets stilling, lejrning og motilitet samt bevægelse: normalt.

Eksterne øjenomgivelser: Normale forhold

Undersøgelse af øjets bagerste afsnit, Oftalmoskopi af højre øje: Klart indblik til alderssvarende synsnerve den gule plet uden anmærkninger. Fine karbaner, diskret glaslegemesammenfald

Oftalmoskopi venstre øje.: Klart indblik til alderssvarende synsnerve den gule plet uden anmærkninger. Fine karbaner, diskret glaslegemesammenfald knap så udtalt som på højre side

Synsfelt.:

Synsfelt af begge øjne for hånd : Normale øjenomgivelser

Synsfelt af begge øjne med computerperimetri : Ingen skotomer

Resume og konklusion.:

D. 5. april 2022, traume med eksplosion af varm sukker og æggemasse mod begge øjne og øjenomgivelser, udløsende sløret syn i 6 uger, efterfølgende vedvarende grusfornemmelse og tåreflåd samt psykisk ubehag og angst for at der skulle tilkomme hendes øjne noget.

Trækker sig fra sociale sammenhænge grundet tåreflåd, bruger dagligt lubrikerende øjendråber for at lindre på generne.

Ved dagens undersøgelse er der fundet let rødme af conjunctiva og skællende cilier samt diskret glaslegemesammenfald på højre side

Prognose:

Der er umiddelbart ikke fundet nogen skader på hornhinden hvilket som regel kan give anledning til kronisk irritation.

Langtidsprognosen vurderes derfor rimelig god, omend man godt kan se øjenirritation flere måneder efter ovenstående tilfælde.

Der tilrådes patienten at dryppe med kunstig tårevæske 3 x dagligt, desuden tilrådes cilietoilette med rensning af øjenvipper med vatpind, varme omslag omkring øjenlågene

Diagnoser

DH102 Conjunktivitis, anden

DH042 Epiphora"

Det fremgår af vejledende udtalelse fra AES af 16/1 2026:

"Udtalelse: Det varige men er vurderet til mindre end 5 %

...

Grundlaget for vores vurdering

...

Begrundelse for vores vurdering

Det varige men bliver fastsat ud fra en samlet vurdering af de gener og ulemper, som [klageren] har til daglig på grund af hændelsen. til det bruger vi vores vejledende méntabel, og i oversigten herunder fremgår det, hvilket indhold i méntabellen vores vurdering er baseret på:

Krops-/sygdomsområde	Vedrørende	Punkt i méntabel
Hoved	Øje og syn	A, 5, 13,
Hoved	Øje og syn	A, 5, 1,

Eftertabellens punkt A.5.13. vurderes blænding, irritation, og lignende på grund af objektive forandringer fremkaldt af relevant traume, til 5 %.

Eftertabellens punkt A.5.1. vurderes nedsættelse af synsstyrken skønsmæssigt mellem 0 til 100 %.

Indledningsvis vurderer vi, at der er årsagssammenhæng mellem hændelsen den 5. april 2022 og de aktuelle gener i begge øjne. Vi vurderer, at der er sandsynliggjort straks- og brosymptomer, samt at hændelsen er egnet til at medføre varige gener i to raske øjne. Ved vurderingen af hændelsens egnethed har vi lagt vægt på, at [klageren] var udsat for en tilstrækkelig og relevant belastning, da hun under tilberedelse af [desserten] fik den varme masse bestående af kogende æg og sukker i begge øjne.

[klageren] klager aktuelt overgener i form af grusfornemmelse i begge øjne, samt tendens til tåreflåd og irritation omkring begge øjne.

Der er ved den objektive undersøgelse fundet normale forhold i begge øjne fraset en diskret rødme og let skællende ciliier (fine skæl ved øjenvipperne). Synsstyrken blev ved undersøgelsen målt til 0,8 uden korrektion på højre øje og 1,0 uden korrektion på venstre øje.

Vi vurderer, at generne bedst kan sammenlignes med mentabellens punkt A.5.13 og A.5.1. Ved vurderingen har vi lagt vægt på, at [klageren] ved den objektive undersøgelse har fået konstateret normale forhold i begge øjne og at synsstyrken ikke er nedsat som følge af hændelsen.

Vi har herefter skønsmæssigt fastsat det varige men til mindre end 5 %.

Samlet vurdering

Vi vurderer derfor, at de gener som [klageren] pådrog sig i forbindelse med hændelsen den 5. april 2022 svarer til et samlet varigt men på skønsmæssigt mindre end 5 %."

Det fremgår af genvurdering fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring af 30/3 2026:

" Udtalelse: Vi fastholder vores vurdering af det varige men

...

Vi har set på sagen igen og vurderer fortsat, at den anmeldte hændelse har medført et varigt men på mindre end 5 %.

Begrundelse for vores vurdering

Vi har tidligere, den 16. januar 2026, afgivet en vejledende udtalelse, hvor vi vurderede det varige men, som følge af hændelsen den 5. april 2022, til mindre end 5%.

Det fremgår af anmodningen om genvurdering, at [klageren] er uenig i vores vurdering af det varige men efter hændelsen. Det anføres i anmodningen, at hendes andre forsikringsselskaber har vurderet det varige men til 5 % efter mentabellens punkt A.5.6.

Der er ikke fremsendt nye lægelige oplysninger til brug for vores genvurdering, hvorfor sagen ikke har været genforelagt vores lægekonsulent med speciale i oftalmologi.

Vi fastholder vores tidligere vurdering, fordi vi efter et lægefagligt skøn, på baggrund af sagens oplysninger, herunder speciallægeerklæringen fra den 11. juli 2023, finder, at [klageren]s subjektive gener i form af grusfornemmelse og tendens til tåreflåd samt fraværet af objektive forandringer i øjnene, bedst kan sammenlignes med mentabellens punkt A.5.1. og A.5.13. Vi vurderer på baggrund heraf, at generne skønsmæssigt svarer til et varigt men på mindre end 5 %. Genvurderingen har således ikke ført til en ændret vurdering, og vi vurderer derfor fortsat, at det varige men er mindre end 5 %."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"3. Hvad dækker forsikringen

Forsikringen dækker følger af

- ulykkestilfælde.

... Ved et **ulykkestilfælde** forstås en pludselig hændelse, der forårsager **personskade**.

...

15.5.1 Méngrad

Mén graden skal være mindst 5 % eller 8 %. Det fremgår af din forsikringsaftale (police), hvilken méngrad, du har valgt. En eventuel erstatning udbetales, når vi har fået de oplysninger, der er nødvendige for at kunne bedømme, om du har et varigt men."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte, at hun den 5/4 2022 kom til skade, da hun tog en dessert i glas ud af en mikrobølgeovn, hvorefter en brændende eller kogende ægge- og sukkermasse eksploderede op i hendes ansigt og øjne. Klagerens gener består i smerter bag øjnene og en konstant følelse af grus i øjnene. En øjenlæge har konstateret brændemærker på øjenhinderne. Klageren har fået dækning fra andre forsikringsselskaber. Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har vurderet klagerens varige mén til under 5 %. Klageren ønsker dækning for varigt mén på minimum 5 %.

Selskabet har anført, at klageren ikke har løftet bevisbyrden for, at hun er berettiget til godtgørelse for varigt mén. Selskabet har bemærket, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har vurderet klagerens varige mén til mindre end 5%, og at klageren ikke har godtgjort, at vurderingen fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring er foretaget på et sådant faktisk eller ufuldstændigt grundlag, at vurderingen ikke kan lægges til grund. Selskabet har anført, at det ikke kan føre til en ændring af selskabets stilling til sagen, at klagerens andet ulykkesforsikring har fastsat méngraden højere end selskabet.

Det fremgår af speciallægeerklæring fra øjenlæge af 12/7 2023, at "**Resume og konklusion.:** D. 5. april 2022, traume med eksplosion af varm sukker og æggemasse mod begge øjne og øjenomgivelser, udløsende sløret syn i 6 uger, efterfølgende vedvarende grusfornemmelse og tåreflåd samt psykisk ubehag og angst for at der skulle tilkomme hendes øjne noget. ... Ved dagens undersøgelse er der fundet let rødme af conjunctiva og skællende cilier samt diskret glaslegemesammenfald på højre side **Prognose:** Der er umiddelbart ikke fundet nogen skader på hornhinden hvilket som regel kan give anledning til kronisk irritation. Langtidsprognosen vurderes derfor rimelig god, omend man godt kan se øjenirritation flere måneder efter ovenstående tilfælde... **Diagnoser** DH102 Conjunktivitis, anden DH042 Epiphora".

Det fremgår af vejledende udtalelse fra AES af 16/1 2026, at "[v]ed vurderingen af hændelsens egnethed har vi lagt vægt på, at [klageren] var udsat for en tilstrækkelig og relevant belastning ,

da hun under tilberedelse af [dessert] fik den varme masse bestående af kogende æg og sukker i begge øjne. [klageren] klager aktuelt over gener i form af grusfornemmelse i begge øjne, samt tendens til tåreflåd og irritation omkring begge øjne. Der er ved den objektive undersøgelse fundet normale forhold i begge øjne fraset en diskret rødme og let skællende cilier (fine skæl ved øjenvipperne). Synsstyrken blev ved undersøgelsen målt til 0,8 uden korrektion på højre øje og 1,0 uden korrektion på venstre øje. Vi vurderer, at generne bedst kan sammenlignes med méntabellens punkt A.5.13 og A.5.1. Ved vurderingen har vi lagt vægt på, at [klageren] ved den objektive undersøgelse har fået konstateret normale forhold i begge øjne og at synsstyrken ikke er nedsat som følge af hændelsen. Vi har herefter skønsmæssigt fastsat det varige men til mindre end 5 %. **Samlet vurdering** Vi vurderer derfor, at de gener som [klageren] pådrog sig i forbindelse med hændelsen den 5. april 2022 svarer til et samlet varigt men på skønsmæssigt mindre end 5 %".

Det fremgår af genvurdering fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring af 30/3 2026, at "[d]et fremgår af anmodningen om genvurdering, at [klageren] er uenig i vores vurdering af det varige men efter hændelsen. Det anføres i anmodningen, at hendes andre forsikringsselskaber har vurderet det varige men til 5 % efter mentabellens punkt A.5.6. Der er ikke fremsendt nye lægelige oplysninger til brug for vores genvurdering, hvorfor sagen ikke har været genforelagt vores lægekonsulent med speciale i oftalmologi. Vi fastholder vores tidligere vurdering, fordi vi efter et lægefagligt skøn, på baggrund af sagens oplysninger, herunder speciallægeerklæringen fra den 11. juli 2023, finder, at [klageren]s subjektive gener i form af grusfornemmelse og tendens til tåreflåd samt fraværet af objektive forandringer i øjnene, bedst kan sammenlignes med mentabellens punkt A.5.1. og A.5.13. Vi vurderer på baggrund heraf, at generne skønsmæssigt svarer til et varigt men på mindre end 5 %".

Nævnet bemærker, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring er den instans, som anvendes til at foretage lægefaglige vurderinger af f.eks. méngraden. Nævnet vil derfor kun have grundlag for at tilsidesætte Arbejdsmarkedets Erhvervssikring vurdering, hvis der foreligger et fornødent sikkert grundlag.

Nævnet bemærker, at selskabets fremgangsmåde – at indhente en vejledende udtalelse fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, når selskabet er bekendt med, at et andet forsikringsselskab har foretaget en for klageren mere gunstig vurdering af klagerens méngrad – som udgangspunkt er en relevant og hensigtsmæssig fremgangsmåde.

Nævnet bemærker videre, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke foreligger et fornødent sikkert grundlag for at tilsidesætte den vurdering, som Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har foretaget. Nævnet kan herefter ikke pålægge selskabet at yde dækning.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring i deres vejledende udtalelser har vurderet klagerens méngrad til 5 %.

Nævnet har videre lagt vægt på, at det fremgår af speciallægeerklæring fra øjenlæge af 12/7 2023, at der ved den objektive undersøgelse blev fundet let rødme af conjunctiva og skællende cilier samt diskret glaslegemesammenfald på højre side, men ellers normale forhold.

Det, som klageren i øvrigt har anført – herunder at andre forsikringsselskaber har vurderet méngraden anderledes – kan ikke føre til et andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Ankenævnet *for* Forsikring

12.

105894

Klageren får ikke medhold.



Jørgen Steen Sørensen

formand