**Ankenævnet *for* Forsikring**

Den 7. oktober 2026 blev i sag nr. 105953:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Codan Forsikring, en del af Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bygningsforsikring. I klageskema af 27/4 2026 har klageren bl.a. anført:

> "Mit jordvarmeanlæg fik pludseligt funktionssvigt natten 1. februar 2026 som følge af akut lækage i pladevarmeveksler. Der var ingen forudgående tegn eller advarsler. Skaden er dokumenteret ved fagkyndig erklæring fra autoriseret VVS-installatør ([VVS-firma]), som konkluderer at det er en pludseligt opstået skade, og at pladevekslere af denne type erfaringsmæssigt holder 15-30 år. Anlægget var 11 år gammelt – midt i sin forventede levetid.
>
> Codan afviste dækning under 'Skjulte rør og kabler' med henvisning til, at varmepumper er undtaget denne dækning, og at skaden må skyldes gradvis slid.
>
> Codan har ikke foretaget teknisk undersøgelse af komponenten og har ikke fremlagt dokumentation for slid. Codan har heller ikke begrundet, hvorfor øvrige dækningskategorier i policen – herunder Kasko – ikke finder anvendelse.
>
> Skaden blev anmeldt som en generel bygningsskade, og Codans ensidige kategorisering er ikke begrundet.
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> Jeg anmoder om:
> At sagen hjemvises til fornyet behandling under samtlige relevante dækningskategorier i policen, herunder Kasko, idet Codan ikke har begrundet fravalget af disse.
>
> Alternativt at der tilkendes erstatning svarende til den dokumenterede reparationsudgift for udskiftning af den defekte varmeveksler – anslået til op til 47.000 kr jf. VVS-vurdering.
>
> Det præciseres at jeg ikke søger dækning for udskiftning af det samlede anlæg (ca. 125.000 kr).

Kravet angår alene genoprettelse af status quo."

Selskabet har den 6/7 2026 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Det fremgår af klagen, at der klages over, at Codan Forsikring har afvist dækning for klagers anmeldelse vedrørende lækage i varmeveksleren.

Efter gennemgang af klagen fastholder Codan Forsikring, at klageren, jf. forsikringsbetingelserne, ikke er berettiget til dækning på husforsikringen for det anmeldte forhold.

**Sagens forløb**
Klageren er omfattet af en husforsikring gældende fra den 1. juni 2025.

Der henvises til bilag 6 fremlagt af klageren.

Selskabet modtog skriftlig anmeldelse fra klager den 25. februar 2026 om, at der pludseligt opstod manglende varme i huset, hvor de ved en fejlfinding kunne konstatere en lækage i varmeveksleren på varmesiden af jordvarmeanlægget, hvilket forårsagede funktionssvigt.

Der henvises til bilag 3 fremlagt af klageren.

Selskabet meddelte den 26. februar 2026 følgende:

*'Tak for det fremsendt.*
*Den skade du har på dit jordvarmeanlæg er ikke en skjult rørskade jf. forsikringsbetingelserne og derfor kan vi ikke være behjælpelig med dækning af skaden.*

***Skjulte rør og kabler***
*For Skjulte rør og kabler gælder følgende betingelser*
*Forsikring dækning skjulte rør, dækker skader på skjulte rør og kabler, det vil sige installationer og elvarmekabler,* ***der er skjult i vægge, mure, skunkrum, krybekældre, krybelofter, under gulve, indstøbt i gulve eller i permanent lukkede rum****. De skjulte rør og kabler skal befinde sig i de forsikrede bygninger*

***3 Vi dækker ikke***
*- kedler, beholdere, radiatorer og solfangere samt rør i de nævnte genstande*
*-* ***varmevekslere,*** *varmepumper, solvarmeanlæg og* ***jordvarmeanlæg****'.*

Hertil besvarede klager følgende:

*'Tak for hurtigt svar. Jeg har imidlertid ikke anmeldt skaden som skjulte rør og kabler men som en pludselig skade og i henhold til alm. betingelser 2.9 og 2.10 samt udvidet hus og have, funktionsfejl 4.1.*

*Da jeg tegnede forsikring sidste år hos jer blev jeg oplyst at policen so skruet sammen netop dækkede risiko for sådanne skader.'*

Selskabet fastholdt afvisningen og besvarede følgende:

*'Tak for din mail.*

*En utæthed på en beholder vil være noget man skal se på under skjulte rør, da det er den som dækker utætheder.*

*Den undtager så desværre disse slagsutætheder.*

*Man vil ikke kunne dække den på pludselig skade, da en utæthed sker over tid og det ikke er noget udefra kommende som er årsagen.*

*Funktionsfejl er i de elektriske dele og på produkter der maks er 4 år gamle. Vi kan derfor ikke være behjælpelig i skaden.'*

Klageren var fortsat utilfreds og skrev følgende den 18. marts 2026:

*'Tak for jeres svar.*

*Jeg vil gerne bede om en revurdering af sagen.*

*Installatørens vurdering er, at der er tale om en **konkret utæthed i varmevekslerkomponenten**, som medførte **pludseligt funktionssvigt af anlægget**, idet der fra den ene dag til den anden ikke længere var varme i **ejendommen.***

*Jeg vil derfor gerne have præciseret:*
*1. På hvilket teknisk grundlag vurderes det, at utætheden skyldes **gradvis slid eller tæring**, frem for et brud i komponenten.*
*2. Om skaden er vurderet som en del af **jordvarmeanlæggets installation**, og ikke alene som 'skjulte rør', da varmeveksleren er en integreret komponent i selve varmepumpen.*

*Jeg vil sætte pris på en nærmere begrundelse for afvisningen, så jeg kan forstå vurderingen i forhold til policens dækning.'*

Herefter besvarede selskabet følgende:

*'Det er ikke muligt at forklare det mere tydeligt, end det jeg tidligere har skrevet til dig vedr. policedækningen skjulte rør og kabler, hvor det fremgår at vi ikke dækning varmevekslere, varmepumper, solvarmeanlæg og jordvarmeanlæg.*

*Det gør ingen forskel, at det er en del af hele dit varmeanlæg, når det i betingelserne er præciseret under skjulte rør og kabler, hvad der kan dækkes og hvad der ikke kan dækkes.*

*Du er selvfølgelig velkommen til, at ringe til mig i vores åbningstid, som er mellem kl. 9-15 på mandag - fredag, hvis du hellere vil tage en snak med mig og dækningen.'*

Selskabet modtog herefter en klage den 4. april 2026, hvortil følgende blev meddelt til klager:

*'Jeg orienterer hermed om at din klagesag er fremsendt til mig for en uddybende gennemgang.*

*Jeg har d.d. talt med din installatør [VVS-firma] som oplyser, at nyt anlæg er sat i drift og at ejendommen har fungerende varmtvands- og centralvarmeproduktion.*

*Da sagen dermed ikke er akut, vil jeg fremsende uddybende svar senere i denne uge alt. primo næste uge.'.*

Der henvises til klagen i bilag 4 fremlagt af klageren.

Hertil besvarede klager følgende:

*'Tak for din tilbagemelding.*

*Det er korrekt, at sagen ikke længere er akut. På tidspunktet for skadens indtræden den 1. februar 2026 var situationen imidlertid akut, idet ejendommen stod uden varme og varmt vand.*

*Jeg stod derfor over for et valg mellem reparation af det eksisterende anlæg (anslået op til ca. 47.000 kr) eller etablering af et nyt anlæg. På grund af de meget lave temperaturer og den konkrete risiko for følgeskader på ejendommen var det nødvendigt at handle hurtigt for at genetablere varmeforsyningen.*

*På baggrund af installatørens vurdering valgte jeg derfor at få installeret et nyt anlæg som den mest hensigtsmæssige løsning i situationen. Udskiftningen skal således anses som en nødvendig og skadebegrænsende foranstaltning*

*Jeg vil i den forbindelse bede om, at Codan ved den videre behandling forholder sig til:*
*-at der er tale om pludseligt opstået funktionssvigt som følge af konstateret lækage,*
*-at der blev handlet straks og skadebegrænsende,*
*-samt at de trufne dispositioner var nødvendige for at undgå yderligere skade på ejendommen.*

*Jeg ser frem til jeres uddybende vurdering og begrundelse i forhold til policens dækning.'*

Selskabets klageansvarlige fastholdt afvisningen med henvisning til, at veksleren ikke var omfattet af dækning under 'skjulte rør og kabler', som skaden hørte ind under.

Der henvises til bilag 5 fremlagt af klageren.

Sagen blev herefter påklaget til Ankenævnet for Forsikring.

**Forsikringsbetingelserne**

Af betingelsernes punkt 8.1 under afsnittet 'pludselig skade' fremgår følgende, jf. bilag A, s. 17:

***'8 Pludselig skade***
*8.1 Vi dækker*
*Pludselig skade*, der ikke er nævnt i de foregående*
*dækninger eller undtagelser.'*

Af betingelsernes punkt 3 under afsnittet 'skjulte rør og kabler' fremgår, hvad der ikke dækkes af forsikringen, jf. bilag A, s. 22:

***'3 Vi dækker ikke***
*- kedler, beholdere, radiatorer og solfangere samt rør i de nævnte genstande*

*- varmevekslere, varmepumper, solvarmeanlæg og jordvarmeanlæg*
*- installationer til udendørs belysning, springvand, svømmebassiner, spa- og boblebade, udekøkkener og lignende udendørs installationer.*
*- indirekte skader som fx tab af el, vand og olie udgifter til bekæmpelse af rotter*
*- skader som følge af frost i lokaler. Dog dækker vi, hvis skaden skyldes en tilfældigt svigtende varmeforsyning**
*- kosmetiske forskelle* mellem beskadigede og ubeskadigede fliser og klinker. Skaden kan dog være*
*dækket, hvis du har valgt dækningen Udvidet hus og have - følgeskader i form af svamp* eller råd*. Skaden kan dog være dækket, hvis du har valgt dækningen Svamp, insekt og råd.'*

**Selskabet fastholder sin vurdering**
Codan Forsikring skal over for Ankenævnet for Forsikring fastholde sin vurdering af, at der ikke er forsikringsdækning for det af klageren anmeldte forhold.

Efter almindelige forsikringsretlige principper påhviler det forsikringstageren at sandsynliggøre, at der er indtruffet en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

Denne bevisbyrde anses ikke for at være løftet.

Klager gør gældende, at selskabet alene har vurderet sagen under dækningen for skjulte rør og kabler, og at skaden burde have været vurderet under andre dele af forsikringen, herunder kaskodækningen.

Det afgørende for sagen er ikke, om lækagen blev konstateret pludseligt, men om den beskadigede
genstand er omfattet af forsikringens dækningsområde. Forsikringsbetingelserne indeholder en særskilt dækning for skjulte rør og kabler. Under denne dækning fremgår det udtrykkeligt, at forsikringen ikke omfatter varmevekslere, varmepumper, solvarmeanlæg og jordvarmeanlæg. Den beskadigede komponent er netop en varmeveksler i et jordvarmeanlæg, hvorfor skaden falder direkte ind under en udtrykkelig undtagelse i betingelserne.

Klager har endvidere anført, at selskabet ikke har løftet bevisbyrden for, at skaden skyldes slid eller tæring.

Selskabets afgørelse hviler ikke på en konstatering af, at lækagen nødvendigvis skyldes slid, tæring eller anden gradvis påvirkning. Selskabets afgørelse hviler derimod på, at den beskadigede genstand efter forsikringsbetingelserne ikke er omfattet af den relevante dækning. Som anført i selskabets tidligere klagebesvarelse kan årsagen til lækagen være mange forskellige forhold, herunder materialefejl, tæring, produktionsmæssige forhold eller andre interne fejl i komponenten. Uanset årsagen ændrer dette ikke ved, at reparation eller udskiftning af varmeveksleren ikke er dækket efter forsikringens bestemmelser.

For så vidt angår klagers henvisning til kaskodækningens bestemmelse om pludselig skade bemærkes, at bestemmelsen ikke kan læses isoleret, men må fortolkes i sammenhæng med forsikringens øvrige dækningsbestemmelser og undtagelser. Kaskodækningen er en faredækning, der omfatter nærmere angivne hændelser såsom storm, skybrud, snetryk, udstrømning af vand, påkørsel, tyveri, hærværk og andre pludselige skader. Der er i den foreliggende sag ikke dokumente-

ret nogen udefrakommende eller selvstændig skadebegivenhed. Der er alene konstateret et svigt i en intern komponent i varmepumpeanlægget.

At en skade opdages eller manifesterer sig pludseligt, er ikke i sig selv tilstrækkeligt til at etablere dækning efter bestemmelsen om pludselig skade. Efter betingelserne forudsætter en pludselig skade, at både årsag og virkning er øjeblikkelig og uventet. Klager har ikke dokumenteret en sådan skadeårsag.

Klageren henviser til de to VVS-erklæringer, jf. bilag 1 og bilag 2 fra [VVS-firma]. Erklæringerne dokumenterer alene, at funktionssvigtet blev konstateret uden forudgående advarsel, og at installatøren vurderer skaden som pludseligt opstået, fordi der ikke havde været synlige forvarsler. Erklæringerne indeholder ikke nogen teknisk analyse af den konkrete varmeveksler og fastslår ikke den faktiske årsag til lækagen. Det er derfor ikke dokumenteret, at der foreligger en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

Klager gør endvidere gældende, at selskabet ikke har foretaget en teknisk besigtigelse af den defekte varmeveksler.

Selskabet bemærker, at dette imidlertid ikke skyldes forhold hos selskabet. Tværtimod valgte klager at udskifte varmepumpen til et nyt anlæg, inden selskabet fik mulighed for at foretage besigtigelse eller nærmere teknisk undersøgelse af den anmeldte skade. Selskabet blev dermed afskåret fra at undersøge den skaderamte komponent og verificere de forhold, som klager efterfølgende, påberåber sig til støtte for sit krav. Når klager samtidig kritiserer, at selskabet ikke har fremlagt en teknisk undersøgelse af varmeveksleren, overses det, at den manglende undersøgelse skyldes klagers egne dispositioner. Det kan ikke pålægges selskabet som en mangel ved sagsbehandlingen, at genstanden for undersøgelsen ikke længere var til rådighed, da selskabet skulle behandle sagen. Selskabet bestrider derfor, at der kan udledes nogen form for bevismæssig skadevirkning af den manglende besigtigelse. Tværtimod må den usikkerhed, der måtte være om den præcise skadeårsag, komme klager bevismæssigt til skade, når klager ved at lade anlægget udskifte har afskåret selskabet fra at foretage de undersøgelser.

Selskabet bemærker samtidig, at det af forsikringsbetingelserne samtidig fremgår, at en skade ikke må udbedres eller de beskadigede dele fjernes, før dette er aftalt med selskabet.

Endelig bemærkes, at der ikke er konstateret nogen dækningsberettiget følgeskade på bygningen. Sagen vedrører alene udgiften til udskiftning af en defekt varmeveksler og efterfølgende udskiftning af varmepumpeanlægget.

På denne baggrund fastholder selskabet, at den anmeldte skade vedrører en utæt varmeveksler i en varmepumpe, at varmepumper og varmevekslere er undtaget fra dækningen under forsikringens betingelser om skjulte rør og kabler, og at der ikke er dokumenteret andre dækningsberettigede skader på bygningen, hvorfor afvisningen fastholdes."

Klageren har i brev af 11/7 2026 til nævnet bl.a. anført:

"Repliken fokuserer på tre forhold:

- Codan fremlægger sin egentlige retlige begrundelse første gang under ankesagen. Jeg efterspurgte den gentagne gange under den interne klagebehandling og fik alene at vide, at det ikke var muligt at forklare sagen tydeligere.

- Codan gør den manglende besigtigelse til et bevismæssigt argument imod mig, selv om selskabet afviste skaden den 26. februar 2026 – dagen efter anmeldelsen – uden at anmode om besigtigelse eller varsle en teknisk undersøgelse. Jeg handlede herefter i en akut vintersituation uden varme og med risiko for følgeskader. Den manglende besigtigelse skyldes Codans egen håndtering af sagen
og kan ikke efterfølgende komme mig bevismæssigt til skade.

- Policens punkt 8.1 om pludselig skade dækker skader, der ikke er nævnt i de øvrige dækninger eller undtagelser. Det er ikke afgjort, at en undtagelse under én specifik dækning – her 'Skjulte rør og kabler' – automatisk udelukker dækning efter denne selvstændige bestemmelse. Codan har ikke begrundet denne fortolkning. Ankenævnet bør tage konkret stilling hertil.

Jeg fastholder min påstand som angivet i ankeskriftet.
…
**1. Indledning**
**Codans klagesvar indeholder navnlig tre nye synspunkter, som giver anledning til bemærkninger:**
– Den egentlige begrundelse for, hvorfor skaden alene vurderes under dækningen 'Skjulte rør og kabler', fremlægges først under ankesagen.
– Codan gør nu den manglende besigtigelse af varmeveksleren til et bevismæssigt argument imod mig, selv om selskabet traf sin dækningsafgørelse uden at anmode om en sådan besigtigelse.
– Codans fortolkning af bestemmelsen om 'Pludselig skade' (punkt 8.1) er fortsat ikke tilstrækkeligt begrundet.

**2. Codans begrundelse ændres først under ankesagen**
**Under den interne klagebehandling bad jeg flere gange Codan redegøre for:**
– hvorfor skaden blev henført til dækningen 'Skjulte rør og kabler',
– hvorfor den ikke kunne vurderes efter andre relevante bestemmelser i policen,
– og hvorfor bestemmelsen om 'Pludselig skade' ikke fandt anvendelse.

Jeg fik ikke en egentlig begrundet besvarelse af disse spørgsmål. Jeg fik alene oplyst, at varmevekslere var undtaget under dækningen 'Skjulte rør og kabler', og da jeg bad om en nærmere begrundelse, svarede Codan:
*'Det er ikke muligt at forklare det mere tydeligt, end det jeg tidligere har skrevet til dig vedr. policedækningen skjulte rør og kabler.'*

Først med klagesvaret til Ankenævnet fremlægger Codan den juridiske argumentation om kaskodækningens karakter som faredækning, om fortolkningen af punkt 8.1 og om, hvorfor selskabet mener, at denne bestemmelse ikke kan finde anvendelse.

Hvis denne begrundelse var blevet fremlagt under den interne klagebehandling, ville den have givet mulighed for en reel dialog om policens fortolkning og kunne have gjort en ankesag overflødig.

Jeg anmoder Ankenævnet om at lægge vægt på, at den begrundelse, som nu udgør Codans hovedsynspunkt, først er fremsat under ankesagen, selv om jeg udtrykkeligt havde efterspurgt den tidligere.

**3. Besigtigelsesargumentet kan ikke tillægges mig bevismæssig skadevirkning**

**Codan anfører nu, at den manglende mulighed for at undersøge varmeveksleren skyldes mine dispositioner, og at den deraf følgende usikkerhed om skadeårsagen bør komme mig bevismæssigt til skade.**

**Efter min opfattelse ser denne argumentation bort fra sagens faktiske forløb.**

**Codan traf sin dækningsafgørelse den 26. februar 2026 – dagen efter anmeldelsen af 25. februar 2026. På intet tidspunkt anmodede selskabet om besigtigelse, varslede en teknisk undersøgelse eller gjorde en sådan undersøgelse til en forudsætning for sagens behandling. Begge datoer fremgår af sagens dokumentation.**

På skadestidspunktet var situationen følgende:
– Skaden opstod under en periode med kraftig frost.
– Ejendommen stod uden varme og varmt brugsvand.
– Installatøren konstaterede en aktiv lækage og vurderede, at der var risiko for yderligere skade på anlægget.
– Reparation blev anslået til op til ca. 47.000 kr.
– Codan havde allerede den 26. februar 2026 meddelt, at skaden ikke var dækket.

Jeg stod derfor i en akut situation, hvor varmeforsyningen skulle genetableres hurtigst muligt, og risikoen for yderligere skade skulle begrænses. Jeg opfyldte dermed min tabsbegrænsningspligt under de forhold, der forelå på skadestidspunktet – og inden Codan fremsatte den argumentation, som selskabet nu bygger sagen på.

Jeg kan ikke se, at en forsikringstager i en akut vintersituation med risiko for følgeskader med rimelighed kan forventes at lade ejendommen stå uden varme i afventning af en teknisk undersøgelse, som selskabet hverken havde anmodet om eller varslet.

Den manglende besigtigelse kan derfor ikke efterfølgende tillægges mig bevismæssig skadevirkning, når dispositionen var nødvendig og forsvarlig på skadestidspunktet, og Codan selv havde afskåret muligheden for en anderledes håndtering ved at afvise dækning dagen efter anmeldelsen.

**4. Fortolkningen af punkt 8.1**
**Codan gør gældende, at bestemmelsen om 'Pludselig skade' ikke finder anvendelse, fordi varmevekslere er undtaget under dækningen 'Skjulte rør og kabler'.**

**Det spørgsmål, jeg ønsker Ankenævnets stillingtagen til, er om en undtagelse under én bestemt dækning automatisk udelukker anvendelsen af punkt 8.1, eller om denne bestemmelse skal vurderes selvstændigt.**

Efter ordlyden dækker punkt 8.1 pludselige skader, der ikke er nævnt i de foregående dækninger eller undtagelser. Bestemmelsens ordlyd understøtter ikke Codans fortolkning, og selskabet har ikke begrundet den nærmere. En rimelig læsning er, at punkt 8.1 netop er indsat som en selvstændig opsamlingsbestemmelse for skader, der ikke passer ind under de øvrige kategorier – og at en undtagelse under én specifik dækning ikke automatisk smitter af herpå.

Hertil bemærkes, at Codan selv anfører, at årsagen til lækagen kan være 'mange forskellige forhold', herunder materialefejl, produktionsforhold eller andre interne fejl. Selskabet anerkender dermed, at den konkrete skadeårsag ikke er fastlagt.

Det bemærkes endvidere, at anlægget var 11 år og 4 måneder gammelt ved skadetidspunktet – inden for den forventede levetid på 15–30 år ifølge [VVS-firmas] erklæring.

Codan's slid-formodning er dermed hverken fagligt funderet eller konkret dokumenteret, og afvisningen hviler alene på selskabets fortolkning af policens dækningsbestemmelser – ikke på en teknisk vurdering af den anmeldte skade.

Jeg anmoder Ankenævnet om at tage konkret stilling til dette fortolkningsspørgsmål.

**5. Sammenfatning**
**Jeg anmoder Ankenævnet om navnlig at lægge vægt på:**
1. **Sen begrundelse:** Codans egentlige retlige argumentation fremlægges første gang under ankesagen, selv om jeg gentagne gange efterspurgte den under den interne klagebehandling.
2. **Besigtigelse:** Codan traf sin dækningsafgørelse den 26. februar 2026 – dagen efter anmeldelsen – uden at anmode om besigtigelse. Den manglende undersøgelse kan ikke under disse omstændigheder komme mig bevismæssigt til skade.
3. **Tabsbegrænsning:** Jeg handlede i overensstemmelse med min tabsbegrænsningspligt i en akut situation med frost, manglende varme og risiko for yderligere skade på anlæg og ejendom.
4. **Fortolkning af punkt 8.1:** Policens bestemmelse om pludselig skade (punkt 8.1) dækker skader, der ikke er nævnt i de øvrige dækninger eller undtagelser. Det er ikke afgjort, at en undtagelse placeret under én specifik dækning – her 'Skjulte rør og kabler' – automatisk udelukker dækning efter denne selvstændige bestemmelse. Ankenævnet bør tage konkret stilling til dette spørgsmål.

Jeg fastholder i øvrigt min påstand som angivet i ankeskriftet."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor.

Det fremgår af skadeanmeldelse af 25/2 2026:

"I hvilket tidsrum er skaden sket? Mellem 31. januar og 1. februar 2026
…
Hvordan/hvorfor skete skaden? Der opstod pludseligt manglende varme i ejendommen. Ved efterfølgende fejlfinding blev der konstateret aktiv lækage i varmeveksler(e) på varmesiden af jordvarmeanlægget, hvilket medførte funktionssvigt.
…
Beskriv, hvilke bygningsdele, der er beskadiget, og hvad beskadigelsen består i:
Jordvarmeanlæg / varmepumpe (teknikinstallation)

Skaden blev opdaget, da der pludseligt ikke længere var varme i huset. Der havde ikke været forudgående advarsler eller synlige tegn på fejl.

Der er konstateret utæthed/lækage i varmeveksler(e) på varmesiden af varmepumpen.

Lækagen var ikke synlig ved almindelig visuel kontrol og er opstået i komponenten.

Anslået reparationspris: 47000
…
Har du yderligere oplysninger eller kommentarer, er du velkommen til at skrive dem her.
Skaden vurderes som pludseligt opstået funktionssvigt forårsaget af aktiv lækage. Der er handlet straks og skadebegrænsende for at forhindre yderligere skadeudvikling."

Det fremgår af mail fra VVS-firma af 5/2 2026:

"Jeg bliver kontaktet af [klageren] den 1. februar 2026, idet der pludseligt er opstået manglende varme i ejendommen. Jeg kører til adressen … den 2. februar 2026, og foretager fejlfinding og funktionskontrol af jordvarmeanlægget.
Ved gennemgangen konstaterer jeg, at der er en aktiv og væsentlig lækage (utæthed) i varmeveksler på varmesiden af varmepumpen, hvilket har medført pludseligt funktionssvigt af anlægget. Lækagen vurderes ikke at være synlig ved almindelig visuel kontrol, og skaden er opstået uden forudgående advarsel for ejer.
På baggrund af den konstaterede skade aftaler jeg med [klageren], at jeg indhenter priser på nødvendige reservedele samt alternativt et tilbud på udskiftning af varmepumpen, idet reparationen vurderes omkostningskrævende, op til 47.000 kr.
Som følge af lækagen vurderes der at være risiko for følgeskade i form af vandindtrængning i kølekredsen, hvilket kan medføre yderligere skade på kompressoren, hvis der ikke handles hurtigt.
Vi aftaler derfor, at jeg returnerer den efterfølgende dag for at foretage skadesbegrænsende foranstaltninger.
Skadesbegrænsning blev udført som aftalt den 3. februar 2026 for at forhindre yderligere skadeudvikling og vi holder løbende kontrol med dette."

Det fremgår af mail fra VVS-firma af 22/4 2026:

"Hermed en vurdering vedrørende skaden på jordvarmepumpen, vi vurderer at det er en pludseligt opstået skade, da der ikke har været nogen form for forvarsel, vores erfaring er at disse pladevekslere holder i 15 til 30 år uden problemer."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"**4 Vi dækker ikke**
**4.1 Generelle undtagelser**
**…**
Skader, som direkte eller indirekte er en følge af slid, tæring og mangelfuld vedligeholdelse, eller hvis du ikke har opfyldt bygningslovgivningen eller andre vejledninger.
…
**Kasko**
…
**8 Pludselig skade**
**8.1 Vi dækker**
Pludselig skade*, der ikke er nævnt i de foregående dækninger eller undtagelser.

12. 105953

…
**Skjulte rør og kabler**
**…**
**1 Generelt om skjulte rør og kabler**
Forsikringen dækker skader på skjulte rør og kabler, det vil sige installationer og elvarmekabler, der er skjult i vægge, mure, skunkrum, krybekældre, krybelofter, under gulve, indstøbt i gulve eller i permanent lukkede rum. De skjulte rør og kabler skal befinde sig i de forsikrede bygninger.

Vandinstallationer, som befinder sig bag og som er tilsluttet til indbyggede hårde hvidevarer, bliver også betragtet som skjulte.

Installationer betragtes ikke som skjulte, hvis der er adgang til dem via en låge eller lignende, medmindre denne kun kan åbnes med brug af værktøj. Installationer, der kun er dækket af isolering, er heller ikke skjulte.

**2 Vi dækker**
- skader på skjulte vandrør, varmerør, gasrør, olierør, afløbsrør og elvarmekabler i den forsikrede ejendoms konstruktioner
…
**3 Vi dækker ikke**
…
- varmevekslere, varmepumper, solvarmeanlæg og jordvarmeanlæg
…
**Udvidet hus og have…**
**4 Funktionsfejl**
**4.1 Vi dækker**
- fejl og svigt i faste elektriske bygningsinstallationer, fx centralvarmefyr, hårde hvidevarer, indendørs spa, tyverialarm, elektriske markiser og lignende
- fejl og svigt i elektriske installationer til medforsikrede svømmebassin eller udendørs spa
- bygningsinstallationerne er dækket i 4 år fra installationernes første købsdato.

**4.2 Vi dækker ikke**
- skader, der skyldes den beskadigede installations mangelfulde vedligeholdelse, slitage, fejlmontering, fejlkonstruktion eller anden fejl ved dens fremstilling
- løsdele og tilbehør til de forsikrede ting
- fejl i eller tab af software, data og pixelfejl
- udgifter til fejlfinding, justeringer og service, når der ikke er fejl på apparatet.

**Ordforklaring**
**…**
Pludselig skade
Ved en pludseligt opstået skade forstås en skade, hvor både skadens årsag og skadens virkning er øjeblikkelig og uventet."

# Ankenævnet *for* Forsikring

13. 105953

**Nævnet udtaler:**

Klageren anmeldte, at der var lækage i varmeveksleren på varmesiden af jordvarmeanlægget. Selskabet har afvist at yde dækning under henvisning til, at skader på varmevekslere ikke er omfattet af dækningen for skjulte rør. Klageren ønsker dækning af udgifter til udskiftning af den defekte varmeveksler.

Klageren har anført, at en autoriseret VVS-installatør har konkluderet, at der er tale om en pludseligt opstået skade, og at pladevekslere af denne type erfaringsmæssigt holder 15-30 år. Anlægget var 11 år gammelt. Klageren har anført, at selskabet ikke har dokumenteret, at skaden skyldes slid. Klageren har anført, at selskabets begrundelse for afslag på dækning først er fremkommet under ankesagen. Klageren har anført, at selskabet på intet tidspunkt anmodede om at foretage besigtigelse, og at han opfyldte sin tabsbegrænsningspligt ved at genetablere varmeforsyningen hurtigst muligt, hvorfor selskabets manglende besigtigelse ikke kan tillægges ham bevismæssig skadevirkning. Klageren har anført, at forsikringsbetingelsernes dækning for pludselige skader "netop er indsat som en selvstændig opsamlingsbestemmelse for skader, der ikke passer ind under de øvrige kategorier – og at en undtagelse under én specifik dækning ikke automatisk smitter af herpå".

Selskabet har anført, at det fremgår udtrykkeligt af forsikringsbetingelserne for skjulte rør og kabler, at forsikringen ikke omfatter varmevekslere, varmepumper, solvarmeanlæg og jordvarmeanlæg, og at den beskadigede komponent netop er en varmeveksler i et jordvarmeanlæg. Selskabet har anført, at skaden ikke er dækket uanset årsagen til lækagen. Selskabet har anført, at forsikringsbetingelserne for pludselig skade ikke kan læses isoleret, men må fortolkes i sammenhæng med forsikringens øvrige dækningsbestemmelser og undtagelser, og at dækning efter bestemmelsen forudsætter, at både årsag og virkning er øjeblikkelig og uventet, og der ikke er tale om en pludselig skade, der er nævnt i de foregående dækninger eller undtagelser. Klageren har ikke dokumenteret en sådan skadeårsag. Selskabet har anført, at klageren valgte at udskifte varmepumpen til et nyt anlæg, inden selskabet fik mulighed for at foretage besigtigelse.

14. 105953

Det fremgår af mail fra vvs-firma af 5/2 2026, at "Ved gennemgangen konstaterer jeg, at der er en aktiv og væsentlig lækage (utæthed) i varmeveksler på varmesiden af varmepumpen, hvilket har medført pludseligt funktionssvigt af anlægget. Lækagen vurderes ikke at være synlig ved almindelig visuel kontrol, og skaden er opstået uden forudgående advarsel for ejer … Som følge af lækagen vurderes der at være risiko for følgeskade i form af vandindtrængning i kølekredsen, hvilket kan medføre yderligere skade på kompressoren, hvis der ikke handles hurtigt. Vi aftaler derfor, at jeg returnerer den efterfølgende dag for at foretage skadesbegrænsende foranstaltninger. Skadesbegrænsning blev udført som aftalt den 3. februar 2026 for at forhindre yderligere skadeudvikling og vi holder løbende kontrol med dette".

Det fremgår af mail fra vvs-firma af 22/4 2026, at "vi vurderer at det er en pludseligt opstået skade, da der ikke har været nogen form for forvarsel, vores erfaring er at disse pladevekslere holder i 15 til 30 år uden problemer".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 8.1 i afsnittet om kasko, at forsikringen dækker "Pludselig skade*, der ikke er nævnt i de foregående dækninger eller undtagelser". Ved en pludseligt opstået skade forstås en skade, hvor både skadens årsag og skadens virkning er øjeblikkelig og uventet. Det fremgår af punkt 3 i afsnittet om skjulte rør og kabler, at forsikringen ikke dækker "varmevekslere, varmepumper, solvarmeanlæg og jordvarmeanlæg".

Nævnet bemærker, at det er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet vedrørende forsikringens dækning for skjulte rør og kabler har afvist at yde dækning under henvisning til betingelsernes punkt 3, der undtager varmevekslere, varmepumper, solvarmeanlæg og jordvarmeanlæg.

Nævnet finder videre, at klageren ikke har godtgjort, at årsagen til skaden på varmeveksleren er pludselig, og at skaden kan henføres under forsikringsbetingelsernes punkt 8.1 i afsnittet "Ka-

sko" om pludselige skader. Nævnet bemærker i den forbindelse, at det ikke fremgår af VVS-erklæringerne, hvad der konkret har forårsaget skaden på varmeveksleren, og at det er en betingelse for dækning, at skadens årsag og skadens virkning er øjeblikkelig og uventet. Nævnet bemærker videre, at pludselig skade dækning undtager, "Pludselig skade*, der ikke er nævnt i de foregående dækninger eller undtagelser".

Nævnet bemærker, at forholdet ikke kan henføres under dækningen for "udvidet hus og have", da det fremgår af pkt. 4.1, at bygningsinstallationerne er dækket i 4 år fra installationernes første købsdato, og det er oplyst, at varmeanlægget var 11 år gammelt på skadetidspunktet.

Det, som klageren i øvrigt har anført, herunder at det fremgår af VVS-erklæringen, at skaden vurderes som en "pludseligt opstået skade, da der ikke har været nogen form for forvarsel, vores erfaring er at disse pladevekslere holder i 15 til 30 år uden problemer", kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

---

Klageren får ikke medhold.



Henrik Twilhøj