Ankenævnet *for* Forsikring

Den 7. oktober 2026 blev i sag nr. 106056:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Topdanmark - en del af If Skadeforsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 8/5 2026 har klageren bl.a. anført:

> "Jeg har haft … fødsler og det endte heldigvis … gange med … raske [børn]. Men det kunne være gået galt…
>
> Min første [barn] føder jeg 21. november 2006 og fødslen ender med akut kejsersnit efter 41 timers veer.
>
> Jeg bliver gravid igen i 2012 og er selvfølgelig meget nervøs over, om jeg kan gennemføre en 'normal' fødsel, når nu den første endte i akut kejsersnit. Min jordmorder beroliger mig og siger, at der selvfølgelig er risici ved en fødsel, efter man har fået foretaget akut kejsersnit. Man kan springe indvendig i livmoderen – men som hun siger, så sker det kun for 1% af gravide og min risiko er mindre, da der er gået 6 år siden sidst. Faktisk 'overtaler' min jordmorder mig til at prøve en 'normal' fødsel, da det er bedst for barnet. Hun siger, at når jeg første gang havde så hård en fødsel, så vil der blive holdt ekstra øje med mig og jeg skal ikke have de samme smerter i så mange timer.
>
> Fødslen går i gang… Jeg får en smertestillende blokade, men smerterne tager til og bliver konstante, i stedet for veer. Da jeg siger (råber) til jordmorderen, at jeg har meget stærke konstante smerter, er hendes svar 'Det skal gøre ondt at føde…'
>
> Det begynder at blive kritisk med min [barn] i maven og det ender i akut kejsersnit. De tager 1,5 time om at lappe mig sammen, da det viser sig at begge sider af min livmoder indvendigt er sprækket. Altså skete det, som ikke måtte ske og min jordemoder undskyldte bagefter.
> Hvis min [barn] under fødslen var røget ud i bughulen – som der jo var hul til via revnet livmoder - var [barn] blevet hjerneskadet.

2. 106056

Der er flere ting i ovenstående:
De havde lovet at holde ekstra øje og ikke lade mig ligge så længe. Det skete tydeligvis ikke. Og vi blev ikke hørt under fødslen.

Jeg havde en meget lang og smertefuld periode efterfølgende, da jeg både var syet ude og inde – samtidig med at man skal tage sig af en nyfødt (og min anden [barn] på 6 år). Det var også meget hårdt psykisk, da der er mange tanker at bearbejde efterfølgende og jeg har lige siden været på antidepressiv, og min psykolog mente, det var pga. den traumatiske oplevelse. Jeg kan ikke gennemføre en graviditet - dette er også forklaret af egen læge i dokumenter sendt til Topdanmark. Det må da betegnes som varige mén. Jeg mistede følelsen nogle steder i maven, da nogle nerver er revet over – og jeg har ikke fået følelsen tilbage.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Jeg vil have medhold i, at der er varige mén fra fødslen. Sagen har virkelig trukket i langdrag og specielt fordi TD ikke har erfaring med denne slags sager (de skriver de selv til mig). Jeg synes ikke, de 'læser' skaden korrekt og kommer med forklaringer om, at det ikke var en ulykke osv."

Selskabet har den 20/5 2026 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Kunden ønsker med klagen at opnå en kompensation for hendes varige mén efter fødslen.

Forsikringsforhold:
Kunden er forsikret på en ulykkesforsikring, som yder erstatning for varigt men på 5% eller derover i forbindelse med et dækningsberettiget ulykkestilfælde.

I vilkårenes punkt 14.A, stk1 + 3 fremgår det, at forsikringen dækker direkte følger af et ulykkestilfælde. Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

Der skal være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden for at opnå dækning. Ved vurderingen lægge vi blandt andet vægt på, at om hændelsen er egnet til at forårsage personskaden.

Kunden er først forsikret fra 2008, hvorfor sagen alene drejer sig om fødslen den 21. september 2012.

Sagens forløb:
På baggrund af selskabets generelle information til alle kunder omkring ændringen i dækningen på en ulykkesforsikring omkring fødselsskader kontakter kunden selskabet.

Hun beskriver følgende:

> Jeg har haft … fødsler og det endte heldigvis … gange med … raske [børn]. Men det kunne være gået galt... fødslen ender med akut kejsersnit efter 41 timers veer. Jeg bliver gravid igen … og er selvfølgelig meget nervøs over, om jeg kan gennemføre en 'normal' fødsel, når nu den første ende i akut kejsersnit. Min jordmorder beroliger mig og siger, at der selvfølgelig er risici ved en fødsel, efter man har fået foretaget akut kejsersnit. Man kan springe indvendig i livmoderen - men som hun siger, så sker det kun for 1% af gravide og min risiko er mindre, da der er gået 6 år siden sidst. det er bedst for barnet. Hun siger, at

> når jeg første gang havde så hård en fødsel, så vil der blive holdt ekstra øje med mig og jeg skal ikke have de samme smerter i så mange timer.
>
> Fødslen går i gang... Jeg får en smertestillende blokade, men smerterne tager til og bliver konstante, i stedet for veer. Da jeg siger (råber) til jordmorderen, at jeg har meget stærke konstante smerter, er hendes svar 'Det skal gøre ondt at føde...'
>
> Det begynder at blive kritisk med min [barn] i maven og det ender i akut kejsersnit. De tager 1,5 time om at lappe mig sammen, da det viser sig at begge sider af min livmoder indvendigt er sprækket. Altså skete det, som ikke måtte ske.
>
> Hvis min [barn] under fødslen var røget ud i bughulen -- som der jo var hul til via revnet livmoder - var [barn] blevet hjerneskadet.
>
> Der er flere ting i ovenstående:
> De havde lovet at holde ekstra øje og ikke lade mig ligge så længe. Det skete tydeligvis ikke. Og vi blev ikke hørt under fødslen.
>
> Jeg havde en meget lang og smertefuld periode efterfølgende, da jeg både var syet ude og inde -- samtidig med at man skal tage sig af en nyfødt (og min anden [barn] på 6 år). Det var også meget hårdt psykisk, da der er mange tanker at bearbejde efterfølgende. Jeg mistede følelsen nogle steder i maven, da nogle nerver er revet over - og jeg har ikke fået følelsen tilbage.

Vi meddeler kunden, at et akut kejsersnit med de efterfølgende komplikationer ikke betragtes som en ulykke, men derimod en skade, som opstår grundet en langvarig belastning og ikke en pludselig opstået hændelse under fødslen.'

Kunden vender tilbage med en klage over afgørelsen. Hun er ikke enig i afgørelsen, og henviser til, at det netop er en skade, som er sket under fødslen. Derfor undersøger vi sagen nærmere.

Vi indhenter oplysninger fra sygehuset og egen læge til revurderingen. Herudover bliver kunden undersøgt ved en statusundersøgelse med henblik på en fornyet vurdering i sagen.

I februar 2023 meddeler vi kunden, at der ikke er grundlag for at yde erstatning. Der er ikke fundet dokumentation for, at der er sket en pludselig hændelse, som har forårsaget hendes personskade, og derfor er der ikke mulighed for kompensation for hendes symptomer.

Føleforstyrrelserne skønnes til at være en kendt risiko efter enhver operation, og deraf en følge af lægelig behandling, som ikke er dækket af forsikringen. Kort efter modtager vi en klage fra kunden, som er utilfreds med vores afgørelse. Hun henviser til, at der er tale om en klar personskade, idet der er en sprungen livmoder.

Vi gennemgår sagen igen, og herefter meddeler vi kunden, at vi fastholder vores afgørelse.

I brevet til kunden beskriver vi følgende:

> Det er korrekt at vi kontaktede dig i forbindelse med at vores vilkår var blevet ændret, for at vi kunne undersøge sagen nærmere. Det er dog desværre ikke ensbetydende med, at vi

> med sikkerhed ville kunne udbetale en erstatning, men derimod for at sikre os, at der ikke var noget vi overså i forbindelse med din fødselsskade.
>
> Selvom vi nu har ændret i vores vilkår, så vi nu dækker skader på moren i forbindelse med graviditet og/eller fødsel, skal der stadig være tale om et ulykkestilfælde, fordi ulykkesforsikringen kun dækker de direkte varige følger efter et ulykkestilfælde. Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.
>
> Herudover skal der være årsagssammenhæng mellem de gener man har i dag, og den pludselige hændelse man har været udsat for. Vi anerkender at der er sket en pludselig hændelse, idet der sker en ruptur af din livmoder under fødslen, men det kan desværre ikke betegnes som et varigt mén, at man ikke kan føde normalt, og bliver anbefalet kejsersnit.

På baggrund af ovenstående, fastholder vi vores tidligere afgørelse. Kunden modtager orientering om klagemuligheden via afdelingen for Kundeklager, som kort efter modtager en klage fra kunden.
På baggrund af sagens uenighed omkring dækning på forsikringen tilbyder afdelingen for Kundeklager, at sagen bliver behandlet i Arbejdsmarkedets Erhvervssikring.

Inden sagen bliver sendt afsted, modtager vi en ny e-mail fra kunden, hvori hun oplever, at hun også pådrog sig en depression som følge af fødselsskaden, som medførte vedvarende medicinsk behandling.

Samtlige oplysninger i sagen bliver til vurdering i Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, og i sommeren 2025 modtager vi henvendelse fra AES, som spørger til vurderingen. Skal den indeholde fysiske og psykiske symptomer?

Vi meddeler dem, at de skal tage stilling til eventuelle psykiske gener med dokumenteret årsagssammenhæng til den anmeldte fødselsskade.

Der bliver indhentet supplerende journaloplysninger, og den 31. oktober 2025 meddeler AES, at der er lavet en udtalelse om det varige mén baseret på den anmeldte hændelse.

Méngraden er vurderet til mindre end 5%.

Kunden kontakter selskabet samme dag, som vi modtager udtalelsen. Hun er ikke enig i afgørelsen, og da vi meddeler hende, at vi vil afslutte sagen, da vi er enige i afgørelsen fra AES, modtager vi en ny henvendelse. Henvendelsen er sendt til AES og afdelingen for Kundeklager, og AES foretager på denne baggrund en fornyet vurdering i sagen.

Vi afventer således den fornyede vurdering, som vi modtager 20. januar 2026.

AES fastholder, at der ikke er en årsagssammenhæng mellem et ulykkestilfælde under fødsel og kundens fysiske og psykiske udfordringer. Dermed fastholdes ménvurderingen til mindre end 5%. Afdelingen for Kundeklager meddeler herefter kunden, at vi vil afslutte sagen efter modtagelsen af vurderingen fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring. Til slut bliver kunden orienteret om klagemuligheden via Ankenævnet for Forsikring.

Vi modtager kort efter hendes klage.

Vi fastholder vores afgørelse
Efter modtagelsen af klagen er sagen gennemgået igen, og vi har ikke fundet anledning til at ændre vores afgørelse.

Det er et grundlæggende kriterie for at opnå dækning for en fødselsskade, er at der er beskrevet en pludselig initialpåvirkning ('hændelsen') som medfører den anmeldte personskade.

I aktuelle situation er 'hændelsen' rupturen i livmoderen, og dermed er det en vurdering af de direkte varige følger, som knytter sig til dette. I vurderingen bliver der taget hensyn til, at kunden tidligere har fået foretaget et kejsersnit, og eventuelle symptomer eller f.eks. arvæv derfra udgør et forbehold, da det er sket forud for forsikringsdækningen i Topdanmark.

Hertil kommer vurderingen af de psykiske symptomer. Det er fortsat vores vurdering, at hændelsesforløbet ikke er egnet til at forårsage en varig psykisk påvirkning. Journaloplysningerne henviser til, at det først er i april 2014, at kunden bliver henvist til psykolog behandling. Der er også beskrevet andre forhold, som er medvirkende til den psykiske påvirkning.

Efter en samlet vurdering af kundens symptomer er vurderet til mindre end 5%, hvorfor der ikke er grundlag for at yde erstatning til kunden.

Vi fastholder vores afgørelse."

Klageren har i meddelelser af 27/5 2026 til nævnet bl.a. anført:

"Nu fandt jeg svaret. Og jeg er stadig meget uforstående overfor deres definition af en ulykke. Det er IKKE en belastningsskade, men en hændelse/ulykke, der opstår under fødslen og ikke som en del af kejsersnittet. Det sker for 1% af fødende. Hvis det var en belastningsskade, som følge af graviditeten, var det opstået før. Det sker som følge af pres på det gamle indvendige ar, der så springer op og der opstår akut kejsersnit af den grund, da der er ekstremt farligt for både barn og mor.

Jeg synes, de væver mellem méngrad og ulykke eller hændelse. Jeg blev fortalt lige efter fødslen og I vil kunne se samme bemærkning fra egen læge - at jeg ikke kan gennemføre en graviditet. Det må da være et mén?
…
TD skriver at jeg har fået foretaget en 'status undersøgelse'. Blot til info, har jeg ikke fået lavet en undersøgelse af dem."

Selskabet har i brev af 4/6 2026 til nævnet bl.a. anført:

"Der er ikke nye oplysninger, som giver anledning til at ændre vores afgørelse i sagen.

Beskrivelsen i vores brev af den 20. maj indeholder en beskrivelse af sagsforløbet og redegørelse for dækningen på ulykkesforsikringen.

Det er fortsat vores vurdering, at de varige mén direkte i relation til den anmeldte hændelse under fødslen i 2012 vurderes til mindre end 5%. Hvilket Arbejdsmarkedets Erhvervssikring ligeledes er kommet frem til.

Til slut er der vedlagt en kopi af den statusattest, som er blevet udfyldt ved lægebesøg i september 2022 i forbindelse med hendes forsikringssag.

På denne attest fremgår det, at den første fødsel resulterede i kejsersnit, og det er arret derfra, som har skabt den nye skade. Kunden havde ingen forsikringsdækning her i selskabet ved første fødsel, og derfor udgør det som tidligere nævnt et forbehold i opgørelsen efter 2. fødsel for de symptomer, som skyldes den første fødsel.

Vi har ikke yderligere kommentarer til sagen."

Nævnet har fået forelagt bilag, hvoraf nogle gengives nedenfor.

Af skadesanmeldelse af 6/2 2022 fremgår bl.a.:

".... Min jordmorder beroliger mig og siger, at der selvfølgelig er risici ved en fødsel, efter man har fået foretaget akut kejsersnit. Man kan springe indvendig i livmoderen -- men som hun siger, så sker det kun for 1% af gravide og min risiko er mindre, da der er gået 6 år siden sidst. Faktisk 'overtaler' min jordmorder mig til at prøve en 'normal' fødsel, da det er bedst for barnet. Hun siger, at når jeg første gang havde så hård en fødsel, så vil der blive holdt ekstra øje med mig og jeg skal ikke have de samme smerter i så mange timer.

Fødslen går i gang... Jeg får en smertestillende blokade, men smerterne tager til og bliver konstante, i stedet for veer. Da jeg siger(råber) til jordmorderen, at jeg har meget stærke konstante smerter, er hendes svar 'Det skal gøre ondt at føde...'

Det begynder at blive kritisk med min [barn] i maven og det ender i akut kejsersnit. De tager 1,5 time om at lappe mig sammen, da det viser sig at begge sider af min livmoder indvendigt er sprækket. Altså skete det, som ikke måtte ske.

Hvis min [barn] under fødslen var røget ud i bughulen -- som der jo var hul til via revnet livmoder - var [barn] blevet hjerneskadet.

Der er flere ting i ovenstående: De havde lovet at holde ekstra øje og ikke lade mig ligge så længe. Det skete tydeligvis ikke. Og vi blev ikke hørt under fødslen.

Jeg havde en meget lang og smertefuld periode efterfølgende, da jeg både var syet ude og inde - samtidig med at man skal tage sig af en nyfødt (og min anden [barn] på … år). Det var også meget hårdt psykisk, da der er mange tanker at bearbejde efterfølgende.

Jeg mistede følelsen nogle steder i maven, da nogle nerver er revet over - og jeg har ikke fået følelsen tilbage."

8. 106056

Af statusattest af 26/9 2022 fremgår bl.a.:

> "3. Diagnose angivet på dansk og latin:
> Kejsersnitsår som var 6 år gammelt sprang ifm. veer.
> …
> 6. Er der tilstødt komplikationer?
> Ikke muligt at gennemføre graviditet igen.
> Følelsesløs i nedre del af maven.
> …
> 9.
> …
> b) Skønner du, at tidligere sygdomme eller andre forhold har haft nogen form for indflydelse på den nuværende skade eller sygdom eller forværret dens følger?
> Ja … Første fødsel som resulterede i kejsersnit, og det er arret derfor som har skabt den nye skade.
> …
> 14 a) Skønner du, at skaden eller sygdommen vil medføre varige følger?
> Ja … Føleforstyrrelser og ikke mulighed for ny graviditet."

Af selskabets brev af 1/2 2023 fremgår bl.a.:

> "Vi har gennemgået din sag, og vi er kommet frem til, at vi ikke kan betale erstatning til dig.
>
> I vores afgørelse har vi lagt vægt på, at du har anmeldt, at din livmoder er sprunget under din fødsel den … 2012, som ender i et akut kejsersnit.
>
> Ulykkesforsikringen dækker direkte følger efter et ulykkestilfælde. Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade. Det er et krav for at opnå dækning, at der er årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse og de gener, du har fået. Det betyder at hændelsen skal kunne give en varig personskade.
>
> Du oplyser, at du er blevet frarådet at få flere børn, hvilke har været psykisk hårdt.
>
> Det fremgår af journalen fra sygehuset den 21. september 2012, at der anbefales planlagt kejsersnit ved eventuelle fremtidige graviditeter, og at der helst skal gå 2 år før du bliver gravid igen.
>
> Herudover har du gener i form af manglende følelse flere steder på maven, efter din operation. Vi kan desværre ikke kompensere for føleforstyrrelserne, da dette er en kendt komplikation til enhver operation, og er en følge efter lægelig behandling, som ikke er dækket af forsikringen."

Af klagerens brev af 1/2 2023 til selskabet fremgår bl.a.:

> "Ikke at kunne føde naturligt må da være et varigt mén og det kan godt være, der står i journalen, at jeg ikke brude blive gravid før 2 år senere, men jeg blev opfordret til ikke at blive det."

Af selskabets brev af 6/2 2023 til klageren fremgår bl.a.:

> "Vi anerkender at der er sket en pludselig hændelse, idet der sker en ruptur af din livmoder under fødslen, men det kan desværre ikke betegnes som et varigt mén, at man ikke kan føde normalt, og bliver anbefalet kejsersnit."

Af klagerens e-mail af 13/2 2023 til selskabet fremgår bl.a.:

> "At jeg blev rådet til ikke at blive gravid igen (efter i hvert fald en del år) og at jeg ikke kunne føde naturligt, er da mén."

Af klagerens e-mail af 7/4 2023 til selskabet fremgår bl.a.:

> "Jeg er kommet i tanke om, at jeg ikke har fået oplyst, at jeg efter endt barsel i 2013 fik belastningsstress, der gik over i en depression. Både læge og psykolog mente, at det bl.a. var pga. manglende opfølgning på traumet i fødselsforløbet. Jeg har faktisk være på antidepressiv siden - altså i 10 år."

Af udtalelse af 30/10 2025 fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring fremgår bl.a.:

> "Vi skriver til jer, fordi vi er blevet bedt om at vurdere det varige mén som følge af den anmeldte fødsel, som [klageren] var ude for den ...
>
> Vi vurderer, at [klageren] har et varigt mén på mindre end 5 %, fordi der ikke er årsagssammenhæng.
> …
> **Grundlaget for vores vurdering**
> **Kort beskrivelse af fødselsforløbet**
> [klageren] blev modtaget på Kvindesygdomme og Fødsler på [hospital] den 19. september 2012, hvor hun havde oplevet uregelmæssige småkontraktioner siden klokken 03:00. Da hun blev modtaget var hun cirka 1 centimeter åben og det blev skønnet, at hun ikke var i fødsel. Den 20. september 2012 oplevede hun ikke så meget liv, og hun blev derfor undersøgt og der var fin hjertelyd. De tog hjem igen, men kom igen da hun var 4 centimeter åben og blev indlagt til fødsel. Hun var udmattet og ængstelig. Hun fik anlagt en epiduralbloade (lokalbedøvelse af rygmarvskanalen), hvorefter hun slappede mere af under veerne. Da klokken var 23:40 var hun 5 centimeter åben og klokken 03:30 den 21. september 2012 virkede hendes epidural ikke hensigtsmæssigt. Der kom en anæstesilæge på tilsyn og parret oplyste, at de var bekymrede og ønskede sectio (kejsersnit). Hun blev undersøgt og klokken 04:40 blev hun meldt som grad 2 sectio (kejsersnit) på indikation af smerter, påvirket CTG (registrering af fostrets hjerterytme), manglende progression (manglende fremgang) og mistanke om lille ruptur. Hun blev kørt til operationsgangen klokken 04:40, hvor hendes [barn] kom til verden klokken 05:08. Hun blev informeret om, at der var tale om ruptur af noget af cikatricen og der ved forløsningen opstod en udrift i begge sider ned mod livmoderhalsen.
>
> **Yderligere lægekontakt**
> Ved konsultation hos praktiserende læge den 6. december 2012 oplyste [klageren at der var tale om en svær fødsel med uterus ruptur (ruptur af livmoderen). Hun oplyste at hun havde det fint nu, men var meget bange for hvordan det var indvendigt. Ved gynækologisk undersøgelse viste fin cikatrice og at uterus (livmoderhalsen) var normal stor og der var godt knib i underlivet.

Hun ønskede en henvisning til psykolog den 22. april 2014 grundet sårbar fase.

[klageren] kontaktede praktiserende læge via E-konsultation den 30. december 2014, hvor hun oplyste at hun var påbegyndt Velzina (naturlægemiddel Perikon) mod tristhed. Hun mente at hendes stress havde retning mod at gøre hende trist.

Hun kontaktede praktiserende læge via E-konsultation den 3. marts 2015, hvor hun oplyste at hun siden sommer havde gået ved psykolog grundet stress/depression. Hun havde ikke fået det bedre, men kompliceret af privatlivsproblemer.

[klageren] blev screenet for depression den 11. marts 2015, hvor hun scorede 28 svarende til moderat depression og hun fik ordineret Sertralin.

Hun oplyste ved konsultation hos praktiserende læge den 9. april 2015, at hun havde det bedre og at humøret var bedre. Hun blev øget i behandling med Sertralin fra 100 milligram til 150 milligram.

Ved konsultation hos praktiserende læge den 2. august 2017 oplyste hun, at hun havde det bedre ovenpå skilsmissen for to år siden og at hun ønskede at trappe ud af Sertralin behandlingen.

Øvrige forhold
Det fremgår af helbredsmæssige oplysninger, at [klageren] forud for den anmeldte fødsel ved akut kejsersnit fik hendes første barn efter 41 timers veer i ...

Begrundelse for vores vurdering
[klageren] klager aktuelt over at det ikke er muligt at gennemføre en graviditet igen og en almindelig fødsel. Hun oplever et psykisk efterspil. Hun klager over følelsesløshed i den nedre del af maven.

Vi vurderer, at det ikke er sandsynliggjort, at der er årsagssammenhæng mellem de aktuelle gener hos [klageren] og den anmeldte fødsel.

I vurderingen indgår en lægefaglig vurdering af den anmeldte fødsels karakter, belastningens omfang og den medicinske sandsynlighed for varige gener. Vi vurderer, at det ikke er sandsynliggjort, at de beskrevne gener skyldes den anmeldte fødsel.

Det er vores lægefaglige vurdering, at fødselsforløbet, som det er beskrevet i sagen, ikke er egnet til at medføre varige gener i en rask krop.

Vi har ved vurderingen lagt vægt på, fødslen som den er beskrevet, ikke udgjorde en fare for liv og legeme samt at der var tale om et konkrolleret akut kejsersnit, hvor barnet blev forløst uden problemer som ikke udgør en tilstrækkelig og relevant belastning. Det er vores lægefaglige vurdering, at en rask krop kan tåle denne belastning uden at få varige gener. Videre har vi lagt vægt på, at [klageren] første gang klagede over psykiske gener i relation til fødslen var den 6. december 2012, hvor hun oplyste at der var tale om en svær fødsel, men at hun havde det fint. Hun henvendte sig herefter ved praktiserende læge i april 2014, hvor hun ønskede en henvisning til psykolog og den 3. marts 2015 oplyste hun at hun gik til psykolog grundet stress/depression samt privatlivsproblemer. Vi bemærker hertil, at der ved samtale med læge fra Kvindesygdomme og Fødsler på

[hospital] den 21. september 2012 blev oplyst, at ved eventuelle fremtidige graviditeter anbefales elektivt sectio (planlagt kejsersnit), og at der blev anbefalet en to årig ophelingsperiode inden eventuel ny graviditet.

Vi har endvidere lagt vægt på, at [klageren] klager over føleændringer i den nedre del af maveregionen. Det er vores lægefaglige vurdering, at der er tale om gener som følge af operationsar efter kejsersnit som isoleret set ikke er en følge af uterusrupturen (ruptur af livmoderen). Der er således tale om en funktionel følge af et operationsar som er en forventelig følge, hvilket ikke udgør en isoleret godtgørelse.

På den baggrund vurderer vi, at de aktuelle gener hos [klageren] med overvejende sandsynlighed ikke skyldes den anmeldte fødsel.

Vi vurderer derfor, at det varige mén som følge af den anmeldte fødsel er mindre end 5 %.

Lægekonsulent
En af vores lægekonsulenter med speciale i henholdsvis ortopædkirurgi og psykiatri har deltaget i behandlingen af sagen."

Af udtalelse af 19/1 2026 fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring fremgår bl.a.:

"Udtalelse: Vi fastholder vores vurdering af det varige mén

Vi skriver til jer, fordi [klageren] den 10. november 2025 har bedt os om at genvurdere det varige mén som følge af skaden den 21. september 2012.

Vi har set på sagen igen og vurderer fortsat, at den anmeldte skade har medført et varigt mén på mindre end 5 %.
…
Begrundelse for vores vurdering
Vi har tidligere den 30. oktober 2025 afgivet en vejledende udtalelse, hvor vi vurderede det varige mén til mindre end 5 %.

Det fremgår af anmodningen om genvurdering, at [klageren] er uenig i vores vurdering vedrørende skaden. Det anføres i anmodningen, at *hun ikke forstår hvordan vi kan skrive, at der ikke er årsagssammenhæng mellem at jeg ikke kan bære en graviditet og gennemføre en fødsel med den uheldige*
fødselsoplevelse, hvor hun sprang indvendigt. Det er jo udelukkende på grund af fødslen, at hun fik de gener.

Vi fastholder vores tidligere vurdering, fordi det fortsat er vores vurdering, at der ikke er årsagssammenhæng mellem den anmeldte fødsel og de psykiske gener. Det er vores lægefaglige vurdering at der er tale om konkurrerende forhold som gjorde at [klageren] opsøgte hjælp ved psykolog i marts 2015. Vi har også lagt vægt på, at tilstanden blev beskrevet god i december 2022.

Vi fastholder vores vurdering af det varige mén, hvor vi fortsat vurderer at det ikke er sandsynliggjort, at der er årsagssammenhæng mellem de aktuelle gener hos [klageren] og den anmeldte

fødsel. Vi henviser til vores begrundelse for vores vurdering ved vejledende udtalelse af 30. oktober 2025.

Genvurderingen har således ikke ført til en ændret vurdering, og vi vurderer derfor fortsat, at det varige mén er mindre end 5 %.

Lægekonsulent
To af vores lægekonsulenter med speciale i psykiatri har deltaget i behandlingen af sagen."

Af journal fra egen læge fremgår bl.a.: "22-04-2014: Akut belastningsreaktion
P02 Akut belastningsreaktion
Notetekst:
Samtale, stresset, husker dårligt, kan ikke overskue ting, bekymrer sig meget. Ikke depressive symp, men i meget sårbar fase. Vil gerne til psykolog, det kunne bestemt være hjælpsomt, opfordres til at søge en sådan.
…
03-03-2015: Psykisk tilstand / lidelse P00 Psykisk tilstand / lidelse
Notetekst:
siden somme gået til psykolog gr stress/depression. Har ikke rigtig fået det bedre, men også kompliceret af privatlivsproblemer. Er glad for sit arbejde. Har forsøgt m håndkøbs "antidepressiva". Plan: råd og varsel, ny tid til opfølgn.
…
11-03-2015: Depression P76 Depression
Notetekst:
1: Har du følt dig trist til mode, ked af det?: 3
2: Har du manglet interesse for dine daglige gøremål?: 4
3: Har du følt at du manglede energi og kræfter?: 4
4: Har du haft mindre selvtillid?: 3
5: Har du haft dårlig samvittighed eller skyldfølelse?: 4
6: Har du følt, at livet ikke var værd at leve?: 0
7: Har du haft besvær med at koncentrere dig, f.eks. at læse avis eller følge med i fjernsyn?: 2
8a: Har du følt dig rastløs?: 4
8b: Har du følt dig mere stille?: 3
9: Har du haft besvær med at sove om natten?: 1
10a: Har du haft nedsat appetit?: 3
10b: Har du haft øget appetit?: 0

Antal MDI ratingpoint: **28 point - Tyder på moderat depression**
ICD-10 diagnose: **Moderat depression** (2B + 4C). Behandlingsoplæg: Samtaleterapi, evt. medicin.

Obj grov neurologi ia, ingen adenit noget steds.
Blpr screening
rp sertralin 50 mg om 1 uge cres til 100 mgx1
Ny tid 14 dage, råd og varsel
…
02-08-2017: Akut belastningsreaktion
P02 Akut belastningsreaktion
Notetekst:

13. 106056

Har det godt efter skilsmisse for 2 år siden. begge bor stadig i …, [børnene] er 7/7 og det fungerer. Vil gerne trappe ud af Sertralin. Tager nu 150 mg går ned på 125 mg og trapper langsomt videre ned med ca 6 ugers interval.
…
25-04-2022: Årsstatus depression P00 Psykisk tilstand / lidelse
…
Årsstatus psykiatri ved sygeplejerske. Pt alment velbefindende. Har fået sertralin i en årrække.
…
24-04-2025: Depression P76 Depression
Notetekst:
Årsstatus psykiatri.
1)Diagnose: depression efter fødsel og herefter stress. Mange år på sertralin 100mg. Netop …, ikke helt mod på at reducere dosis akuelt. Stabil."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:"**14 Hvilke skader dækker forsikringen?**
A Direkte følger af et ulykkestilfælde
1. Forsikringen dækker direkte følger af et ulykkestilfælde.
Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.
2. Forsikringen dækker derfor ikke personskade, der direkte eller indirekte er forårsaget af sygdom,
sygdomsanlæg eller lidelse. Se dog punkt 14 B5 og 14 C.
3. Der skal være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden for at opnå dækning. Ved vurderingen lægger vi blandt andet vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskaden.
…
15 Hvilke skader dækker forsikringen ikke?
A Sygdom
Følger af ulykkestilfælde, der skyldes enhver forudbestående sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse. Dette gælder også, selvom den forudbestående sygdom, sygdomsanlægget eller lidelsen ikke har været symptomgivende før ulykkestilfældet.

B Forværring af følger
Forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyl des enhver forudbestående sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse, uanset om der har været symptomer eller ej før ulykkestilfældet.
…
G Følger efter lægebehandling, donation eller transplantation
Følger efter tandlæge·, læge-, og andre behandlinger. Følger efter donation af og modtagelse af blod eller organer. Forsikringen dækker dog, hvis selve behandlingen er nødvendig for forsikrede efter et dækningsberettiget ulykkestilfælde."

Nævnet udtaler:

Klageren fødte ved akut kejsersnit i 2006. Klageren tegnede ulykkesforsikring i 2008. Klageren fik i september 2012 akut kejsersnit som følge af ruptur af livmoderen. Klageren anmeldte den 6/2 2022, at hun havde komplikationer efter kejsersnittet i form af føleforstyrrelser på nederste

del af maven. Klageren anmeldte den 7/4 2023, at hun har fået depression som følge af traume i fødselsforløbet. Selskabet har afvist at betale godtgørelse for varigt mén med henvisning til, at klagerens varige mén er mindre end 5 %. Klageren ønsker godtgørelse for varigt mén fra fødslen.

Klageren har anført, at begge sider af livmoderen var sprækket, og at hun havde en lang, smertefuld periode efter fødslen med mange tanker at bearbejde. Klageren har været på antidepressiv siden på grund af den traumatiske oplevelse. Klageren har anført, at "Det er IKKE en belastningsskade, men en hændelse/ulykke, der opstår under fødslen og ikke som en del af kejsersnittet. Det sker for 1% af fødende. Hvis det var en belastningsskade, som følge af graviditeten, var det opstået før. Det sker som følge af pres på det gamle indvendige ar, der så springer op og der opstår akut kejsersnit af den grund, da der er ekstremt farligt for både barn og mor. Jeg synes, de væver mellem méngrad og ulykke eller hændelse. Jeg blev fortalt lige efter fødslen og I vil kunne se samme bemærkning fra egen læge - at jeg ikke kan gennemføre en graviditet. Det må da være et mén?". Selskabet har anført, at rupturen i livmoderen var en pludselig hændelse, men at klagerens varige mén er mindre end 5 %, hvilket "Arbejdsmarkedets Erhvervssikring ligeledes er kommet frem til". Selskabet har anført, at skaden skyldes arvæv fra klagerens første kejsersnit, som skete forud for indtegning af ulykkesforsikringen og at "derfor udgør det … et forbehold i opgørelsen efter 2. fødsel for de symptomer, som skyldes den første fødsel". Selskabet har anført, at føleforstyrrelserne "skønnes til at være en kendt risiko efter enhver operation, og deraf en følge af lægelig behandling, som ikke er dækket af forsikringen". Selskabet har anført, at hændelsesforløbet ikke er egnet til at forårsage varig psykisk påvirkning, og at klageren først i april 2024 blev henvist til psykologisk behandling.

Det fremgår af skadesanmeldelse af 6/2 2022, at "Det begynder at blive kritisk med [barn] i maven og det ender i akut kejsersnit. De tager 1,5 time om at lappe mig sammen, da det viser sig at begge sider af min livmoder indvendigt er sprækket. Altså skete det, som ikke måtte ske. Hvis min [barn] under fødslen var røget ud i bughulen – som der jo var hul til via revnet livmoder – var [barn] blevet hjerneskadet. Der er flere ting i ovenstående: De havde lovet at holde ekstra øje og ikke lade mig ligge så længe. Det skete tydeligvis ikke. Og vi blev ikke hørt under

fødslen. Jeg havde en meget lang og smertefuld periode efterfølgende, da jeg både var syet ude og inde – samtidig med at man skal tage sig af en nyfødt (og [barn] på … år). Det var også meget hårdt psykisk, da der er mange tanker at bearbejde efterfølgende. Jeg mistede følelsen nogle steder i maven, da nogle nerver er revet over – og jeg har ikke fået følelsen tilbage".

Det fremgår af journalnotat af 22/4 2014 ved egen læge, at "Akut belastningsreaktion … Samtale, stresset, husker dårligt, kan ikke overskue ting, bekymrer sig meget. Ikke depressive symp, men i meget sårbar fase. Vil gerne til psykolog, det kunne bestemt være hjælpsomt, opfordres til at søge en sådan".

Det fremgår af journalnotat af 3/3 2015 ved egen læge, at "siden somme gået til psykolog gr stress/depression. Har ikke rigtig fået det bedre, men også kompliceret af privatlivsproblemer".

Det fremgår af journalnotat af 25/4 2022 ved egen læge, at "Årsstatus psykiatri ved sygeplejerske. Pt alment velbefindende. Har fået sertralin i en årrække".

Det fremgår af statusattest af 26/9 2022, at "3. Diagnose angivet på dansk og latin: Kejsersnitsår som var 6 år gammelt sprang ifm. veer… 9 b) Skønner du, at tidligere sygdomme eller andre forhold har haft nogen form for indflydelse på den nuværende skade eller sygdom eller forværret dens følger? Ja … Første fødsel som resulterede i kejsersnit, og det er arret derfor som har skabt den nye skade … 14 a) Skønner du, at skaden eller sygdommen vil medføre varige følger? Ja … Føleforstyrrelser og ikke mulighed for ny graviditet".

Det fremgår af selskabets brev af 6/2 2023 til klageren, at "Vi anerkender at der er sket en pludselig hændelse, idet der sker en ruptur af din livmoder under fødslen, men det kan desværre ikke betegnes som et varigt mén, at man ikke kan føde normalt, og bliver anbefalet kejsersnit".

Det fremgår af udtalelse af 30/10 2025 fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, at "[klageren] klager aktuelt over at det ikke er muligt at gennemføre en graviditet igen og en almindelig fødsel. Hun oplever et psykisk efterspil. Hun klager over følelsesløshed i den nedre del af maven. Vi

vurderer, at det ikke er sandsynliggjort, at der er årsagssammenhæng mellem de aktuelle gener hos [klageren] og den anmeldte fødsel. I vurderingen indgår en lægefaglig vurdering af den anmeldte fødsels karakter, belastningens omfang og den medicinske sandsynlighed for varige gener. Vi vurderer, at det ikke er sandsynliggjort, at de beskrevne gener skyldes den anmeldte fødsel. Det er vores lægefaglige vurdering, at fødselsforløbet, som det er beskrevet i sagen, ikke er egnet til at medføre varige gener i en rask krop. Vi har ved vurderingen lagt vægt på, fødslen som den er beskrevet, ikke udgjorde en fare for liv og legeme samt at der var tale om et konkrolleret akut kejsersnit, hvor barnet blev forløst uden problemer som ikke udgør en tilstrækkelig og relevant belastning. Det er vores lægefaglige vurdering, at en rask krop kan tåle denne belastning uden at få varige gener. Videre har vi lagt vægt på, at [klageren] første gang klagede over psykiske gener i relation til fødslen var den 6. december 2012, hvor hun oplyste at der var tale om en svær fødsel, men at hun havde det fint. Hun henvendte sig herefter ved praktiserende læge i april 2014, hvor hun ønskede en henvisning til psykolog og den 3. marts 2015 oplyste hun at hun gik til psykolog grundet stress/depression samt privatlivsproblemer. Vi bemærker hertil, at der ved samtale med læge fra Kvindesygdomme og Fødsler på [hospital] den 21. september 2012 blev oplyst, at ved eventuelle fremtidige graviditeter anbefales elektivt sectio (planlagt kejsersnit), og at der blev anbefalet en toårig ophelingsperiode inden eventuel ny graviditet. Vi har endvidere lagt vægt på, at [klageren] klager over føleændringer i den nedre del af maveregionen. Det er vores lægefaglige vurdering, at der er tale om gener som følge af operationsar efter kejsersnit som isoleret set ikke er en følge af uterusrupturen (ruptur af livmoderen). Der er således tale om en funktionel følge af et operationsar som er en forventelig følge, hvilket ikke udgør en isoleret godtgørelse. På den baggrund vurderer vi, at de aktuelle gener hos [klageren] med overvejende sandsynlighed ikke skyldes den anmeldte fødsel. Vi vurderer derfor, at det varige mén som følge af den anmeldte fødsel er mindre end 5 % … En af vores lægekonsulenter med speciale i henholdsvis ortopædkirurgi og psykiatri har deltaget i behandlingen af sagen".

Det fremgår af udtalelse af 19/1 2026 fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, at "det fortsat er vores vurdering, at der ikke er årsagssammenhæng mellem den anmeldte fødsel og de psykiske gener. Det er vores lægefaglige vurdering at der er tale om konkurrerende forhold som gjorde

at [klageren] opsøgte hjælp ved psykolog i marts 2015. Vi har også lagt vægt på, at tilstanden blev beskrevet god i december 2022. Vi fastholder vores vurdering af det varige mén, hvor vi fortsat vurderer at det ikke er sandsynliggjort, at der er årsagssammenhæng mellem de aktuelle gener hos [klageren] og den anmeldte fødsel … To af vores lægekonsulenter med speciale i psykiatri har deltaget i behandlingen af sagen".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 12.A.2, at forsikringen dækker direkte følger af et ulykkestilfælde. Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade. Det fremgår af 12.A.3, at der skal være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden for at opnå dækning. Ved vurderingen lægger selskabet blandt andet vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskaden. Det fremgår af punkt 15.A, at forsikringen ikke dækker følger af ulykkestilfælde, der skyldes enhver forudbestående sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse. Det fremgår af punkt 15.G, at forsikringen ikke dækker følger efter tandlæge·, læge-, og andre behandlinger. Forsikringen dækker dog, hvis selve behandlingen er nødvendig for forsikrede efter et dækningsberettiget ulykkestilfælde.

Nævnet bemærker indledningsvist, at selskabet har anerkendt, at klageren har været udsat for en pludselig hændelse (ulykke).

Nævnet bemærker, at det er klageren, der skal bevise, at der er årsagssammenhæng mellem ulykken og hendes gener.

Nævnet bemærker videre, at Arbejdsmarkedet Erhvervssikring er den instans, som anvendes til at foretage lægefaglige vurderinger af f.eks. den medicinske årsagssammenhæng. Nævnet vil derfor kun have grundlag for at tilsidesætte Arbejdsmarkedet Erhvervssikrings vurdering, hvis der foreligger et fornødent sikkert grundlag.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke foreligger et fornødent sikkert grundlag for at tilsidesætte den vurdering, som Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har foretaget. Nævnet finder af de af selskabet anførte grunde, at klageren ikke har bevist, at hun som følge af

fødselsforløbet i 2012 har fået et mén på 5 %. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at yde dækning.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det ikke er bevist af klageren, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings vurdering er foretaget på et sådant faktuelt forkert eller ufuldstændigt grund lag, at disse forhold vil kunne begrunde, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings udtalelser ikke kan lægges til grund.

Nævnet har i den forbindelse lagt vægt på, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har udtalt, at "der ved samtale med læge fra Kvindesygdomme og Fødsler på [hospital] den 21. september 2012 blev oplyst, at ved eventuelle fremtidige graviditeter anbefales elektivt sectio (planlagt kejsersnit), og at der blev anbefalet en toårig ophelingsperiode inden eventuel ny graviditet. Vi har endvidere lagt vægt på, at [klageren] klager over føleændringer i den nedre del af maveregionen. Det er vores lægefaglige vurdering, at der er tale om gener som følge af operationsar efter kejsersnit som isoleret set ikke er en følge af uterusrupturen (ruptur af livmoderen). Der er således tale om en funktionel følge af et operationsar som er en forventelig følge, hvilket ikke udgør en isoleret godtgørelse. På den baggrund vurderer vi, at de aktuelle gener hos [klageren] med overvejende sandsynlighed ikke skyldes den anmeldte fødsel".

Nævnet har videre lagt vægt på, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har udtalt, at "første gang [klageren] klagede over psykiske gener i relation til fødslen var den 6. december 2012, hvor hun oplyste at der var tale om en svær fødsel, men at hun havde det fint. Hun henvendte sig herefter ved praktiserende læge i april 2014, hvor hun ønskede en henvisning til psykolog og den 3. marts 2015 oplyste hun at hun gik til psykolog grundet stress/depression samt privatlivsproblemer … Det er vores lægefaglige vurdering at der er tale om konkurrerende forhold som gjorde at [klageren] opsøgte hjælp ved psykolog i marts 2015. Vi har også lagt vægt på, at tilstanden blev beskrevet god i december 2022".

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til et andet resultat.

19. 106056

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

20. 106056

Klageren får ikke medhold.



Henrik Twilhøj