Ankenævnet *for* Forsikring

Den 7. oktober 2026 blev i sag nr. 106067:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Topdanmark - en del af If Skadeforsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har entrepriseforsikring. I klageskema af 11/5 2026 har klageren bl.a. anført:

> "Jeg ønsker hermed at klage over If Skadeforsikrings afgørelse vedrørende tyveri fra byggeplads på adressen … den 24. februar 2026.
>
> Selskabet har afslået dækning med henvisning til, at der ikke foreligger indbrud, idet der er anvendt rette nøgle til bygningen, samt at nøgleboksen ikke opfylder F&P sikringsniveau 10.
>
> Jeg er uenig i afgørelsen og gør gældende:
> 1. Der foreligger voldeligt opbrud og indbrud gennem flere sikringslag
> Ejendommen var afspærret med byggepladshegn, som er blevet klippet op for at skaffe adgang til området. Nøgleboksen var placeret inde på det aflukkede område og er blevet brudt op ved voldeligt opbrud. Herefter er nøgler anvendt til at skaffe adgang til bygning og container.
>
> Der er således tale om voldeligt gennembrud af flere sikringsforanstaltninger, og indbruddet kan efter min opfattelse ikke reduceres til alene at være 'brug af rette nøgle'.
>
> 2. Manglende årsagssammenhæng mellem nøgleboks og tyveri
> Selskabet har ikke redegjort for, hvilken konkret betydning nøgleboksens klassifikation har haft for skadens indtræden. Selskabet har selv oplyst, at de ikke kan vurdere, om tyveriet ville være sket, hvis nøgleboksen havde været F&P-godkendt.
>
> Jeg gør gældende, at manglende opfyldelse af et sikringskrav ikke i sig selv kan føre til bortfald af dækning, uden at der foreligger en konkret årsagssammenhæng.
>
> 3. Uklart og ikke-operationelt sikringskrav

Kravet om F&P sikringsniveau 10 fremstår ikke som et klart og operationelt krav for en almindelig privat forsikringstager. Den anvendte nøgleboks er indkøbt i almindeligt byggemarked og markedsført til privat brug.

Jeg har ikke modtaget vejledning om, hvilke konkrete løsninger der opfylder kravet, og selskabet har heller ikke efterfølgende kunnet oplyse dette.

4. Manglende stillingtagen til bygnings- og inventarskader
Selskabet har ikke forholdt sig til de skader, der er forvoldt på bygningen og det faste inventar i forbindelse med indbruddet.

Jeg anmoder om, at denne del af skaden vurderes særskilt, idet der efter min opfattelse er tale om skader forvoldt ved voldeligt indbrud.

På denne baggrund anmoder jeg om, at afgørelsen ændres, og at sagen genvurderes.
…
Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Jeg ønsker, at TopDanmark/If Skadeforsikring anerkender skaden som dækningsberettiget under entrepriseforsikringen, herunder tyveri af materialer samt skader på bygning og inventar i forbindelse med indbruddet.

Jeg ønsker som minimum, at der foretages en særskilt vurdering af de skader, der er forvoldt på bygningen og inventaret i forbindelse med indbruddet."

Selskabet har den 19/6 2026 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klager er utilfreds med, at selskabet har afvist at dække et anmeldt indbrudstyveri over den tegnede entrepriseforsikring. Selskabet finder det ikke godtgjort af klager, at betingelserne for indbrudstyveri er opfyldt, hvorfor vi har afvist klagers krav.

Fakta om forsikringen
Klager har tegnet en entrepriseforsikring i Topdanmark Forsikring med en entreprisesum på 2.370.000 kr. og en selvrisiko på 5.000 kr., jf. bilag 1.

Entreprisen vedrører nyopførelse af et sommerhus og forsikringsperioden løber for bygge-og anlægsperioden fra 01.03.2025 til 31.08.2026 og for afhjælpningsperioden fra 31.08.2026 til 31.08.2027.

Der er tale om en forsikring aftalt på entreprisevilkår 6597-01 (bilag 2).

Sagsforløbet
Klager anmeldte elektronisk til selskabet den 24. februar 2026, at der havde været indbrud i hans nyopførte fritidshus og at der var stjålet hvidevarer, sanitetsudstyr, væglamper, varmepumpe og værktøj.

Tyveriet var anmeldt til politiet, og det fremgår af politiets anmeldelseskvittering, at det var sket i perioden 20/02-2026 kl. 14.00 til 24/02-2026 den 13. oktober 2026, jf. klagers bilag.

Selskabet bad efterfølgende om en nærmere beskrivelse af, hvordan gerningspersonerne havde skaffet sig adgang til bygningen. Klager oplyste herefter, at gerningspersonerne *har skaffet sig adgang til grunden ved at opklippe og forcere et byggepladshegn, hvorefter nøgleboksen – som var placeret inde på det aflukkede område – er blevet opbrudt.*

Ud fra de nærmere oplysninger i sagen afviste selskabet at dække det anmeldte tyveri, da betingelsen for indbrudstyveri ikke var opfyldt, idet der ikke havde været synligt tegn på opbrud af bygning, lokale eller container, jf. bilag 1 side 3. Mht. klagers stjålne værktøj henviste selskabet klager til at anmelde forholdet til sin indboforsikring, da entrepriseforsikringen alene omfatter de bygningsdele, som er indkøbt til indføjelse i bygningen, jf. vilkårenes punkt 130 og 131.

Efter en revurdering af sagen klagede klager efterfølgende til selskabets klageansvarlige, der efter en fornyet gennemgang af sagen, fastholdt selskabets afgørelse, idet indbrudsbetingelsen i policen ikke var opfyldt, jf. bilag vedlagt af klager.

Vores syn på sagen
Vi har ved vores afgørelse lagt til grund, at det følger af de almindelige forsikringsretlige principper, at det er klager, der skal sandsynliggøre, at der er sket et dækningsberettigende indbrudstyveri. Vi har naturligvis fuld forståelse for den ærgerlige situation, som klager står i, men det ændrer dog ikke på, at forholdet ikke er dækket af den tegnede entrepriseforsikring.

Det er ubestridt, at klager har været udsat for et tyveri i fritidshuset og det er ligeledes ubestridt, at gerningspersonen er kommet ind ved brug af rette nøgle, da nøgleboksen er brudt op, hvorefter gerningspersonen har haft adgang til bygningen. Der er således ikke synlige tegn på opbrud af bygning, lokale eller container.

På det foreliggende grundlag finder vi ikke, at klager har sandsynliggjort, at betingelserne for et dækningsberettigende indbrudstyveri er opfyldt. Vi har i denne forbindelse lagt vægt på, at der er opstillet flere krav i policen, der er gældende for entrepriseforsikringen og derved en betingelse for dækning af tyveri herunder, at tyveriattraktive materialer, defineret som hårde hvidevarer, VVS-artikler, el-artikler, kabler, døre, vinduer og køkken-/bryggers- /badelementer, samt materialer indeholdende aluminium, kobber, messing, zink, tin, bly, rustfrit stål, bronze og nikkel , opbevares i lukkede og aflåste bygninger, aflåste lokaler, aflåste forstærkede materialerum eller aflåste stålcontainere.

Herudover er det et krav, at bygninger eller lokaler mindst skal være aflåst jf. F & P sikringsniveau 10. Forstærket materialerums samlede konstruktion inklusive afblænding, lukning og aflåsning af åbninger, skal som minimum have en indbrudsmodstand svarende til Forstærkningsenhed III (F&P BLÅ klasse) og Låseenhed IV (F&P BLÅ klasse). Containere skal mindst være aflåst med en containerlås, der er F & P registreret Bilag C efter SSF 1051 i klasse 5.

Endelig er det en betingelse for dækning som indbrudstyveri, at der kan påvises synlige tegn på indbrud i bygning, lokale eller container, jf. bilag 1 side 3: *Det er en betingelse, at der kan påvises synlige tegn på indbrud i den bygning, det lokale eller den container, hvor de stjålne genstande blev opbevaret.*

Betingelsen om synlige tegn på indbrud er en objektiv dækningsbetingelse for indbrudstyveri, hvilket betyder, at klager kun har et krav mod selskabet, hvis forsikringsbegivenhedens indtræden

– her indbruddet – opfylder betingelserne om, at der skal påvises synlige tegn på indbrud i bygning, lokale eller container.

Såfremt klager ikke kan påvise synlige tegn på indbrud i bygning, lokale eller container, vil der ikke være dækning som indbrudstyveri.

Selskabet bemærker i samme forbindelse, at formålet med kravet om, at der skal påvises synlige tegn på indbrud i bygningen, er en ekstra skærpelse i policen i forhold til vilkårene grundet øget risiko for tyveri/indbrud ved byggeri.

Selskabet har således tydeligt i policen fraskrevet os ansvaret for indbrud, hvis betingelserne for indbrudstyveri ikke er opfyldt, da vi ikke har ønsket at påtage os risikoen i den forbindelse, medmindre kravene er opfyldt. Det betyder, at klager ikke har købt og betalt for en forsikring, der dækker i de situationer, hvor det f.eks. er en nøgleboks, der er brudt op. Policeklausulen gør sig gældende uanset hvem og hvad der er skyld i tyveriet, om klager har udvist en forsømmelse eller ej og det har derfor heller ikke betydning, hvorvidt der er årsagssammenhæng. Der er altså ikke tale om et adfærdsregulerende vilkår som det ses ved sikkerhedsforskrifter, der generelt at kendetegnet ved en handlepligt (eller undladelsespligt), herunder f.eks. vilkår om at boligen skal holdes forsvarligt aflåst.

Klager har modtaget policen og forsikringsvilkårene, hvor det tydeligt fremgår, at der er tale om en entreprisevilkår, hvorfor der kan gælde skærpede krav i forhold til familieforsikringer.

Allerede fordi der ikke er påvist synlige tegn på indbrud i bygning, lokale eller container, er betingelsen for dækning som indbrud ikke er opfyldt. Tyveri ved brug af rette nøgle er ikke synlige tegn på indbrud i bygningen. Det forhold at der er tegn på at nøgleboksen er brudt op, er ej heller synlige tegn på indbrud på bygning, lokale eller container. Det samme gør sig gældende, uanset at byggehegnet er klippet for at komme ind til byggeområdet/bygningen.

Da der ikke er dækning for indbrudstyveri, er der ej heller dækning for de skader, der er forvoldt på bygningen og det faste inventar i forbindelse med indbruddet. Vi har tidligere svaret klager på dette, jf. korrespondance vedlagt som bilag 3 samt vilkårenes punkt 211, hvor det fremgår, at forsikringen dækker skade på forsikrede genstande, hvis sikrede godtgør, at skaden er en direkte følge af entreprisens fysiske udførelse:

210 Forsikringens omfang
211Forsikringen dækker fysisk tab af og skade på de forsikrede genstande ved uforudsete begivenheder, hvis sikrede* godtgør, at tabet eller skaden er en direkte følge af entreprisens fysiske udførelse.

Da skaderne på inventar efter det af klager oplyste er sket i forbindelse med tyveriet, er der ikke tale om en følge af entreprisens fysiske udførelse, hvorfor skaderne hverken er dækket iht. vilkårene eller policens betingelsen for dækning af indbrud, idet der ikke er påvist synlige tegn på indbrud i den bygning, det lokale eller den container, hvor de stjålne genstande blev opbevaret.

Derudover bemærker vi, at nøgleboksen ikke opfylder F&P sikringskrav 10, hvilket er et krav for tyverisikring af bygningen, jf. klausulen i policen samt bilag 4 over godkendte nøglebokse. Af F&P's Sikringsguiden:

Mekaniske sikringsprodukter – Sikringsguiden, fremgår det, hvilke nøglebokse /- rør, der er godkendte. Som det fremgår heraf, er der er ingen nøglebokse med kode, der er godkendte (hverken til Sikringsniveau 10 eller højere).

Det er dog ikke afgørende, at nøgleboksen ikke opfylder sikringskrav 10, da betingelsen for dækning som indbrudstyveri ikke er opfyldt.

Vi kan henvise til tidligere ankenævnssager, hvor Nævnet fandt, at betingelsen om synlige tegn på indbrud er en objektiv dækningsbetingelse, jf. AK 97828, AK 93001 og AK 91146 samt AK 85727 om skafor godkendte sikringskrav, der tillige blev anset for en objektiv dækningsbetingelse.

Vi fastholder afgørelsen
På baggrund af ovenstående er det herefter selskabets opfattelse, at klager ikke har løftet bevisbyrden for en dækningsberettigende skadeårsag på entrepriseforsikringen for så vidt angår tyveriet, idet der ikke er påvist synlige tegn på indbrud i bygning, lokale eller container, hvorfor betingelsen for indbrudstyveri ikke er opfyldt.

For god ordens skyld bemærker vi, at vi ikke har taget stilling til kravets størrelse."

Klageren har i brev af 22/6 2026 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg fastholder min klage.

Jeg bemærker særligt, at selskabet fortsat alene fokuserer på, at der ikke er synlige tegn på opbrud af selve bygningen.

Selskabet forholder sig derimod ikke nærmere til, at gerningspersonerne har skaffet sig adgang ved voldeligt opbrud gennem flere sikringsforanstaltninger, herunder:

1. opklipning af byggepladshegn,
2. opbrud af nøgleboks placeret inden for det aflukkede område,
3. efterfølgende tyveri og skade på bygning og inventar.

Efter min opfattelse bør hændelsesforløbet vurderes samlet og ikke alene ud fra, om der er synlige tegn på opbrud af selve bygningens lås eller dør.

Jeg bemærker endvidere, at selskabet i sin redegørelse oplyser, at spørgsmålet om nøgleboksens godkendelse ikke er afgørende for afgørelsen. Sagen angår derfor efter min opfattelse alene fortolkningen af indbrudsbegrebet og betydningen af det dokumenterede voldelige opbrud af byggehegn og nøgleboks.

Jeg fastholder derfor min påstand om, at afgørelsen bør ændres, og at skaden anerkendes som dækningsberettiget. Hvis ankenævnet ikke finder grundlag for at anerkende tyveriet som dækningsberettiget, anmoder jeg om, at spørgsmålet om dækning af skader på bygning og inventar vurderes særskilt.

Jeg gør opmærksom på, at den fremsendte liste over stjålne genstande og skader ikke er en endelig opgørelse af mit krav. Listen blev udarbejdet i forbindelse med skadesanmeldelsen. Da selskabet ikke har taget stilling til kravets størrelse, men alene til spørgsmålet om dækning, har der ikke været anledning til at foretage en endelig opgørelse af tabet."

Selskabet har i brev af 8/7 2026 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har modtaget klagers yderligere bemærkninger, der giver anledning til følgende kommentarer.

Klager gør gældende, at selskabet ikke har forholdt sig til, at gerningspersonerne har skaffet sig adgang ved voldeligt opbrud gennem flere sikringsforanstaltninger, herunder opklipning af byggepladshegn, opbrud af nøgleboks placeret inden for det aflukkede område samt efterfølgende tyveri og skade på bygning og inventar.

Klager mener således, at hændelsesforløbet bør vurderes ud fra en samlet vurdering af disse forhold og ikke alene ud fra, om der er påvist synlige tegn på opbrud af bygningen.

Derudover har klager anført, at sagen efter hans opfattelse alene angår fortolkningen af indbrudsbegrebet og betydningen af det dokumenterede voldelige opbrud af byggehegn og nøgleboks.

Selskabet er ikke enige i denne vurdering, idet det er en betingelse for dækning som indbrudstyveri på den tegnede entrepriseforsikring, at der kan påvises synlige tegn på indbrud i den bygning, det lokale eller den container, hvor de stjålne genstande blev opbevaret jf. bilag 1 side 3:

Da hverken byggepladshegnet eller nøgleboksen er en bygning, et lokale eller en container, er det således ikke tilstrækkeligt for dækning som indbrudstyveri, at gerningspersonerne har klippet hegnet op samt brudt nøgleboksen op, for at skaffe rette nøgle til bygningen og containeren. Der er forskel på at klippe et hegn op samt bryde en nøgleboks op i forhold til at bryde ind i en bygning eller en container. Vi har vedlagt et billede af nøgleboksen til orientering, jf. bilag 5.

Som vi tidligere har redegjort for, er betingelserne for dækning som indbrudstyveri et skærpet krav, der er fremhævet i klagers police for entrepriseforsikringen.

Klager gør afslutningsvis gældende, at spørgsmålet om skader på inventar vurderes særskilt. Vi bemærker, at klager tillige har noteret udskiftning af låsecylindere i bygning og container som følge af, at der er anvendt rette nøgle til at komme ind i bygningen og containeren.

Det fremgår af vilkårene, at forsikringen dækker skade på forsikrede genstande, hvis sikrede godtgør, at skaden er en direkte følge af entreprisens fysiske udførelse, jf. vilkårenes punkt 211. Da skaderne på inventar er sket i forbindelse med tyveriet har klager dermed ikke godtgjort, at der er tale om en følge af entreprisens fysiske udførelse, hvorfor betingelserne for dækning ikke er opfyldt, jf. punkt 211. Derudover er der ikke påvist synlige tegn på indbrud i den bygning, det lokale eller den container, hvor de stjålne genstande blev opbevaret, hvorfor der heller ikke er tale om følgeskader i forbindelse med et dækket indbrudstyveri, jf. bilag 1 side 3.

Vi fastholder herefter, at klager ikke har løftet bevisbyrden for et dækningsberettigende indbrudstyveri på entrepriseforsikringen eller en dækningsberettigende skadeårsag på inventar iht. vilkårene for forsikringen."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor.

Det fremgår af mail fra klageren af 26/2 2026:

"Efter gennemgang med politiet, er det min overbevisning at indbrudstyvene er bakket til fra en stikvej og til baghaven, hvor de har tvunget sig vej til grunden ved at klippe det opsatte byggepladshegn op, så de har kunne fjerne et hegnsfag. Herfra har de fundet vej til en nøgleboks som er opsat på en midlertidig overdækning, til brug for håndværkere. Nøgleboksen er placeret inde midt på grunden på overdækningen bag materialecontaineren. De har brudt nøgleboksen op og brug nøglen til at lukke sig ind i huset. Der er skrammer og mærker ved den ene terrassedør, som viser tegn på opbrud.
De har også været i materialecontaineren, da nøglen til containeren lå i samme nøgleboks. Det ser dog ikke ud til at de har taget så meget fra containeren, da der mest har været materialer og flyttekasser med personlige ejendele, som de har rodet igennem."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"**120 Forsikringens omfang**
Forsikringen dækker fysisk tab af og skade på de forsikrede genstande ved uforudsete begivenheder med de undtagelser, som er angivet nedenfor og på de vilkår, som er skrevet i policen.
…
210 Forsikringens omfang
211 Forsikringen dækker fysisk tab af og skade på de forsikrede genstande ved uforudsete begivenheder, hvis sikrede* godtgør, at tabet eller skaden er en direkte følge af entreprisens fysiske udførelse."

Det fremgår af forsikringspolice:

"**Tyveri:**
Opbevaringskrav til tyveriattraktive materialer
Det er en betingelse for forsikringens dækning, at tyveriattraktive materialer – defineret som hårde hvidevarer, VVS-artikler, el-artikler, kabler, døre, vinduer og køkken-/bryggers- /badelementer, samt materialer indeholdende aluminium, kobber, messing, zink, tin, bly, rustfrit stål, bronze og nikkel, opbevares i lukkede og aflåste bygninger, aflåste lokaler, aflåste forstærkede materialerum eller aflåste stålcontainere.
Tyverisikringskrav
Bygninger eller lokaler skal mindst være aflåst, jf. F&P sikringsniveau 10. Forstærket materialerums samlede konstruktion inklusive afblænding, lukning og aflåsning af åbninger, skal som minimum have en indbrudsmostand svarende til Forstærkningsenhed III (F&P BLÅ klasse) og Låseenhed IV (F&P BLÅ klasse).
Containere skal mindst være aflåst med en containerlås, der er F&P registreret efter SSF 1051 i klasse 5.

8. 106067

...

9. 106067

Indbrudsdefinition
Det er en betingelse, at der kan påvises synlige tegn på indbrud i den bygning, det lokale eller den container, hvor de stjålne genstande blev opbevaret."

Nævnet har fået forelagt en liste over godkendte nøglebokse iht. F&P sikringsguiden.

Nævnet har fået forelagt foto af nøgleboksen.

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 24/2 2026, at der havde været indbrud i hans fritidshus under opførelse, og at der blandt andet var stjålet hvidevarer, sanitetsudstyr, værktøj og inventarer. Klageren anmeldte også, at der som følge af indbruddet var en række skader i/på bygningen. Selskabet har afvist at yde dækning under henvisning til, at der ikke er påvist synlige tegn på indbrud i bygningen. Klageren ønsker dækning og "som minimum, at der foretages en særskilt vurdering af de skader, der er forvoldt på bygningen og inventaret i forbindelse med indbruddet".

Klageren har anført, at der er tale om et voldeligt gennembrud af flere forsikringsforanstaltninger, idet byggepladshegnet blev klippet op, og nøgleboksen, som var placeret i det aflukkede område, blev brudt op. Klageren har anført, at manglende opfyldelse af et sikringskrav ikke i sig selv kan føre til bortfald af dækning, uden at der foreligger en årsagssammenhæng mellem nøgleboksens kvalifikation og tyveriet. Klageren har anført, at kravet om F&P sikringsniveau 10 ikke fremgår som et klart og operationelt krav for en almindelig forsikringstager, og at han ikke har modtaget vejledning om, hvilke konkrete løsninger, der opfylder kravet. Klageren har anført, at selskabet ikke har forholdt sig til de skader, der er forvoldt på bygningen og det faste inventar i forbindelse med indbruddet. Klageren har bl.a. anført, at hændelsesforløbet skal vurderes samlet og ikke alene ud fra, om der er synlige tegn på opbrud af bygningens lås eller dør. Klageren har i mail af 26/2 2026 uddybende bl.a. anført, at "det [er] min overbevisning at indbrudstyvene er bakket til fra en stikvej og til baghaven, hvor de har tvunget sig vej til grunden ved at klippe det opsatte byggepladshegn op, så de har kunne fjerne et hegnsfag. Herfra har de fundet vej til en nøgleboks som er opsat på en midlertidig overdækning, til brug for håndværkere. Nøgleboksen er placeret inde midt på grunden på overdækningen bag materialecontaineren. De har

brudt nøgleboksen op og brugt nøglen til at lukke sig ind i huset. Der er skrammer og mærker ved den ene terrassedør, som viser tegn på opbrud. De har også været i materialecontaineren, da nøglen til containeren lå i samme nøgleboks".

Selskabet har anført, at det er en objektiv betingelse for dækning af indbrud, at der er påvist synlige tegn på indbrud i bygningen, og at dette gælder, uanset om der er tegn på opbrud af nøgleboks eller byggehegn. Selskabet har anført, at der ikke er dækning for de skader, der er forvoldt på bygningen og det faste inventar i forbindelse med indbruddet, idet der ikke er dækning for indbrudstyveriet, hvorfor skaderne ikke kan dækkes som følgeskader. Selskabet har anført, at nøgleboksen ikke opfylder kravene, jf. F&P sikringsniveau 10, og at der i policen er indsat følgende klausulbestemmelse, "Tyverisikringskrav: Bygninger eller lokaler skal mindst være aflåst, jf. F&P sikringsniveau 10." Selskabet har over for nævnet om låsekravene uddybende bl.a. anført, "Derudover bemærker vi, at nøgleboksen ikke opfylder F&P sikringskrav 10, hvilket er et krav for tyverisikring af bygningen, jf. klausulen i policen samt bilag 4 over godkendte nøglebokse. Af F&P's Sikringsguiden: Mekaniske sikringsprodukter – Sikringsguiden, fremgår det, hvilke nøglebokse /- rør, der er godkendte. Som det fremgår heraf, er der er ingen nøglebokse med kode, der er godkendte (hverken til Sikringsniveau 10 eller højere). Det er dog ikke afgørende, at nøgleboksen ikke opfylder sikringskrav 10, da betingelsen for dækning som indbrudstyveri ikke er opfyldt."

Det fremgår af forsikringspolicen, "Tyverisikringskrav: Bygninger eller lokaler skal mindst være aflåst, jf. F&P sikringsniveau 10. Forstærket materialerums samlede konstruktion inklusive afblænding, lukning og aflåsning af åbninger, skal som minimum have en indbrudsmostand svarende til Forstærkningsenhed III (F&P BLÅ klasse) og Låseenhed IV (F&P BLÅ klasse). Containere skal mindst være aflåst med en containerlås, der er F&P registreret efter SSF 1051 i klasse 5. Indbrudsdefinition: Det er en betingelse, at der kan påvises synlige tegn på indbrud i den bygning, det lokale eller den container, hvor de stjålne genstande blev opbevaret".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabet skal anerkende, at det anmeldte tyveri og skaderne på ejendommen er omfattet af entrepriseforsikringen og på denne baggrund opgøre og udbetale erstatning i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne.

Nævnet har bl.a. lagt vægt på, at bestemmelsen i klausulteksten, "Indbrudsdefinition: Det er en betingelse, at der kan påvises synlige tegn på indbrud i den bygning, det lokale eller den container, hvor de stjålne genstande blev opbevaret", efter sin ordlyd er en definition, og at der hverken i klausulteksten i øvrigt eller i forsikringsbetingelserne er bestemmelser om indbrudstyveri som definitionen relaterer til. Nævnet bemærker, at entrepriseforsikringen er en all-risk forsikring, der jf. pkt 120 i forsikringsbetingelserne dækker: "fysisk tab af og skade på de forsikrede genstande ved uforudsete begivenheder med de undtagelser, som er angivet nedenfor og på de vilkår, som er skrevet i policen."

Nævnet har også lagt vægt på, at det bl.a. fremgår af klausulteksten i policen, at, "Tyverisikringskrav: Bygninger eller lokaler skal mindst være aflåst, jf. F&P sikringsniveau 10." Det er nævnets opfattelse, at klausulteksten efter sin ordlyd vedrører, hvordan bygninger og lokaler skal være aflåst. Derimod ses der ikke at være krav til, hvordan nøgler skal opbevares, og det kan efter nævnets opfattelse ikke udledes af klausulen, at nøglebokse skal opfylde kravene i F&P sikringsniveau 10.

Nævnet har videre lagt vægt på, at der ikke er oplysninger i sagen, der godtgør, at klagerens opbevaring af nøglerne i låseboksen kan tilregnes ham som groft uagtsomt.

Det, som selskabet i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

12. 106067

Selskabet, Topdanmark - en del af If Skadeforsikring, skal anerkende, at det anmeldte tyveri og skaderne på ejendommen er omfattet af entrepriseforsikringen og opgøre og udbetale erstatning i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne. Erstatningen skal tillægges renter jf. forsikringsaftalelovens § 24.

Klagegebyret tilbagebetales.



Henrik Twilhøj