Ankenævnet *for* Forsikring

Den 7. oktober 2026 blev i sag nr. 106073:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Topdanmark - en del af If Skadeforsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har lønsikring. I klageskema af 11/5 2026 har klageren bl.a. anført:

> "Sagen vedrører en lønsikring tegnet via [fagforenings forsikring]/TopDanmark i februar 2024. På tegningstidspunktet var jeg ansat i en tidsbegrænset projektstilling med en kendt ophørsdato.
>
> Jeg rettede specifikt henvendelse for at få afklaret, om min ansættelsesform havde betydning for muligheden for at tegne og anvende lønsikringen. Jeg opfattede den rådgivning, jeg modtog, således at ordningen også var relevant og anvendelig i min situation som projektansat.
>
> Jeg blev først i marts 2026 opmærksom på, at forsikringen ikke dækkede ved kontraktens naturlige ophør. Jeg mener, at væsentlige begrænsninger i dækningen ikke blev fremhævet tilstrækkeligt klart, og at den samlede kommunikation var egnet til at skabe en misvisende forståelse af dækningens reelle omfang.
> …
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> Jeg ønsker, at Ankenævnet tager stilling til, om rådgivningen og kommunikationen i forbindelse med tegningen af lønsikringen har været tilstrækkelig klar og fyldestgørende i forhold til min konkrete ansættelsessituation.
>
> Jeg ønsker endvidere, at der tages stilling til, om dette giver grundlag for hel eller delvis tilbagebetaling af de indbetalte præmier."

Klageren har endvidere i klage af 11/5 2026 bl.a. anført:

> "Jeg gør gældende, at der i forbindelse med tegningen af min lønsikring er ydet mangelfuld og utilstrækkelig rådgivning, herunder utilstrækkelig fremhævelse af væsentlige begrænsninger i dækningen.

Jeg anmoder derfor nævnet om at tage stilling til, om forsikringsselskabets rådgivning og kommunikation har været i overensstemmelse med reglerne om god skik for finansielle virksomheder, og om dette giver grundlag for hel eller delvis tilbagebetaling af de indbetalte præmier.

Sagens baggrund
Jeg tegnede i februar 2024 en lønsikring via [fagforenings forsikring], formidlet til TopDanmark.

På tegningstidspunktet var jeg ansat i en tidsbegrænset projektstilling med en samlet varighed på tre år og en kendt ophørsdato.

Min ansættelsesform blev drøftet i forbindelse med tegningen, og det var min klare forståelse, at jeg - på trods af projektansættelsen - ville være dækket under ordningen.

Jeg rettede netop henvendelse for at få afklaret, om min ansættelsesform havde betydning for muligheden for at tegne og gøre brug af lønsikringen. I den forbindelse fik jeg oplyst, at jeg godt kunne tegne forsikringen, og jeg opfattede rådgivningen således, at ordningen også ville kunne anvendes i min konkrete situation som projektansat.

Jeg husker endvidere, at en medarbejder udtalte, at det var 'min ret' at tegne forsikringen, hvilket yderligere understøttede min forståelse af, at ordningen var relevant i forhold til min ansættelsessituation.

Ved tegningen modtog jeg alene en mail med henvisning til at logge ind på en særskilt portal for at se vilkår og police, jf. bilag 2. Hverken police eller vilkår var direkte vedhæftet mailen.

Jeg blev først i marts 2026 opmærksom på, at forsikringen ikke dækkede ved kontraktens naturlige ophør.

Klagens hovedpunkter
1. Utilstrækkelig fremhævelse af væsentlig begrænsning
Det centrale i sagen er efter min opfattelse, at den mest nærliggende risiko ved en tidsbegrænset ansættelse - ophør ved kontraktudløb - ikke var dækket.

Denne begrænsning blev efter min opfattelse ikke fremhævet tilstrækkeligt klart i rådgivningen.

Selskabet henviser til, at der i materiale og vilkår omtales 'begrænsninger' ved tidsbegrænset ansættelse.

Jeg henviser i den forbindelse til materialet fra TopDanmarks hjemmeside, jf. bilag 4.

Efter en almindelig sproglig forståelse må dette imidlertid naturligt opfattes som en reduceret eller begrænset dækning, eksempelvis kortere dækningsperiode eller reduceret udbetaling - og ikke som en fuldstændig undtagelse af den mest nærliggende risiko. Hvis begrænsningen reelt indebar, at der slet ikke var dækning ved kontraktudløb, burde dette efter min opfattelse have været fremhævet særskilt og meget tydeligt i både rådgivning og markedsføring.

Jeg mener derfor, at kommunikationen har været egnet til at skabe en misvisende forståelse af dækningens reelle omfang.

2. Forventningsskabelse vedrørende projektansættelser over 2 år
Det fremgår af selskabets materiale, at projektansatte eller tidsbegrænsede ansatte under to år ikke er dækket, jf. bilag 5.

Jeg henviser endvidere til formuleringen i vilkårenes punkt 5, stk. 1, litra e, jf. bilag 3.

Denne formulering er efter min opfattelse egnet til at skabe den forståelse hos en almindelig kunde i min situation, at projektansættelser over to år er omfattet af ordningen.

Sammenholdt med formuleringen om 'begrænsninger' i dækningen bidrog dette efter min opfattelse til en berettiget forventning om, at jeg som projektansat med en treårig kontrakt var dækket i relevant omfang.

Jeg bemærker endvidere, at de vilkår og policer, der efterfølgende har været tilgængelige via 'Min Side', løbende er blevet ændret, og at de oprindelige dokumenter ikke længere fremgår tydeligt. Dette vanskeliggør efter min opfattelse efterfølgende klarhed om det konkrete aftalegrundlag.

3. Manglende dokumentation for rådgivningen
Den centrale opfølgende telefonsamtale, hvor rådgiver efter intern afklaring vendte tilbage til mig, er ikke optaget.

Selskabet har derfor ikke kunnet dokumentere, hvilke konkrete oplysninger eller præciseringer der blev givet i forbindelse med rådgivningen.

Jeg finder det problematisk, at den manglende dokumentation i praksis alene kommer kunden bevismæssigt til skade.

4. Produktets relevans i min konkrete situation
Jeg bestrider ikke, at forsikringen formelt dækkede ved ufrivillig opsigelse inden kontraktens udløb.

Det ændrer dog ikke ved, at den primære og mest nærliggende risiko i min konkrete situation kontraktens udløb - ikke var dækket.

Jeg mener derfor, at produktets reelle relevans for min situation ikke blev tilstrækkeligt tydeliggjort ved tegningen.

Bemærkninger til selskabets afgørelse
Selskabet har i sin afgørelse lagt vægt på:
- at vilkårene beskrev begrænsningerne
- at jeg havde mulighed for at gennemgå vilkårene
- samt at forsikringen objektivt havde værdi.

Jeg bestrider ikke, at oplysningerne formelt fremgik af vilkårene.

Ankenævnet *for* Forsikring

4. 106073

Min klage vedrører imidlertid, om:

- rådgivningen var tilstrækkelig klar,
- om den væsentlige undtagelse blev fremhævet tydeligt nok,
- og om den samlede kommunikation var egnet til at skabe en misvisende forventning hos en almindelig kunde i min situation.

Jeg anmoder på den baggrund Ankenævnet for Forsikring om at tage stilling til, om den rådgivning og kommunikation, der blev givet i forbindelse med tegningen af forsikringen, har været tilstrækkelig klar og fyldestgørende i forhold til min konkrete ansættelsessituation.

Jeg står naturligvis til rådighed for eventuelle yderligere oplysninger."

Selskabet har i brev af 8/6 2026 til nævnet bl.a. anført:

"Denne klage vedrører, om kunden ved tegning af en lønsikring har modtaget mangelfuld eller utilstrækkelig rådgivning, herunder om væsentlige begrænsninger i dækningen ved tidsbegrænset ansættelse er fremhævet tilstrækkeligt. Kunden har endvidere anmodet om hel eller delvis tilbagebetaling af indbetalte præmier.

Vi har afslået kundens krav om dækning, idet forsikringen ikke dækker arbejdsløshed som følge af en tidsbegrænset kontrakts naturlige udløb. Vi har endvidere afslået kundens krav om tilbagebetaling, da kunden kunne have fået dækning ved ufrivillig arbejdsløshed (hvis de øvrige betingelser for dækning var opfyldt) inden kontraktens naturlige udløb, og vi derfor har været i risiko.

Kunden bestrider afgørelsen og ønsker, at Ankenævnet for Forsikring gennemgår sagen for at få afklaret, om afvisningen er korrekt.

2.0 Kort sagsfremstilling

Den 2. februar 2024 kontaktede kunden forsikringsformidleren telefonisk forud for købet, da kunden havde spørgsmål i forbindelse med forsikringens vilkår og hvordan lønsikringen dækkede ved ophør af en tidsbegrænset ansættelseskontrakt. Her nævner kunden i samtalen, at kunden havde orienteret sig i betingelserne. Forsikringsformidleren tilkendegav i den forbindelse, at spørgsmålet ville blive afklaret internt med relevante fagansvarlige (vedlagt som bilag 1 af kunden). Kunden blev efterfølgende ringet op af forsikringsformidlerens rådgiver med et svar på kundens spørgsmål. Denne udgående samtale er ikke optaget.

På tidspunktet for kundens henvendelse fremgik det imidlertid allerede klart af forsikringsbetingelserne, at et naturligt ophør af en tidsbegrænset ansættelse ikke anses for et pludseligt eller ufrivilligt ophør af ansættelsen og dermed ikke er dækningsberettiget. Dette fremgår udtrykkeligt af vilkårene og er ligeledes oplyst på selskabets hjemmeside (vedlagt af selskabet som bilag A).

Samme dag købte kunden en lønsikring via forsikringsformidlerens hjemmeside med ikraftdato 1. marts 2024. På tegningstidspunktet var kunden ansat i en tidsbegrænset projektstilling med en på forhånd kendt ophørsdato (vedlagt som bilag 2 af kunden).

Efter købet modtog kunden en købskvittering med henvisning til login på 'Min Side', hvor police og vilkår var tilgængelige. I købskvitteringen blev kunden udtrykkeligt opfordret til at være særlig

opmærksom på begrænsninger i dækningen, især ved tidsbegrænset ansættelse, og der blev henvist direkte til de konkrete vilkår (vedlagt som bilag 2 af kunden).

Allerede af policen fremgår det, at:
'Lønsikringen dækker ved ufrivillig ledighed altså når du ikke selv er skyld i opsigelsen. Du må først få kendskab til ledigheden, efter du har betalt til forsikringen i mindst 6 mdr.'

Det fremgår endvidere tydeligt af policen, at:
'Det er vigtigt, at du logger ind og ser de specifikke begrænsninger i dækningen i forsikringens vilkår 8811-3-3. Det gælder især, hvis du har en tidsbegrænset ansættelse, arbejde i udlandet, vejrbetinget arbejde eller andre særlige forhold.'

Kunden benyttede ikke sin 30 dages fortrydelsesret.

Den 26. marts 2026 kontaktede kunden os telefonisk med henblik på at få bekræftet, om der var dækning under lønsikringen, idet kundens ansættelseskontrakt udløb den 31. marts 2026. Under samtalen blev kunden oplyst om, at lønsikringen ikke dækker ved kontraktens udløb, men alene ved ufrivillig ledighed.

Efter dialogen med os kontaktede kunden forsikringsformidleren. Forsikringsformidleren svarede den 30. marts 2026, at det ved projektansættelser er muligt at tegne en lønsikring, som dækker mod ufrivillig opsigelse, forudsat at der er mere end to år tilbage af kontrakten, men at der ikke er dækning, når kontrakten ophører efter aftale, idet dette ikke anses som ufrivillig opsigelse (vedlagt som bilag 1 af kunden).

Kundens ansættelse ophørte den 31. marts 2026 som følge af kontraktens naturlige udløb.

3.0 Forsikringsvilkår
Da kunden købte forsikringen, var gældende vilkårsnummer 8811-3 august 2023 for policen (vedlagt af selskabet som bilag A). Som det fremgår i vilkårene på punkt 12, stk. 1 kan selskabet: *'… kan ændre vilkår for allerede etablerede forsikringer med 1 måneds varsel til udgangen af en måned. '*

Den 12. december 2025 varsler vi kunden på de nyeste vilkår 8811-3 januar 2026, hvor vi orienterer kunden med et brev (vedlagt af selskabet som bilag B). Varslingen blev effektueret pr. 1. februar 2026.

Som det fremgår både i vilkårsnummer 8811-3 august 2023 og 8811-3 januar 2026 (vedlagt af selskabet som bilag C), dækker forsikringen - i overensstemmelse med vilkårene - ufrivillig arbejdsløshed, jf. vilkårenes punkt 4, stk. 1.

Det følger af vilkårenes punkt 5, stk. 1, litra e i begge vilkår, at forsikringen ikke dækker arbejdsløshed som følge af arbejde på et specifikt projekt eller tidsbegrænset ansættelse, der afsluttes inden for to år fra etablering af forsikringen, og at der ved projekt- eller tidsbegrænsede ansættelser med en samlet varighed på to år eller mere alene kan ydes dækning frem til ophøret af den oprindeligt aftalte arbejdsperiode:

'Forsikringen dækker ikke, hvis du:

…
Bliver arbejdsløs, fordi du arbejder på et specifikt projekt, eller er ansat i en tidsbegrænset stilling, som bliver afsluttet inden for en periode på to år fra etableringen af forsikringen. Hvis du bliver afskediget fra et projekt eller en tidsbegrænset stilling, hvis varighed er på to år eller mere, kan der dog ydes dækning frem til ophøret af den oprindeligt aftalte arbejdsperiode efter selvrisikoperiodens udløb -jf. den maksimale dækning på din police.'

4.0 Vurdering af sagen
Det er ubestridt, at kundens arbejdsløshed indtrådte som følge af kontraktens naturlige udløb. En sådan situation udgør ikke ufrivillig arbejdsløshed i forsikringsvilkårenes forstand, jf. punkt 4, stk. 1.

Ved tidsbegrænset ansættelse accepterer kunden ved kontraktens indgåelse, at ansættelsen ophører på et bestemt tidspunkt. Arbejdsløshed ved kontraktudløb anses derfor ikke som ufrivillig.

Herudover blev kunden i købskvitteringen udtrykkeligt gjort opmærksom på, at der gælder særlige begrænsninger ved tidsbegrænset ansættelse, og at disse fremgår af vilkårene, som kunden blev opfordret til at gennemgå. Undtagelser og begrænsninger ved tidsbegrænset ansættelse fremgår klart af vilkårene, som kunden havde adgang til forud for udløbet af fortrydelsesfristen.

Hvis kunden blev opsagt inden kontraktens udløb, og der var tale om en ufrivillig arbejdsløshed, ville vi have udbetalt ydelsen til kunden - forudsat at de øvrige betingelser for udbetaling var opfyldt - frem til ophør af kontrakten. Forsikringen har derfor haft en reel værdi, idet vi har været i risiko for ufrivillig arbejdsløshed inden kontraktens udløb. At forsikringsbegivenheden ikke indtræder, eller at kunden efterfølgende vurderer risikoen som mindre relevant, medfører ikke, at forsikringen har været uden værdi eller, at der er grundlag for tilbagebetaling af præmie.

4.1 Manglende dokumentation for rådgivning
Det har formodningen mod sig, at selskabet skulle have afgivet et dækningstilsagn, der er i strid med de gældende skriftlige vilkår. Såfremt kunden gør gældende, at der under en telefonsamtale er givet en sådan tilkendegivelse, påhviler det kunden at løfte bevisbyrden herfor.

Den telefonsamtale, som kunden henviser til, er ikke optaget, og der foreligger i øvrigt ingen dokumentation, som understøtter, at der er afgivet et løfte om dækning i strid med vilkårene. På den baggrund findes bevisbyrden ikke løftet.

4.2 Opsummering
Vi gør sammenfattende gældende, at kundens arbejdsløshed indtrådte som følge af kontraktens naturlige udløb, og at der derfor ikke er tale om ufrivillig arbejdsløshed i forsikringsvilkårenes forstand. Situationen er således ikke dækningsberettiget.

Vi har endvidere lagt vægt på, at begrænsningerne ved tidsbegrænset ansættelse fremgår klart og utvetydigt af forsikringsvilkårene og er fremhævet i købskvitteringen, hvor kunden udtrykkeligt blev opfordret til at gennemgå de særlige begrænsninger, herunder netop ved tidsbegrænset ansættelse.

Der foreligger ikke dokumentation for, at kunden har modtaget fejlagtig eller vildledende rådgivning, eller at der er givet et løfte om dækning, som kan tilsidesætte de skriftlige vilkår.

Endelig gør vi gældende, at forsikringen har haft reel og objektiv værdi i forsikringsperioden, idet den dækkede risikoen for ufrivillig opsigelse inden kontraktens udløb.

På den baggrund er der ikke grundlag for hverken dækning eller hel eller delvis tilbagebetaling af de indbetalte præmier.

5.0 Konklusion
Vi fastholder vores afgørelse i sagen."

Klageren har i brev af 12/6 2026 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg bestrider ikke, at forsikringsvilkårene formelt udelukker dækning ved en tidsbegrænset kontrakts naturlige ophør. Min klage vedrører derfor ikke fortolkningen af vilkårene som sådan.

Kernen i sagen er derimod, om rådgivningen og kommunikationen forud for tegningen af forsikringen var tilstrækkelig klar og fyldestgørende i forhold til min konkrete situation som projektansat med en kendt ophørsdato.

2. Betydningen af min henvendelse før købet
Selskabet anfører selv, at jeg inden købet kontaktede forsikringsformidleren med spørgsmål om, hvordan lønsikringen dækkede ved ophør af en tidsbegrænset ansættelseskontrakt, og at spørgsmålet blev undersøgt internt, hvorefter jeg blev ringet op med et svar.

Dette understøtter efter min opfattelse, at netop betydningen af min projektansættelse var afgørende for min beslutning om at tegne forsikringen.

Jeg bemærker i den forbindelse, at selskabet anfører, at jeg allerede inden købet havde orienteret mig i forsikringsbetingelserne. Dette er korrekt. Netop derfor fandt jeg det nødvendigt at kontakte forsikringsformidleren for at få afklaret betydningen af min projektansættelse og de begrænsninger, der gjaldt for denne ansættelsesform.

Efter min opfattelse understøtter dette, at vilkårene og den tilgængelige information ikke var tilstrækkeligt klare til, at jeg som almindelig kunde kunne gennemskue dækningens reelle omfang i min konkrete situation uden yderligere rådgivning.

Jeg gør ikke gældende, at der blev afgivet et udtrykkeligt løfte om dækning ved kontraktudløb. Jeg gør derimod gældende, at den mest væsentlige begrænsning for en projektansat kunde med en kendt ophørsdato, nemlig at den mest nærliggende ledighedsrisiko, kontraktens naturlige ophør, ikke var dækket, ikke blev fremhævet tilstrækkeligt klart.

Jeg fastholder endvidere, at formuleringerne om projektansættelser og tidsbegrænsede ansættelser med en varighed på to år eller mere, sammenholdt med omtalen af 'begrænsninger' i dækningen, var egnede til at skabe en forventning om, at projektansættelser over to år var omfattet af ordningen i et videre omfang, end tilfældet reelt var.

3. Rådgivning og dokumentation

Jeg bemærker, at den telefonsamtale, hvor forsikringsformidleren vendte tilbage efter intern afklaring af spørgsmålet, ikke er optaget.

Der foreligger derfor ingen dokumentation for, hvilke konkrete oplysninger eller præciseringer der blev givet til mig i den rådgivning, som netop blev efterspurgt forud for købet.

Jeg gør ikke gældende, at selskabet nødvendigvis har afgivet et direkte dækningsløfte i strid med vilkårene. Mit synspunkt er derimod, at den rådgivning, som blev ydet i anledning af mit konkrete spørgsmål, ikke gjorde mig tilstrækkeligt opmærksom på, at den mest nærliggende risiko ved min ansættelsesform ikke var dækket.

4. Produktets værdi i min konkrete situation
Selskabet anfører, at forsikringen havde reel værdi, fordi den dækkede risikoen for ufrivillig opsigelse inden kontraktens udløb.

Jeg bestrider ikke, at forsikringen indeholdt en sådan dækning.

Mit synspunkt er imidlertid, at den primære og mest sandsynlige ledighedsrisiko i min konkrete situation var kontraktens kendte ophør. Det var netop derfor, jeg forud for købet kontaktede forsikringsformidleren for at få afklaret betydningen af min ansættelsesform.

5. Afslutning
Jeg fastholder derfor min anmodning om, at Ankenævnet tager stilling til, om rådgivningen og kommunikationen i forbindelse med tegningen af forsikringen var tilstrækkelig klar og fyldestgørende i forhold til min konkrete ansættelsessituation."

Selskabet har den 30/6 2026 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Der er enighed om, at arbejdsløshed som følge af en tidsbegrænset kontrakts naturlige ophør ikke er dækningsberettigende efter vilkårene. Der er også enighed om, at hverken vi eller vores forsikringsformidler ved tegning af forsikringen gav kunden et direkte dækningstilsagn for arbejdsløshed som følge af, at hans projektansættelse udløb efter kontraktens ophør.

Klagen vedrører herefter alene rådgivningen og kommunikationen forud for tegningen. Som anført havde kunden orienteret sig i vilkårene inden købet, og kunden gør gældende, at det netop var derfor, at han fandt det nødvendigt at kontakte forsikringsformidleren for at få afklaret betydningen af kundens projektansættelse og de begrænsninger, der gjaldt for denne ansættelsesform. Efter kundens opfattelse understøtter dette, at vilkårene og den tilgængelige information ikke var tilstrækkeligt klare til, at han som almindelig kunde kunne gennemskue dækningens reelle omfang i kundens konkrete situation uden yderligere rådgivning.

Vi mener dog ikke, at det er ensbetydende med eller beviser, at kunden efterfølgende må være blevet fejlrådgivet, da forsikringen som nævnt stadig ville have værdi for kunden i tilfælde af opsigelse inden projektansættelsens naturlige udløb.

Bevisbyrden for fejlrådgivning ligger som anført i vores første svar hos kunden, og da der ikke ses at være fremkommet nye materielle oplysninger ift. vores og forsikringsformidlerens rådgivning/kommunikation i kundens svar af 12. juni 2026, fastholder vi vores afgørelse."

10. 106073

Klageren har i brev af 3/7 2026 til nævnet bl.a. anført:

> "Jeg har ikke yderligere faktiske oplysninger at tilføje. Jeg fastholder, at sagen ikke angår fortolkningen af forsikringsvilkårene, men hvorvidt rådgivningen og kommunikationen i forbindelse med tegningen af lønsikringen var tilstrækkelig klar og fyldestgørende i forhold til min konkrete ansættelsessituation. Jeg overlader herefter sagen til Ankenævnets vurdering."

Det fremgår af mail af 2/2 2024 fra selskabet til klageren:

> "Tak, fordi du har købt vores lønsikring, der træder i kraft pr. 1. marts 2024 Vi håber, du bliver glad for din lønsikring.
> …
> **30 dages fortrydelsesret**
> Du har derfor god tid til at læse alt om forsikringens vilkår, gebyrer og afgifter til staten:
> …
> **Det skal du være opmærksom på**
> Du skal være i arbejde 12 mdr. i træk umiddelbart inden 1. ledighedsperiode – det er dét, vi i forsikringsvilkårene kalder "beskæftigelseskravet".
>
> Lønsikring dækker ved *ufrivillig* ledighed – altså når du ikke selv er skyld i opsigelsen. Du må bare først få kendskab til ledigheden, efter du har betalt til forsikringen i mindst 6 mdr.
> …
> **Det er vigtigt, at du logger ind og ser de specifikke begrænsninger i dækningen i forsikringens vilkår 8811-3-3.** Det gælder især, hvis du har en tidsbegrænset ansættelse, arbejde i udlandet, vejrbetinget arbejde eller andre særlige forhold."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

> "**Punkt 2 Forsikringsaftalen**
> …
> Stk. 2. Forsikringen omfatter dækning ved ufrivillig arbejdsløshed. Herudover omfatter forsikringen dækning ved ufrivillig arbejdsløshed som følge af sygdom eller ulykke.
> …
> **Punkt 5 Hvad og hvornår dækker forsikringen ikke?**
> Stk. 1. Forsikringen dækker ikke, hvis du:
> a. Ved etablering af forsikringen vidste eller burde vide, at du ville blive afskediget eller stoppe med at drive selvstændig virksomhed inden for de næste to år
> …
> e. Bliver arbejdsløs, fordi du arbejder på et specifikt projekt, eller er ansat i en tidsbegrænset stilling, som bliver afsluttet inden for en periode på to år fra etableringen af forsikringen. Hvis du bliver afskediget fra et projekt eller en tidsbegrænset stilling, hvis varighed er på to år eller mere, kan der dog ydes dækning frem til ophøret af den oprindeligt aftalte arbejdsperiode efter selvrisikoperiodens udløb.

Ankenævnet *for* Forsikring

11. 106073

Ankenævnet *for* Forsikring

12. 106073

Nævnet udtaler:

Klageren var ansat i en 3-årig projektansættelse med udløb ultimo marts 2026. Hun tegnede den 2/2 2024 en lønsikring pr. 1/3 2024. Ved udløb af projektansættelsen kontaktede klageren selskabet for at få udbetalt lønsikring. Selskabet har afvist at yde dækning under henvisning til, at forsikringen alene dækker ufrivillig ledighed, hvilket udløb af en projektansættelse ikke er. Klageren ønsker, at nævnet "tager stilling til, om rådgivningen og kommunikationen i forbindelse med tegningen af lønsikringen har været tilstrækkelig klar og fyldestgørende i forhold til min konkrete ansættelsessituation. Jeg ønsker endvidere, at der tages stilling til, om dette giver grundlag for hel eller delvis tilbagebetaling af de indbetalte præmier".

Klageren bestrider ikke, at forsikringsvilkårene formelt udelukker dækning ved en tidsbegrænset kontrakts naturlige ophør, men hun mener, at selskabets rådgivning og kommunikation i forbindelse med tegningen af forsikringen ikke var tilstrækkelig klar og fyldestgørende i forhold til hendes konkrete situation som projektansat med en kendt ophørsdato. Klageren har anført, at "min ansættelsesform blev drøftet i forbindelse med tegningen, og det var min klare forståelse, at jeg – på trods af projektansættelsen – ville være dækket under ordningen. Jeg rettede netop henvendelse for at få afklaret, om min ansættelsesform havde betydning for muligheden for at tegne og gøre brug af lønsikringen. I den forbindelse fik jeg oplyst, at jeg godt kunne tegne forsikringen, og jeg opfattede rådgivningen således, at ordningen også ville kunne anvendes i min konkrete situation som projektansat". Klageren har anført, at arbejdsløshed ved kontraktudløb var den mest nærliggende risiko i hendes situation, og at det ikke var tilstrækkeligt fremhævet i selskabets rådgivning, at dette ikke var dækket. Klageren har anført, at "jeg gør ikke gældende, at selskabet nødvendigvis har afgivet et direkte dækningsløfte i strid med vilkårene. Mit synspunkt er derimod, at den rådgivning, som blev ydet i anledning af mit konkrete spørgsmål, ikke gjorde mig tilstrækkeligt opmærksom på, at den mest nærliggende risiko ved min ansættelsesform ikke var dækket".

Selskabet har anført, at klagerens arbejdsløshed indtrådte som følge af projektansættelsens naturlige udløb, og at en sådan situation ikke udgør ufrivillig arbejdsløshed. Begrænsningerne

ved tidsbegrænset ansættelse fremgår klart af forsikringsvilkårene og er fremhævet i købskvitteringen, hvor klageren blev opfordret til at gennemgå de særlige begrænsninger, herunder ved tidsbegrænset ansættelse. Selskabet har anført, at der ikke foreligger dokumentation for, at klageren har modtaget fejlagtig eller vildledende rådgivning, eller at der er givet et løfte om dækning, som kan tilsidesætte de skriftlige vilkår. Forsikringen har haft reel og objektiv værdi i forsikringsperioden, idet forsikringen dækkede risikoen for ufrivillig opsigelse inden kontraktens udløb.

Det fremgår af mail af 2/2 2024 fra selskabet, at "Det skal du være opmærksom på: … Lønsikring dækker ved ufrivillig ledighed – altså når du ikke selv er skyld i opsigelsen. Du må bare først få kendskab til ledigheden, efter du har betalt til forsikringen i mindst 6 mdr. … Det er vigtigt, at du logger ind og ser de specifikke begrænsninger i dækningen i forsikringens vilkår 8811-3-3. Det gælder især, hvis du har en tidsbegrænset ansættelse, arbejde i udlandet, vejrbetinget arbejde eller andre særlige forhold".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 2, stk. 2, at "Forsikringen omfatter dækning ved ufrivillig arbejdsløshed. Herudover omfatter forsikringen dækning ved ufrivillig arbejdsløshed som følge af sygdom eller ulykke". Det fremgår af punkt 5 e, at "Hvis du bliver afskediget fra et projekt eller en tidsbegrænset stilling, hvis varighed er på to år eller mere, kan der dog ydes dækning frem til ophøret af den oprindeligt aftalte arbejdsperiode efter selvrisikoperiodens udløb".

Nævnet bemærker, at det er klageren, der skal bevise, at selskabets information/rådgivning ved indtegningen har været behæftet med sådanne fejl og mangler, at selskabet ifalder et erstatningsansvar herfor.

Nævnet finder, at klageren ikke har bevist, at selskabets information/rådgivning ved indtegningen har været behæftet med sådanne fejl og mangler, at nævnet kan pålægge selskabet at yde

dækning på erstatningsretligt grundlag. Nævnet finder, at klageren ikke er berettiget til hel eller delvis tilbagebetaling af indbetalt præmie.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren ikke har fremlagt dokumentation for, hvad selskabet har oplyst i forbindelse med indtegningen i relation til dækning ved ansættelse i en tidsbegrænset stilling.

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren efter købet af forsikringen modtog en mail, hvor det fremgår, at forsikringen dækker ved ufrivillig ledighed, og at det var krav for dækning, at klageren først får kendskab til ledigheden efter 6 måneders præmiebetaling. Det fremgår også af mailen, at det var vigtigt, at klageren "logger ind og ser de specifikke begrænsninger i dækningen … især, hvis du har en tidsbegrænset ansættelse".

Klageren har derfor efter nævnets vurdering fået skriftlig information, som taler imod, at selskabet telefonisk skulle have oplyst, at klageren kan få dækning, når hendes tidsbegrænsede projektansættelse ophører. Den omstændighed, at klageren kunne have ønsket at få en mere udførlig rådgivning fra selskabet ved indtegningen, er ikke i sig selv tilstrækkeligt til, at selskabet ifalder et erstatningsansvar.

Nævnet har tillige lagt vægt på, at klageren, hvis hun var blevet opsagt inden projektansættelsens ophør og opfyldte betingelserne for dækning i øvrigt, ville have været berettiget til dækning. Forsikringen har derfor ikke været uden indhold, og nævnet kan ikke pålægge selskabet at tilbagebetale præmien, idet selskabet har været i risiko i forsikringstiden.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Ankenævnet *for* Forsikring

15. 106073

_____

16. 106073

Klageren får ikke medhold.



Henrik Twilhøj