Ankenævnet *for* Forsikring

Den 7. oktober 2026 blev i sag nr. 106090:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Privatsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har rejseforsikring. I klageskema af 13/5 2026 har klageren bl.a. anført:

> "Under en familierejse til [land] blev min …-årige [barn] akut og alvorligt syg allerede dagen efter ankomst. [Barn] udviklede høj feber, kraftige mavesmerter, kulderystelser samt blodig diarré. [Barns] tilstand forværredes løbende, og [barn] var stort set sengeliggende under opholdet.
>
> Vi kontaktede SOS International og fulgte deres anvisninger, herunder valg af hospital. [Barn] blev undersøgt på hospital to gange under rejsen. På trods af dette var [barns] tilstand fortsat alvorlig uden bedring.
>
> På denne baggrund vurderede vi som forældre, at det var nødvendigt at afbryde rejsen og sikre hurtig hjemkomst til videre udredning og behandling.
>
> Efter hjemkomst blev [barn] først vurderet af egen læge og derefter indlagt på hospital i Danmark til undersøgelse og behandling. Af journalmaterialet fremgår det, at [barn] havde en alvorlig infektionstilstand, herunder campylobacter infektion samt stærkt forhøjet fæces-calprotectin (3000), hvilket indikerer betydelig tarminflammation og et behandlingskrævende forløb.
>
> Selskabets begrundelse for afslag: Selskabet har afslået dækning med henvisning til, at behandling kunne have fundet sted i [land], samt at hjemrejse ikke var godkendt af SOS International.
>
> **Mine bemærkninger:**
> **1. Sygdommens alvor og udvikling**
> Det er veldokumenteret, at der var tale om en alvorlig og forværret sygdomstilstand hos et mindreårigt barn. Dette understøttes af symptombilledet under rejsen samt den efterfølgende hospitalsindlæggelse i Danmark.

2. Manglende effekt af behandling på destinationen
På trods af gentagne hospitalsbesøg i [land] skete der ikke bedring i tilstanden. Dette viser, at den nødvendige udredning og behandling ikke i praksis blev tilvejebragt under opholdet.

3. Medicinsk begrundet hjemrejse
Den efterfølgende indlæggelse samt fund af alvorlig infektion og markant forhøjet calprotectin (3000) dokumenterer, at der var behov for yderligere diagnostik og behandling. Hjemrejsen må derfor anses som lægefagligt begrundet og nødvendig.

4. God tro og kontakt til SOS International
Vi var i kontakt med SOS International og fulgte deres anvisninger. Vi handlede i god tro i en akut situation vedrørende vores mindreårige [barn].

5. Berettiget forventning på baggrund af kontakt med SOS International
Ved vores første kontakt med SOS International modtog vi vejledning om at søge behandling lokalt samt at gemme og indsende dokumentation og udgifter efterfølgende til forsikringsselskabet.

Vi modtog ikke tydelig information om, at vi i tilfælde af forværring eller behov for afbrydelse af rejsen skulle kontakte SOS International igen med henblik på særskilt godkendelse af hjemtransport.

På denne baggrund havde vi en berettiget forventning om, at vi handlede korrekt ved at følge den givne vejledning og efterfølgende indsende dokumentation.

Det bør efter min opfattelse ikke komme forsikringstageren til skade, at der ikke blev givet klar og fyldestgørende information om krav til fornyet kontakt i en akut og forværret situation.

6. Rimelighedsvurdering
Som forældre til et alvorligt sygt barn traf vi en beslutning baseret på barnets helbred og sikkerhed. Det forekommer urimeligt, at dækning afvises alene med henvisning til formelle krav, når sygdommens alvor og det efterfølgende dokumenterede behandlingsforløb tydeligt viser nødvendigheden af handlingen.

Påstand:
Jeg anmoder om, at Privatsikring pålægges at dække udgifterne til hjemtransport helt eller delvist.
…
Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Jeg ønsker, at forsikringsselskabet dækker udgifterne til de ekstra flybilletter og taxi i forbindelse med hjemrejsen samt - i det omfang nævnet finder det rimeligt - kompensation for den afbrudte rejse."

Selskabet har den 24/7 2026 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Det fremgår af klagen, at der klages over, at Privatsikring alene har tilbudt delvis dækning for klagers anmeldelse vedrørende rejseafbrydelse som følge af sygdom.

Efter gennemgang af klagen fastholder Privatsikring, at klageren, jf. forsikringsbetingelserne, ikke er berettiget til yderligere dækning på rejseforsikringen for det anmeldte forhold.

3. 106090

Sagens forløb
Klageren er omfattet af en rejseforsikring gennem sit [kreditkort].

Forsikringsbetingelserne er fremlagt som bilag A.

Selskabet modtog skriftlig anmeldelse fra klager den 8. april 2026 om, at klagerens [barn] ved ankomst til [land] fik mavesmerter, feber, kulderystelser og diarré og at de som følge heraf, måtte afbryde rejsen.

Skadesanmeldelse er fremlagt som bilag B.

Hertil besvarede klager følgende:

> *'Hej, Tak for e-mailen. Se venligst alle dokumenter vedrørende vores rejser, inklusive flyrejse, hotel og al medicin. Jeg opsummerer alle omkostninger i dokumentet Rejserudgifter.xlsx. Giv mig venligst besked, hvis du har brug for mere information. Alle omkostninger er betalt med mit [kreditkort] fra [bank]. MVH, [klageren]'.*

Dokumentationen er fremlagt som bilag C og kvitteringerne for medicin- og taxaudgifter er fremlagt som bilag D.

Den 9. maj 2026 meddelte selskabet, at der blev anerkendt delvis dækning for udgifterne til blandt andet medicin og taxa, mens udgifterne til de nye flybilletter til Danmark samt taxaen i Danmark ikke var dækningsberettiget, idet hjemtransporten ikke var blevet aftalt med SOS International.

Korrespondancen er fremlagt som bilag E.

Klager var ikke enig i selskabets vurdering og fremsendte sin indsigelse, hvor han anmodede om en genvurdering af afslaget vedrørende udgifterne til hjemrejsen.

Indsigelsen er fremlagt som bilag F.

Klager fremsendte herefter supplerende lægelig dokumentation vedrørende [barns] sygdomsforløb, som klager ønskede, indgik i den fornyede vurdering af sagen.

Korrespondancen er fremlagt som bilag G og dokumentationen er fremlagt som bilag H.

Den 12. maj 2026 fastholdt selskabet, at udgifterne til hjemrejsen ikke var dækningsberettiget med henvisning til, at rejseafbrydelse alene dækkes, hvis den nødvendige behandling ikke kunne foretages på feriedestinationen, eller hvis ny hjemtransport var billigere end behandlingen på feriedestinationen, hvilket ikke var tilfældet.

Korrespondancen er fremlagt som bilag I.

Sagen blev herefter påklaget til Ankenævnet for Forsikring.

Forsikringsbetingelserne

Under punkt 5 'sygdom og hjemtransport' fremgår følgende, jf. bilag A, s. 7-8:

'5.0 Sygdom og hjemtransport

5.1 Dækning
Forsikringen dækker:
- behandling og/eller hjemtransport ved akut sygdom eller tilskadekomst, der er opstået under rejsen
- behandling af en akut forværret sygdom/tilskadekomst, hvis sikredes sygdom/tilskadekomst var i en stabil god fase inden afrejse.

Forsikringen dækker nødvendige og rimelige udgifter til:
- lægeordineret hjemtransport eller lægeordineret transport til nærmeste egnede behandlingssted

5.2 Erstatning
Det er en betingelse for erstatning, at al behandling og transport sker efter aftale med SOS International. Det er således SOS International, som afgør, hvornår og hvordan hjemtransport skal finde sted. Kontakt derfor altid SOS International inden nogen form for behandling eller transport påbegyndes.'

Selskabet fastholder sin vurdering
Privatsikring skal over for Ankenævnet for Forsikring fastholde, at klageren ikke er berettiget til yderligere dækning for det anmeldte forhold.

Selskabet gør gældende, at det påhviler klager at sandsynliggøre, at betingelserne for dækning er opfyldt, herunder at der forelå grundlag for en dækningsberettiget hjemtransport.

Klager har gjort gældende, at selskabet skal dække familiens ekstraudgifter til hjemrejsen fra [land] som følge af [barns] sygdom under ferien.

Selskabet har anerkendt den del af skaden, som vedrører behandlingsudgifter og transportudgifter i forbindelse med sygdomsforløbet modtaget i [land], og har derfor udbetalt erstatning for medicin- og transportudgifter med 177,87 EUR svarende til 1.329,37 kr.

Tvisten vedrører herefter alene klagers krav om dækning af udgifter til nye flybilletter hjem samt øvrige udgifter i forbindelse med den afbrudte rejse.

Efter forsikringsbetingelsernes afsnit 5 om sygdom og hjemtransport dækker forsikringen blandt andet nødvendige og rimelige udgifter til lægeordineret hjemtransport. Af betingelsernes pkt. 5.2 fremgår samtidig, at det er en betingelse for erstatning, at al behandling og transport sker efter aftale med SOS International, som afgør, hvornår og hvordan en eventuel hjemtransport skal finde sted.

Selskabet bemærker, at den tidligere hjemrejse den 1. april 2026 blev gennemført blot én dag før familiens planlagte hjemrejse den 2. april 2026. Det fremgår ikke af sagens oplysninger, at [barns] tilstand på dette tidspunkt nødvendiggjorde en umiddelbar hjemtransport til Danmark, eller at den nødvendige behandling ikke kunne fortsætte på feriedestinationen. Tværtimod havde [barn]

allerede modtaget hospitalsbehandling i [land], og der foreligger ikke lægelig dokumentation for, at en tidligere hjemrejse var påkrævet. Selskabet finder derfor ikke, at det er godtgjort, at hjemrejsen var medicinsk nødvendig. Dette understøttes yderligere af, at hjemrejsen omfattede hele familien på fire personer, selvom sygdommen alene vedrørte [barnet].

Det bemærkes desuden, at det ved akut sygdom, herunder infektioner og virusinfektioner, ikke nødvendigvis er helbredsmæssigt forsvarligt at gennemføre en flyrejse. Det er således ikke dokumenteret, at [barnets] helbredstilstand nødvendiggjorde en tidligere hjemrejse. Tværtimod fremgår det af sagens oplysninger, at der ikke forelå en medicinsk anbefaling om hjemtransport.

Det er endvidere ubestridt, at familiens hjemrejse ikke blev arrangeret eller godkendt af SOS International. Klager har selv oplyst, at familien ikke kontaktede SOS International med henblik på godkendelse af hjemtransport, og at beslutningen om at afbryde rejsen blev truffet af forældrene på baggrund af deres egen vurdering af situationen.

Det forhold, at [barnet] efter hjemkomsten blev undersøgt og behandlet på hospital i Danmark, kan ikke i sig selv føre til et andet resultat. Spørgsmålet i sagen er ikke, om [barnet] var syg eller havde behov for behandling, men om betingelserne for dækning af hjemtransport var opfyldt på tidspunktet for rejseafbrydelsen. Der foreligger ikke dokumentation for, at hjemtransporten var lægeordineret eller godkendt af SOS International, hvilket er en udtrykkelig forudsætning efter forsikringsbetingelserne.

For så vidt angår klagers krav om feriekompensation bemærker selskabet, at den tegnede forsikring er en [kreditkort] forsikring, som ikke indeholder dækning for feriekompensation. Kravet kan derfor heller ikke imødekommes på dette grundlag.

Selskabet fastholder som følge af ovenstående, at betingelserne for dækning af hjemtransport ikke er opfyldt, og at der ikke er grundlag for at erstatte udgifterne til familiens nye flybilletter eller øvrige udgifter i forbindelse med den tidligere hjemrejse."

Klageren har i brev af 29/7 2026 til nævnet bl.a. anført:

"**1. Dokumentation for sygdomsforløbet**
Selskabet anfører, at der ikke foreligger dokumentation for, at min [barns] helbredstilstand nødvendiggjorde en tidligere hjemrejse, eller at der var tale om et alvorligt sygdomsforløb.

Jeg er ikke enig i denne vurdering.

Jeg har fremsendt den samlede lægelige dokumentation fra både [land] og Danmark, herunder hospitalsjournaler, laboratoriesvar, oplysninger om ordineret medicin samt dokumentation for efterfølgende kontrol og opfølgning.

Dokumentationen viser blandt andet, at min [barn] efter hjemkomsten blev henvist til hospital, gennemgik yderligere undersøgelser og fortsat var i et behandlingsforløb. Det fremgår desuden af journalmaterialet, at [barn] havde et fæces-calprotectin på 3000 relateret til en nyligt overstået Campylobacterinfektion, hvilket dokumenterer en betydelig tarminflammation og behov for fortsat lægelig opfølgning.

Jeg mener derfor ikke, at det er korrekt, når selskabet anfører, at der ikke foreligger dokumentation for et alvorligt og behandlingskrævende sygdomsforløb.

2. Behandling i [land]
Selskabet anfører, at den nødvendige behandling kunne være foretaget i [land].

Jeg bemærker, at denne konklusion ikke støttes af en konkret lægefaglig vurdering fra de behandlende læger eller fra SOS International.

Min [barn] blev undersøgt to gange på hospital under opholdet, men [barns] tilstand blev ikke forbedret. Den efterfølgende udredning og behandling i Danmark viser, at sygdomsforløbet ikke var afsluttet.

Jeg mener derfor, at selskabets vurdering bygger på en antagelse om, at behandling kunne være fortsat i [land], uden at dette er dokumenteret med en konkret lægefaglig vurdering.

3. Kontakt med SOS International
Det er korrekt, at vi ikke kontaktede SOS International igen umiddelbart inden hjemrejsen. Vi havde imidlertid allerede været i kontakt med SOS International, fulgt deres anvisninger om valg af hospital og fået oplyst, at vi skulle gemme al dokumentation og alle kvitteringer til brug for forsikringssagen.

Vi blev ikke oplyst om, at vi ved en forværring af min [barns] tilstand eller ved beslutning om at afbryde rejsen skulle kontakte SOS International igen med henblik på en særskilt godkendelse af hjemtransporten. Havde vi modtaget denne information, ville vi naturligvis have fulgt den.

Jeg mener derfor, at vi handlede loyalt og i god tro på baggrund af den vejledning, vi havde modtaget.

4. Den lægefaglige vurdering
Selskabet anfører, at der ikke forelå en medicinsk anbefaling om hjemtransport, og henviser samtidig til, at en læge ved SOS International ikke ville have vurderet rejseafbrydelse som nødvendig.

Jeg kan ikke se, at der foreligger en konkret lægefaglig vurdering fra en læge hos SOS International af min [barns] tilstand på tidspunktet for hjemrejsen.

Hvis selskabets vurdering bygger på en efterfølgende antagelse om, hvad en læge ville have vurderet, mener jeg ikke, at dette kan sidestilles med en faktisk lægelig vurdering foretaget på det tidspunkt, hvor beslutningen om hjemrejsen blev truffet.

5. At hele familien rejste hjem
Selskabet fremhæver, at hele familien rejste hjem, selv om det alene var min [barn], der var syg.

Jeg mener ikke, at dette bør tillægges betydning. Min [barn] var … år gammel og alvorligt syg. Det ville ikke have været rimeligt eller forsvarligt, at [barn] skulle rejse alene hjem eller ledsages af kun én forælder, mens resten af familien blev tilbage. Beslutningen om, at hele familien rejste hjem samlet, var en naturlig følge af situationen.

7. 106090

Afsluttende bemærkning
Jeg anerkender, at forsikringsbetingelserne stiller krav om, at hjemtransport som udgangspunkt skal ske efter aftale med SOS International.

Min klage går ikke på dette krav som sådan, men på, at vi allerede havde været i kontakt med SOS International, fulgt deres anvisninger og ikke blev informeret om, at en fornyet kontakt var nødvendig, hvis sygdommen udviklede sig.

Jeg anmoder derfor Ankenævnet om at foretage en samlet vurdering af sagens konkrete omstændigheder, herunder sygdommens dokumenterede alvor, vores kontakt med SOS International, den vejledning vi modtog, samt det efterfølgende dokumenterede behandlingsforløb i Danmark."

Det fremgår af notat af 30/3 2026 fra det udenlandske lægevagt (oversat af nævnets sekretariat):

"Hoveddiagnose(r): Gastroenteritis (mave-tarminfektion)

Årsag til konsultationen:
Mavesmerter, diarré, feber, svimmelhed, hovedpine.

Lægelig dokumentation:
Har i går haft feber, svimmelhed, svaghed og hovedpine. Har haft diarré hele natten. Er her på ferie indtil torsdag.

Maven er blød, ingen defense/ufrivillig spænding af mavemusklerne. Der høres tarmlyde i alle 4 kvadranter. Minimal diffus ømhed ved tryk i underlivet.
Feberfri.

Medicinsk anbefaling:

Ibuprofen 400 mg op til 3 gange dagligt
Imodium Akut op til 3 gange dagligt
Det anbefales at holde sig i ro/få fysisk hvile."

Det fremgår af notat af 31/3 2026 fra det udenlandske lægevagt (oversat af nævnets sekretariat):

"Årsag til konsultationen:
Hæmatochezi (synligt blod i afføringen).

Lægelig dokumentation:
Har haft diarré i 2 dage og feber. Har siden i dag haft blod i afføringen. Har haft diarré 3 gange i dag.
Temperatur i dag: 37,2 °C.

Maven er blød. Diffus ømhed ved palpation, mest i højre øvre del af maven. Ingen tegn på modstand/ufrivillig spænding. Tarmlyde 4+.
Rektalundersøgelse: Ingen abnormiteter i analområdet. Ingen afføring eller blod på undersøgelsesfingeren/fingerhandsken.
Blodprøver: Leukocytter 11,32, hæmoglobin 12,1, CRP 76 mg/L.
Skånekost og rigeligt med væske.
Paracetamol 500 mg efter behov, 1–3 gange dagligt.
Kontrol efter behov."

Det fremgår af notat af 1/4 2026 fra dansk hospital:

"Debut med mavesmerter og feber for 5 dage siden, har lidt bedring i de første dage, men for 3 dage siden igen forværring. Smerter er der konstant med forværring i anfald, som minder om kramper især om aftenen. Har +10 tynde afføringer dgl. Tynd grødet, ikke vandtynd. I går tilkommet blod i afføringen. Ingen opkastninger, let kvalme. Hyppige afføringer er aftagende.
Havde feber for 3 dage siden, nu afebril - tager Panodil fast.
Egen læge har målt CRP 50
…
Vurdering og plan:
… gammel [barn], kommer med mavesmerter og diarre gnm 3-5 dage. Feber i starten, men ikke længere.
Aftagende hyppighed af afføringerne. Ingen opkastninger.
Obj: Abdomen er blød, smerter ikke lokaliseret i hø fossa, ikke slipøm eller peritoneal.
Primært mistanke om Gastroenterit.
Grundet blod i afføring
rp Diarre udredning

Pt og mor informeret om at vi ringer, hvis der er indikation for opstart af behandling"

Det fremgår af notat af 6/4 2026 fra dansk hospital:

"[Barn] i betydelig bedring - ingen diarre, fortsat lidt mavesmerter men er begyndt at spise som vanligt. Informeres om pos svar på Cambylobacter."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"**5.0 Sygdom og hjemtransport**
5.1 Dækning
Forsikringen dækker:
- behandling og/eller hjemtransport ved akut sygdom eller tilskadekomst, der er opstået under rejsen

…
Forsikringen dækker nødvendige og rimelige udgifter til:
…
- lægeordineret hjemtransport eller lægeordineret transport til nærmeste egnede behandlingssted

…

5.2 Erstatning
Det er en betingelse for erstatning, at al behandling og transport sker efter aftale med SOS International. Det er således SOS International, som afgør, hvornår og hvordan hjemtransport skal finde sted. Kontakt derfor altid SOS International inden nogen form for behandling eller transport påbegyndes."

Nævnet udtaler:

Klageren og familie var på ferie med planlagt rejseperiode fra 29/3 2026 til 2/4 2026. Klagerens teenagebarn blev syg den 30/3 2026 med høj feber, mavesmerter, kulderystelser og blodig diarré. Barnet blev undersøgt på et udenlandsk hospital den 30/3 2026 og den 31/3 2026. På grund af manglende bedring valgte familien at afbryde rejsen og flyve hjem den 1/4 2026. Barnet blev den 1/4 2026 tilset på et dansk hospital. Det blev efterfølgende konstateret, at der var tale om en campylobacterinfektion. Selskabet har dækket udgiften til medicin og taxa i udlandet med 1.329,37 kr. Selskabet har afvist at dække udgifter til flybilletter til den tidligere hjemrejse og til taxa i Danmark. Klageren ønsker, at selskabet "dækker udgifterne til de ekstra flybilletter og taxi i forbindelse med hjemrejsen samt – i det omfang nævnet finder det rimeligt – kompensation for den afbrudte rejse". Klageren har fremlagt kvittering for taxa i Danmark på 565 kr. samt nye flybilletter for 3.304,68 kr. Det fremgår af sagen, at klageren har fået 1.348 kr. retur fra flyselskabet for den aflyste hjemrejse den 2/4 2026.

Selskabet har anført, at det ikke er godtgjort, at hjemrejsen én dag før planlagt hjemrejse var medicinsk nødvendig. Selskabet har anført, at det er en betingelse for erstatning, at al behandling og transport sker efter aftale med SOS International, som afgør, hvornår og hvordan en eventuel hjemtransport skal finde sted. Selskabet har anført, at klagerens rejseforsikring ikke indeholder feriekompensation.

Klageren har anført, at barnet blev undersøgt 2 gange på et udenlandsk hospital, men at dette ikke medførte, at tilstanden blev forbedret, og at barnet efter hjemkomst fik konstateret en alvorlig infektionstilstand, hvilket dokumenterer, at sygdomsforløbet ikke var afsluttet. Klageren har anført, at "det er korrekt, at vi ikke kontaktede SOS International igen umiddelbart inden hjemrejsen. Vi havde imidlertid allerede været i kontakt med SOS International, fulgt deres

anvisninger om valg af hospital og fået oplyst, at vi skulle gemme al dokumentation og alle kvitteringer til brug for forsikringssagen. Vi blev ikke oplyst om, at vi ved en forværring af min [barns] tilstand eller ved beslutning om at afbryde rejsen skulle kontakte SOS International igen med henblik på en særskilt godkendelse af hjemtransporten. Havde vi modtaget denne information, ville vi naturligvis have fulgt den". Klageren har anført, at der ikke "foreligger en konkret lægefaglig vurdering fra en læge hos SOS International af min [barns] tilstand på tidspunktet for hjemrejsen. Hvis selskabets vurdering bygger på en efterfølgende antagelse om, hvad en læge ville have vurderet, mener jeg ikke, at dette kan sidestilles med en faktisk lægelig vurdering foretaget på det tidspunkt, hvor beslutningen om hjemrejsen blev truffet".

Det fremgår af notat af 30/3 2026 fra det udenlandske hospital (oversat af nævnets sekretariat): "Hoveddiagnose(r): Gastroenteritis (mave-tarminfektion). Årsag til konsultationen: Mavesmerter, diarré, feber, svimmelhed, hovedpine. Lægelig dokumentation: Har i går haft feber, svimmelhed, svaghed og hovedpine. Har haft diarré hele natten. Er her på ferie indtil torsdag. Maven er blød, ingen defense/ufrivillig spænding af mavemusklerne. Der høres tarmlyde i alle 4 kvadranter. Minimal diffus ømhed ved tryk i underlivet. Feberfri. Medicinsk anbefaling: Ibuprofen 400 mg op til 3 gange dagligt. Imodium Akut op til 3 gange dagligt. Det anbefales at holde sig i ro/få fysisk hvile".

Det fremgår af notat af 31/3 2026 fra det udenlandske hospital (oversat af nævnets sekretariat): "Årsag til konsultationen: Hæmatochezi (synligt blod i afføringen). Lægelig dokumentation: Har haft diarré i 2 dage og feber. Har siden i dag haft blod i afføringen. Har haft diarré 3 gange i dag. Temperatur i dag: 37,2 °C. Maven er blød. Diffus ømhed ved palpation, mest i højre øvre del af maven. Ingen tegn på modstand/ufrivillig spænding. Tarmlyde 4+. Rektalundersøgelse: Ingen abnormiteter i analområdet. Ingen afføring eller blod på undersøgelsesfingeren/fingerhandsken. Blodprøver: Leukocytter 11,32, hæmoglobin 12,1, CRP 76 mg/L. Skånekost og rigeligt med væske. Paracetamol 500 mg efter behov, 1–3 gange dagligt. Kontrol efter behov".

11. 106090

Det fremgår af notat af 1/4 2026 fra dansk hospital: "Debut med mavesmerter og feber for 5 dage siden, har lidt bedring i de første dage, men for 3 dage siden igen forværring. Smerter er der konstant med forværring i anfald, som minder om kramper især om aftenen. Har +10 tynde afføringer dgl. Tynd grødet, ikke vandtynd. I går tilkommet blod i afføringen. Ingen opkastninger, let kvalme. Hyppige afføringer er aftagende. Havde feber for 3 dage siden, nu afebril - tager Panodil fast. Egen læge har målt CRP 50 … Vurdering og plan: … gammel [barn], kommer med mavesmerter og diarre gnm 3-5 dage. Feber i starten, men ikke længere. Aftagende hyppighed af afføringerne. Ingen opkastninger. Obj: Abdomen er blød, smerter ikke lokaliseret i hø fossa, ikke slipøm eller peritoneal. Primært mistanke om Gastroenterit. Grundet blod i afføring. rp Diarre udredning. Pt og mor informeret om at vi ringer, hvis der er indikation for opstart af behandling".

Det fremgår af notat af 6/4 2026 fra dansk hospital: "[Barn] i betydelig bedring - ingen diarre, fortsat lidt mavesmerter men er begyndt at spise som vanligt. Informeres om pos svar på Campylobacter".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 5.1, at forsikringen ved akut sygdom, der er opstået på rejsen, dækker nødvendige og rimelige udgifter til "lægeordineret hjemtransport eller lægeordineret transport til nærmeste egnede behandlingssted".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at barnet led af en akut sygdom, som gjorde det nødvendigt at rejse hjem den 1/4 2026 i stedet for den 2/4 2026, som var den planlagte hjemrejsedag. Nævnet kan herefter ikke pålægge selskabet at yde dækning for udgifter til nye flybilletter og taxa i Danmark. Nævnet kan heller ikke pålægge selskabet at yde feriekompensation, idet forsikringen ikke indeholder en sådan dækning.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der ikke foreligger oplysning om, at barnets gener var af en sådan karakter, at de udgjorde en akut sygdom, der krævede yderligere behandling inden

planlagt hjemkomst til Danmark, og som i givet fald ikke ville kunne være udført på destinationen.

Nævnet har i den forbindelse lagt vægt på, at det fremgår af journalen fra det danske hospital, at barnet efter hjemkomst blev undersøgt ambulant, hvor der blev foretaget prøver, at de herefter fik besked på, at hospitalet ville ringe, hvis der var "indikation for opstart af behandling", og at de først blev kontaktet den 6/4 2026, hvor barnet var i betydelig bedring, med besked om positivt svar på campylobacter. Dette forløb indikerer efter nævnets opfattelse ikke, at det af helbredsmæssige årsager var nødvendigt at rejse hjem én dag tidligere.

Nævnet bemærker, at selvom klageren var i kontakt med SOS International i forhold til behandling af barnet, så rejste de hjem uden at kontakte SOS International herom, og at det følger af forsikringsbetingelserne punkt 5.2, at "det er en betingelse for erstatning, at al behandling og transport sker efter aftale med SOS International. Det er således SOS International, som afgør, hvornår og hvordan hjemtransport skal finde sted. Kontakt derfor altid SOS International inden nogen form for behandling eller transport påbegyndes".

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.



Ankenævnet *for* Forsikring

13. 106090

Henrik Twilhøj