Ankenævnet *for* Forsikring

Den 7. oktober 2026 blev i sag nr. 106147:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Eir Försäkring v/easySure Forsikringsformidler A/S
Danmarksvej 26
8660 Skanderborg

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har indboforsikring. I klageskema af 20/5 2026 har klageren bl.a. anført:

> "Min klage vedrører Gavmilds beslutning om kun at ville erstatte kr. 35.000 (fratrukket selvrisiko på kr. 1.000) i anledning af tyveri af et ur af mærke … ved ran. Gavmild mener, at der er aftalt en begrænset dækning ved ran, hvilket jeg ikke er enig i således at Gavmild skal anerkende, at der skal betales fuld erstatning for genanskaffelsen, hvilket kan opgøres til kr. 179.000 (oplyst genanskaffelsespris fra [forhandler]) fratrukket de allerede udbetalte kr. 35.000 = 144.000 kr. med tillæg af renter.
>
> Der er enighed om, at der foreligger ran. Det er min opfattelse, at der ikke er aftalt noget beløbsmæssige begrænsninger i erstatningen ved ran af et ur. Efter ordlyden af policen dækkes værdigenstande med 15 % af forsikringssummen på kr. 2.300.000, hvilket udregnet svarer til et dækningsmaksimum på kr. 345.000, som ikke er overskredet. Policen har forrang ved fortolkningstvivl. Efter rådgivning fra Gavmild blev der ved tegningen aftalt en individuel klausul om ure, som præmien blev forhøjet og betalt efter. Jeg henviser til den vedlagte police – 'særlige betingelser til din police'.
>
> I Gavmilds generelle betingelser, vedlagt, defineres side 11 ure som en 'værdigenstand' og der er ikke aftalt nogen beløbsbegrænsninger på hverken 'Smykker, ædelstene, perler og ure' i modsætning til 'penge, rejsekort og frimærker'. Lige nedenunder side 11 tilføjes, at 'Dækningen er begrænset til at dække 15 % af den forsikringssum, du har valgt på din police. Det fremgår af din police, hvis du har udvidet denne sum'. Som nævnt ovenfor anføres i policen en aftalt dækning på maksimalt 345.000 kr. for ure.
>
> Det vil sige at såvel policen som de generelle betingelser s.11 fastslår entydigt en aftalt udvidet dækning for et ur (da det defineres som en værdigenstand) og ikke 'Særligt indbo'. På side 11 foretages således en sondring mellem 'Særligt indbo' og 'Værdigenstande'. Ran er omtalt i de gene-

relle betingelser side 28. Det anførte på s.28 kan efter min opfattelse ikke føre til, at der er aftalt en beløbsbegrænsning på kr. 35.000 ved ure. Ordet 'ur' bliver ikke nævnt ved beløbsbegrænsningen.

Subsidiært er det som minimum uklart hvordan beløbsbegrænsningen skal forstås og den uklarhed skal komme Gavmild til skade som koncipist. 'Særligt indbo' (som ikke er et ur) defineres nu helt anderledes end på side 11, idet værdigenstande nu indgår under definitionen 'Særligt indbo', hvilket Gavmild bruger som begrundelse for afslaget på fuld dækning. En sådan forståelse er åbenbart forkert, idet det vil føre til, at f.eks. en pels eller et kunstværk (særligt indbo jf. side 11) slet ikke vil være dækket ved røveri og ran, hvilket ikke kan være rigtigt. Derfor må man ved en samlet fortolkning falde tilbage på det helt entydige begreb om værdigenstande i den individuelt aftalte klausul i policen og på side 11 i de generelle betingelser således at der ikke er aftalt nogen beløbsbegrænsning vedrørende ran af ure.

Til støtte for mit synspunkt henviser jeg til bogen 'Forsikringsret' 6. udgave side 111 af Ivan Sørensen: *'Er der overensstemmelse mellem police og begæring, men uoverensstemmelse mellem police og forsikringsbetingelser, kan forsikringstageren støtte ret på den individuelle tekst i policen, således at vilkår i standardforsikringsbetingelserne efter omstændighederne ikke tillægges betydning, jf. UfR 1982.1168V.'*

Jeg henviser ligeledes til bogen 'Almindelig kontraktret', 7. udgave af Hans Viggo Godsk Petersen/Anders Ørgaard side 230-231 *'En del skriftlige kontrakter består af flere dele. De fleste kontrakter, der som f.eks. lejekontrakter, forsikringskontrakter og købekontrakter med ejendomsforbehold vedtages på grundlag af udlejerens/forsikringsselskabets/forhandlerens standardvilkår, består af en individuel del, hvor kundens navn og adresse, realydelsen, pris og betalingsbetingelser samt eventuelt særlige vilkår er anført, og af virksomhedens standardvilkår. Et individuelt vilkår må antages at have været særligt forhandlet og vedtaget og går derfor forud for et generelt vilkår, også selv om det ikke er særligt markeret, at det individuelle vilkår fraviger de almindelige forretningsbetingelser, og bestemmelserne i kontrakten derfor er indbyrdes modstridende'* (Fodnoten henviser til dommen U1982.1168V også nævnt ovenfor)

Derudover henviser jeg til Aftalelovens §38b, som indebærer, at fortolkningen sker til skade for koncipisten (uklarhedsreglen i forhold til en forbruger) og bogen 'Dansk Forsikringsret', 11. udgave af Henning Jønsson og Lisbeth Kjærgaard side 96 ff: *'Ikke mindst på forsikringsrettens område er uklarhedsreglen en fortolkningsregel, der har en betydelig rækkevidde og gennemslagskraft. Forsikringspraksis viser, at der skal endda meget lidt til, før det antages, at en vilkårsbestemmelse er uklar, og at vilkårsbestemmelsen derfor skal fortolkes til skade for forsikringsselskabet.'*

[Forhandler] har ved mail (vedhæftet) oplyst, at genanskaffelsessummen for uret udgør kr. 179.000 således at gavmild skal efterbetale yderligere kr. 144.000 (kr. 179.000 fratrukket de allerede udbetalte kr. 35.000, heraf kr. 1000 selvrisiko)

Gavmild har henvist til to afgørelser som begrundelse for afslaget i form af 90.750 fra 2017 og 69.492 fra 2007. Disse afgørelser kan ikke bruges som begrundelse for et afslag om fuld erstatning. Sagen vedrører konkret aftalefortolkning. I de to afgørelser var de aftalemæssige omstændigheder anderledes. De vedrørte andre definitioner i form af 'særlig private genstande' henholdsvis 'særlig private værdigenstande', hvor Tryg og Topdanmark i de to sager ikke har defineret begreber forskelligt i de generelle betingelser til skade for forsikringstageren.

Såfremt der skal gælde en dækningsundtagelse eller beløbsbegrænsning skal den fremgå klart og tydeligt - og det er ikke tilfældet her.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Fuld erstatning uden beløbsbegrænsning på kr. 35.000"

Selskabet har den 19/6 2026 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagen vedrører dækning for tyveri af …-ur den 24.02.2026. Selskabet har vurderet, at tyveriet er sket ved ran og erstatning således opgjort efter de i forsikringsbetingelserne fastsatte beløbsbegrænsninger for ran, der for værdigenstande, herunder ure, begrænser erstatning til op til 35.000 DKK pr. skadeshændelse. Klager ønsker fuld erstatning uden beløbsbegrænsning.

Der var på skadetidspunket tegnet indboforsikring hos Selskabet gennem Gavmild på gældende forsikringsbetingelser, jf. Klagers Bilag 'easySure-forsikringsbetingelser-indboforsikring (1)' (herefter 'Indbobetingelserne'), og summer som angivet på police, jf. Klagers bilag 'Indbopolice (7)' (herefter 'Indbopolicen').

Sagens begrundelse
Selskabet henviser i det hele til mailkorrespondance i forbindelse med skadebehandling, jf. Bilag 1, og klagebehandling, jf. Bilag 2. Heri fremgår Selskabets vurdering af sagens omstændigheder, de forsikringsretlige forhold og aftalte klausuler, summer og dækningsvilkår.

Det følger af Indbobetingelsernes pkt. 2.1, side 11, Værdigenstande, at ure anses som værdigenstande, hvor dækning er begrænset til op til 15% af den valgte forsikringssum. I de følgende punkter i Indbobetingelserne er fastsat nærmere dækningsomstændigheder, begrænsninger og undtagelser i specifikke skadessituationer, herunder tyveri og hærværk med specificeringer af hvilket slags tyveri der er tale om, jf. Indbobetingelsernes pkt. 2.6.

På baggrund af Klagers anmeldelse af 26.02.2026, jf. Bilag 3, er skaden i første omgang blevet kategoriseret som simpelt tyveri, hvor der ikke er dækning for værdigenstande, jf. Indbobetingelsernes pkt. 2.6, Simpelt tyveri: Uden for bygninger samt fra gravsteder, side 25, 'Hvad er ikke dækket', prik 2, streg 1. Klager er herefter fremkommet med yderligere oplysninger om tyveriets omstændigheder, hvorefter skaden omkategoriseres til ran, hvor tyveri af værdigenstande dækkes med op til 35.000 DKK pr. skade, hvorfra selvrisiko fratrækkes, jf. Betingelsernes pkt. 2.6, Røveri, ran og overfald, side 28, 'Hvad er dækket', prik 2, streg 1.

Selskabet sender den 27.03.2026 afgørelse i skadesagen med erstatningsopgørelse på 35.000 DKK fratrukket 1.000 DKK i selvrisiko for tyveri af ur ved ran. Den 21.04.2026 gør Klager gældende, at dækning for tyveri af ur ved ran ikke bør være underlagt dækningsbegrænsningen på 35.000 DKK, idet der i Klagers police er indført klausul omhandlende det stjålne ur. Skadeafdelingen henviser til Selskabets klagevejledning. Herefter indbringes sagen den 22.04.2026 for Selskabets klageafdeling, der efter gennemgang af skadesagen fastholder Skadeafdelings afgørelse.

Der henvises i det hele til Bilag 1 og 2 for så vidt angår ovenstående korrespondance.

Af Indbopolicens side 2, pkt. 'Særlige betingelser til din police' er der indført klausul med ordlyden *'Medforsikret er fem ure til en samlet værdi på 340.000 kr. Hans ure er: TRE x [mærke] ure og To x [mærke] ure. Dokumentation skal kunne fremvises ved evt. Skade. Urene opbevares i [bank] bankboks, når de ikke er i brug, hvorfor der maks er to ure på hjemadressen ad gangen.'* , jf. Indbopolicen.

Selskabet gør gældende, at klausulen efter sin ordlyd alene vedrører identifikation og værdifastsættelse af de forsikrede ure samt deres betydning for fastsættelsen af indboforsikringens sum, idet værdigenstande som udgangspunkt erstattes med op til 15% af den samlede forsikringssum. Klausulen indeholder hverken bestemmelser om dækningsomfang, særlige summer eller generel fravigelse af indbobetingelserne bestemmelser. Der er således intet i klausulens ordlyd, der giver grundlag for at antage, at Klager og Selskabet har aftalt en særskilt dækning eller undtagelse fra de i øvrigt gældende forsikringsbetingelser.

Forsikringsaftalen beror på en samlet fortolkning af policen og de til enhver tid gældende forsikringsbetingelser. Policedokumentet fastsætter de overordnede forsikringssummer, valgte dækninger og individuelle aftaler, mens de nærmere regler om dækningsomfang, dækningsbegrænsninger, undtagelser og kvalifikationer af skadestyper fremgår af forsikringsbetingelserne. Det forhold, at en individuel klausul ikke udtrykkeligt gentager forsikringsbetingelsernes begrænsninger eller undtagelser, kan ikke føre til, at forsikringsbetingelserne anses for fraveget i sin helhed.

Selskabet bemærker, at klausulen blev indsat som led i en individuel telefonisk drøftelse mellem Klager og Selskabets forsikringsrådgiver i forbindelse med forsikringens tegning. Allerede af den grund er der ikke tale om et standardvilkår i traditionel forstand, eller ensidigt konciperet vilkår. Hertil kommer, at der efter Selskabets opfattelse ikke foreligger nogen reel uklarhed eller modstrid mellem policen og forsikringsbetingelserne. Selskabet finder således ikke grundlag for at anvende koncipistreglen i aftalelovens § 38 b på den indførte klausul.

Selskabet bemærker endvidere, at der i forbindelse med indtegning af en indboforsikring ikke kan forventes, at samtlige undtagelser og begrænsninger bliver gennemgået og at det påhviler Klager at gennemgå det konkrete forsikringstilbud modtaget i forbindelse med indtegning.

Som følge af ovenstående er Selskabet af den opfattelse, af den indførte klausul på Klagers police ikke indebærer et udvidet dækningsomfang for så vidt angår tyveri af ur ved ran, end hvad der følger af Indbobetingelsernes pkt. Betingelsernes pkt. 2.6, 'Røveri, ran og overfald', side 28, 'Hvad er dækket', prik 2, stk. 1.

Selskabet bemærker, at Klager gør gældende, at Indbobetingelserne er uklart formuleret for så vidt, angår Indbobetingelsernes pkt. 2.1, side 11, Værdigenstande, og Indbobetingelsernes pkt. 2.6, 'Røveri, ran og overfald', side 28, 'Hvad er dækket', prik 2, streg 1. Selskabet finder ikke anledning til at konstaterer uklart formulerede betingelser, idet Indbobetingelsernes pkt. 2.1. side 10-13 beskriver hvilke ting, der er omfattet af indboforsikringen, jf. pkt. 2.1.' titel, samt definition af de tre kategorier som indbo inddeles og opgøres efter, hhv. almindeligt indbo, særligt indbo og værdigenstande, jf. side 11. Af Indbobetingelserne pkt. 2.1, side 11, linje 5-6, fremgår det deslige, at indbo opdeles i tre kategorier, fordi summerne på de forskellige kategorier kan være forskellig afhængig af den skade, man er kommet ud for. De enkelte skadesituationer og dækningerne under disse er beskrevet i de følgende punkter 2.3-2.11. Indbobetingelsernes pkt. 2.6., 'Røveri, ran og overfald', side 28 beskriver dækningsforhold og summer for den skadesituation, som Klager har

været udsat for, herunder at dækning for værdigenstande er begrænset til 35.000 DKK pr. skade. Det forhold, at bestemmelsen vedrørende værdigenstande er placeret som en streg under 'Særligt indbo' kan efter Selskabets opfattelse ikke føre til en anden fortolkning, idet der lægges vægt på at der i det pågældende punkt anvendes korrekt kategoribetegnelse ('værdigenstande'), og at denne kategoribetingelse i pkt. 2.6. side 28 stemmer overens med kategoribetegnelsen anvend i pkt. 2.1. Det er således Selskabets opfattelse, at der ikke foreligger nogen reel uklarhed eller modstrid i forsikringsbetingelserne, for så vidt angår hvilken genstandskategori der henvises til, desuagtet den valgte opsætning af dækningsbegrænsningen. Selskabet finder således ikke grundlag for at anvende koncipistreglen i aftalelovens § 38 b på Indbobetingelsernes forståelse.

Selskabet henviser afslutningsvist til ankenævnskendelserne 90.750 og 69.492, jf. Bilag 5 og 6, hvor Ankenævnet i begge sager fastslog, at begrænsninger i dækningen af værdigenstande i konkrete tyverisituationer kunne gøres gældende, uanset at der i policen stod anført specifikke beløb gældende for værdigenstande. Ankenævnet fandt i begge sager, beløbende på policen betragtedes som gældende for den overordnede begrænsning på 15% af forsikringssummen, uden at gælde for øvrige konkrete begrænsninger som beskrevet i forsikringsbetingelserne. Selskabet gør gældende, at disse kendelser afdækker praksis for så vidt angår anvendelsen af føromtalte klausul på Klagers Indbopolice, og dels anvendelsen og forståelsen af de gældende Indbobetingelser, idet Selskabet ikke finder anledning til at konstaterer uklare formuleringer i betingelserne for så vidt angår værdigenstande og dækningsbegrænsningerne herfor.

Samlet konklusion
På baggrund af ovenstående fastholder Selskabet, at Klager ikke er berettiget til yderligere erstatning end den opgjort og udbetalte erstatning på 34.000 DKK for tyveri af ur ved ran, og gør således gældende, at Klagers skade er afgjort korrekt og i overensstemmelse med forsikringsaftalen og de gældende vilkår.

Selskabet afventer herefter Ankenævnets afgørelse og står naturligvis til rådighed for eventuelle supplerende oplysninger."

Klageren har i brev af 6/7 2026 til nævnet bl.a. anført:

"Mit første indlæg fastholdes med følgende suppleringer:

1. Der er i hvert fald enighed om, at udgangspunktet efter policens ordlyd side 1 er, at 'Værdigenstande' dækkes med op til 15 % af den samlede forsikringssum.

Det fremgår af policens forside under 'DÆKNING' og rubrikken 'Værdigenstande', som konkret betyder en dækning på 15 % af kr. 2,3 mio. = 345.000 kr.

Derudover kan konstateres, at samme sted i policen side 1 har Gavmild anført, at 'Særligt indbo' har en dækning på kr. 60.000 pr. genstand.

Der er således i policen væsentlig forskel på dækningen, om der er tale om en 'Værdigenstand' eller 'Særligt indbo' idet forskellen er enten kr. 345.000 eller kr. 60.000 i dækning.

2. Omkring den rette forståelse af de generelle betingelser side 11 og side 28 henvises til mit første indlæg.

Ankenævnet bedes bemærke, at Gavmild side 28 'Hvad er dækket?' finder anledning til igen at omtale 'penge og lignende' (men ikke 'ure' eller 'guldgenstande'). Hvis den af Gavmild anførte fortolkning er rigtig, ville det slet ikke være nødvendigt, da 'penge' side 11 er defineret som 'Værdigenstand'.

Jeg er ikke enig i, at kategoribetegnelsen i pkt. 2.6 side 28 stemmer med kategoribetegnelsen pkt. 2.1. side 11. De er meget forskellige.

På side 28 skriver Gavmild 'Særligt indbo (kolon):' Derefter laves også to indryk og benyttes en bindestreg."

Det fremgår af telefonnotat af 22/4 2025:

"Alle hans ure ligger i en bankboks i [bank] - Han kan gå ned i banken på 5 minutter. Han går altid kun med et ur af gangen. Han har fem ure til en samlet værdi på 340.000 kr. Derfor er vi nødt til at sætte den samlede indbosum på 2,3 mio. kr. så vi rammer de 15 % korrekt Hans ure er: Tre x [mærke] ure og To x [mærke] ure"

Det fremgår af klagerens police

	Forsikringssum	Selvrisiko	Månedlig præmie
Privat ansvar og indbo	2.300.000 kr.	1.000 kr.	229,27 kr.
Værdigenstande	15% af forsikringssummen	1.000 kr.	Inkluderet
Retshjælp	175.000 kr.	Se betingelser	17,14 kr.
Identitetstyveri		0 kr.	0,99 kr.
Psykologisk krisehjælp	Se betingelser	0 kr.	8,32 kr.
Særligt indbo	60.000 kr. pr. genstand	1.000 kr.	19,79 kr.

...

Særlige betingelser til dit police

Dette afsnit indeholder de særlige klausuler der er gældende for din police. Har du spørgsmål til dine klausuler, bedes du kontakte os.

Police

...

Medforsikret er fem ure til en samlet værdi på 340.000 kr. Hans ure er: Tre x [mærke] ure og To x [mærke] ure. Dokumentation skal kunne fremvises ved evt. Skade. Urene opbevares i [bank] bankboks, når de ikke er i brug, hvorfor der maks er to ure på hjemadressen ad gangen."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"**Værdigenstande**

Genstande, som i væsentlig grad består af eller indeholder en af nedenstående ting, betragtes som særlige private værdigenstande. Det gælder, selvom genstanden også kan høre til i en anden gruppe af forsikrede genstande.

- **Smykker, ædelstene, perler og ure.**

7. 106147

...

8. 106147

Værdigenstande
Genstande, som i væsentlig grad består af eller indeholder en af nedenstående ting, betragtes som særlige private værdigenstande. Det gælder, selvom genstanden også kan høre til i en anden gruppe af forsikrede genstande.
…
Røveri, ran og overfald

Hvad er dækket?

- Almindeligt indbo.
- Særligt indbo:
  - Værdigenstande, penge og lignende er dækket med op til 35.000 kr. pr. skade/ begivenhed ved ran og tasketyveri.
- Småbåde, waveboards, kite- og windsurfboards og lignende samt tilbehør hertil er dækket.
- Husdyr.
- Cykler inkl. elcykler.
- Modelfly.
- Værktøj, rekvisitter og instrumenter.
- Motoriserede ting.

"

Nævnet udtaler:

Klageren tegnede pr. 1/7 2025 indboforsikring. Da klageren havde 5 ure til en værdi af 340.000 kr., blev forsikringssummen sat til 2.300.000 kr., idet der for blandt andet ure var et dæknings-maksimum på 15 % af forsikringssummen. Policen indeholder en klausul vedr. urene. Klageren anmeldte den 24/2 2026, at et af urene (med genanskaffelsesværdi på 179.000 kr.) var stjålet. Selskabet har anerkendt, at der foreligger ran, og har betalt 34.000 kr. i erstatning efter fradrag af selvrisiko på 1.000 kr. under henvisning til, at værdigenstande maksimalt dækkes med 35.000 kr. pr. skade ved ran. Klageren ønsker, at selskabet dækker urets fulde pris.

Klageren har anført, at der ikke er aftalt nogen beløbsmæssige begrænsning i erstatningen ved ran af et ur, og at det fremgår af policen, at værdigenstande dækkes med 15 % af forsikrings-summen. Klageren har anført, at forsikringsbetingelserne sondrer mellem "særligt indbo" og "værdigenstande", og at begrænsningen vedrørende ran vedrører "særligt indbo", hvor "værdi-

genstande" er nævnt, men ikke ure. Klageren har anført, at et individuelt vilkår må antages at have været særligt forhandlet og vedtaget, hvorfor det går forud for et generelt vilkår, også selv om det ikke er særligt markeret, og at det individuelle vilkår fraviger de almindelige forretningsbetingelser. Klageren har anført, at aftalelovens §38 b indebærer, at fortolkningen sker til skade for koncipisten. Klageren har anført, at sagerne 90.750 og 69.492 vedrørte "andre definitioner i form af 'særlig private genstande' henholdsvis 'særlig private værdigenstande', hvor [forsikringsselskaberne] i de to sager ikke har defineret begreber forskelligt i de generelle betingelser til skade for forsikringstageren".

Selskabet har anført, at det ikke kan forventes, at selskabet ved indgåelsen af en indboforsikring gennemgår samtlige undtagelser og begrænsninger, og at det påhviler klageren at gennemgå det modtagne forsikringstilbud. Selskabet har anført, at "klausulen efter sin ordlyd alene vedrører identifikation og værdifastsættelse af de forsikrede ure samt deres betydning for fastsættelsen af indboforsikringens sum, idet værdigenstande som udgangspunkt erstattes med op til 15% af den samlede forsikringssum. Klausulen indeholder hverken bestemmelser om dækningsomfang, særlige summer eller generel fravigelse af indbobetingelserne bestemmelser. Der er således intet i klausulens ordlyd, der giver grundlag for at antage, at Klager og Selskabet har aftalt en særskilt dækning eller undtagelse fra de i øvrigt gældende forsikringsbetingelser". Selskabet har anført, at betingelserne er tilstrækkeligt klare.

Det fremgår af telefonnotat af 22/4 2025: "Alle hans ure ligger i en bankboks i [bank] - Han kan gå ned i banken på 5 minutter. Han går altid kun med et ur af gangen. Han har fem ure til en samlet værdi på 340.000 kr. Derfor er vi nødt til at sætte den samlede indbosum på 2,3 mio. kr. så vi rammer de 15 % korrekt Hans ure er: Tre x [mærke] ure og To x [mærke] ure".

Det fremgår af policen, at forsikringssummen for privat ansvar og indbo er 2.300.000 kr., og at forsikringssummen for værdigenstande er 15 % af forsikringssummen. Det fremgår af afsnittet særlige betingelser, at "medforsikret er fem ure til en samlet værdi på 340.000 kr. Hans ure er: Tre x [mærke] ure og To x [mærke] ure. Dokumentation skal kunne fremvises ved evt. Skade.

Urene opbevares i [bank] bankboks, når de ikke er i brug, hvorfor der maks er to ure på hjemadressen ad gangen".

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at værdigenstande er "Genstande, som i væsentlig grad består af eller indeholder en af nedenstående ting, betragtes som særlige private værdigenstande. Det gælder, selvom genstanden også kan høre til i en anden gruppe af forsikrede genstande. •Smykker, ædelstene, perler og ure". Det fremgår af afsnittet "Røveri, ran og overfald "Hvad er dækket? … •Særligt indbo: - Værdigenstande, penge og lignende er dækket med op til 35.000 kr. pr. skade/begivenhed ved ran og tasketyveri".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at pålægge selskabet at yde dækning ud over dækningsmaksimum pr. skade ved ran af ur. Nævnet finder, at der ikke er grundlag for at anvende aftalelovens § 38 b.

Som sagen foreligger oplyst, må nævnet lægge til grund, at klageren ved tegningen har været i dialog med selskabet for at opnå den bedst mulige dækning af sine ure. Nævnet har på den baggrund forståelse for, at klageren ikke er tilfreds med selskabets rådgivning. Trods dette finder nævnet efter en samlet vurdering, at der ikke er grundlag for, at nævnet på erstatningsretligt grundlag pålægger selskabet at yde dækning ud over dækningsmaksimummet.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at uret er en "værdigenstand" i forsikringsbetingelsernes forstand, at uret er blevet stjålet ved ran, og at det følger af forsikringsbetingelserne, at værdigenstande maksimalt dækkes med 35.000 kr. pr. skade ved ran. Nævnet bemærker, at det ikke kan føre til andet resultat, at værdigenstande i afsnittet om ran – formentlig ved en fejl – er placeret som et underpunkt til "særligt indbo". Nævnet bemærker, at det fremgår tilstrækkeligt tydeligt, at værdigenstande maksimalt dækkes med 35.000 kr. pr. skade ved ran, og det fremgår klart, at ure er at betragte som "værdigenstande".

Nævnet har videre lagt vægt på, at klageren ikke er fremkommet med oplysninger, som giver nævnet grundlag for at statuere, at klageren i forbindelse med tegningen af forsikringen har fået en berettiget forventning om, at uret ville blive dækket fuldt ud ved alle former for tyveri, herunder ran.

Nævnet har i den forbindelse lagt vægt på, at en familieforsikring indeholder en række dækningsregler og dækningsundtagelser, og at der ikke kan stilles krav om, at rådgivningen uden konkret anledning hertil omfatter en nærmere gennemgang af de enkelte dækningsregler eller undtagelser. Nævnet bemærker, at det er sædvanligt, at indbo-/familieforsikringer indeholder forskellige dækningsbegrænsninger ved forskellige typer af tyveri alt afhængigt af den stjålne genstands karakter. Nævnet henviser til sag 103.083.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Henrik Twilhøj