Ankenævnet *for* Forsikring

Den 7. oktober 2026 blev i sag nr. 106377:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 18/6 2026 har klageren bl.a. anført:

> "Jeg har efter en afgørelse fra arbejdsmarkedets erhvervsforsikring, som jeg modtog den 24.02.2026 anmeldt arbejdsskaden til mit forsikringsselskab Tryg, som har afvist sagen.
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> Jeg vil have mit forsikringsselskab til at anerkende min arbejdsskade."

Selskabet har den 6/7 2026 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

> "**Indledning**
> Sagen vedrører, hvorvidt selskabet er forpligtet til at anerkende dækning for de af klageren anmeldte gener.
>
> Selskabet har afvist dækning under henvisning til, at klageren ikke har løftet bevisbyrden for, at hendes gener er opstået ved et dækningsberettigende ulykkestilfælde.
>
> I sin vurdering har selskabet lagt vægt på, at klageren har været udsat for flere hændelser med voldsomme episoder på ugentlig basis, og at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har anerkendt klagerens sygdom som en arbejdsskade.
>
> Klageren var på skadetidspunktet omfattet af en ulykkesforsikring på forsikringsbetingelserne 18I3. Forsikringsbetingelserne 18I3 fremlægges som **bilag 1**.
>
> **Sagsfremstilling**
> Klageren anmeldte den 6. marts 2026, at hun var kommet til skade den 15. december 2022.

Af skadeanmeldelsen fremgår blandt andet:

> *'Jeg har igennem min ansættelse været udsat for flere hændelser med vold og udadreagerende adfærd fra patienter, herunder trusler, slag og spark i maven. Derudover har der været en episode, hvor en indlagt patient tog kvælertag på mig, som blev politianmeldt. Jeg har i gennemsnit været udsat for voldsomme episoder på ugentlig basis.'*

Anmeldelsen af 6. marts 2026 fremlægges som **bilag 2**.

Sammen med sin anmeldelse indsendte klageren afgørelse af 24. februar 2026 fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring. Af afgørelsen fremgår blandt andet:
…
Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings afgørelse af 24. februar 2026 er fremlagt af klageren.

Selskabet afviste dækning ved brev af 10. marts 2026. Selskabets brev af 10. marts 2026 er fremlagt af klageren.

Klageren gjorde den 20. marts 2026 indsigelse mod selskabets afgørelse. Klagerens indsigelse af 20. marts 2026 fremlægges som **bilag 3**.

Den 10. april 2026 fastholdt selskabet sin afgørelse. Selskabets fastholdelse af 10. april 2026 fremlægges som **bilag 4**.

I mail af 5. maj 2026 fastholdt klageren sin indsigelse mod selskabets afgørelse. Klagerens indsigelse af 5. maj 2026 fremlægges som **bilag 5**.

Selskabets klageansvarlige afdeling fastholdt selskabets afgørelse ved mail af 1. juni 2026.

Selskabets fastholdelse af 1. juni 2026 fremlægges som **bilag 6**.

Sagen er herefter indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Selskabets vurdering
Sagen omhandler, hvorvidt selskabet er forpligtet til at anerkende dækning for de af klageren anmeldte gener.

Selskabet har afvist dækning under henvisning til, at klageren ikke har løftet bevisbyrden for, at hendes gener er opstået ved et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

I sin vurdering har selskabet lagt vægt på, at klageren har været udsat for flere hændelser med voldsomme episoder på ugentlig basis, og at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har anerkendt klagerens sygdom som en arbejdsskade.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 3 fremgår, at forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde, og at der ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

Det fremgår desuden, at for at opnå dækning skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen er egnet

til at forårsage personskade. Det vil sige, om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage/forklare skaden.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 7.1.4 fremgår, at forsikringen dækker psykisk varigt men, hvis man ved et ulykkestilfælde har været udsat for fysisk personskade eller være udsat for et ulykkestilfælde, hvor man var i direkte fare for fysisk personskade/livsfare, uden at man samtidig blev fysisk skadet.

Dog fremgår det af forsikringsbetingelsernes punkt 7.1.5.17, at forsikringen ikke dækker psykiske lidelser, der opstår blandt andet på grund af trusler.

Selskabet bemærker, at det i henhold til almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav, herunder at hun har været udsat for et dækningsberettende ulykkestilfælde i ulykkesforsikringens forstand.

På baggrund af ovenstående er det selskabets opfattelse, at klageren ikke har løftet bevisbyrden for, at klagerens gener er en følge af et enkeltstående ulykkestilfælde, således som dette er defineret i forsikringsbetingelserne. Selskabet fastholder derfor sin afgørelse af sagen.

Ved vurderingen af sagen har selskabet særligt lagt vægt på, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har anerkendt klagerens sygdom som en erhvervssygdom – og ikke som ulykkestilfælde.

Selskabet bemærker, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring blandt andet har lagt vægt på, at hændelserne ikke forekom enkeltstående, men gentagne over en årrække og udviklede sig med stigende hyppighed og grovhed, og at klagerens symptomer var sædvanlige for PTSD efter gentagne traumatiske hændelser.

Ydermere bemærker selskabet, at den af klageren anmeldte hændelse den 15. december 2022 ikke fremgår af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings oversigt over hændelser, og at der ved den udaterede hændelse i 2022 var tale om trusler.

Derudover skal selskabet bemærke, flere ugentlige hændelser over en årrække efter selskabets opfattelse ikke er at betragte som et ulykkestilfælde i ulykkesforsikringens forstand, hvor der skal være tale om en pludselig hændelse, der forårsager personskaden, men som en længerevarende påvirkning.

Selskabet bemærker, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har anerkendt klagerens gener som en arbejdsskade. Vurderingen af en arbejdsskade og erhvervssygdom finder sted efter arbejdsskadesikringsloven. Af arbejdsskadesikringslovens § 7 fremgår blandt andet, at:

> *'Ved erhvervssygdomme forstås efter denne lov:*
> *1) Sygdomme, som efter medicinsk dokumentation er forårsaget af særlige påvirkninger, som bestemte persongrupper gennem deres arbejde eller de forhold, det foregår under, er udsat for i højere grad end personer uden sådant arbejde.'*

Ligeledes fremgår det af § 8, at:

> *'En person, der har pådraget sig en sygdom, som er optaget i fortegnelsen over erhvervssygdomme, jf. § 7, stk. 1, har krav på ydelser efter loven, medmindre det anses for overvejende sandsynligt, at sygdommen skyldes andre forhold end de erhvervsmæssige.'*

Dette adskiller sig fra private ulykkesforsikringer, hvor en pludselig hændelse skal være årsagen til klagerens gener.

Selskabet bemærker, at det derfor ofte vil forekomme, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring kommer frem til et resultat i arbejdsskadesagen, der adskiller sig fra det private ulykkesforsikringsselskabs, idet der er tale om forskellige regelsæt.

I samme forbindelse bemærker selskabet, at erhvervssygdomsdefinitionen i arbejdsskadelovgivningen omfatter de særlige påvirkninger, som man er udsat for gennem sit arbejde i modsætning til ulykkesdefinitionen i den private ulykkesforsikring, hvor hændelsen skal være pludselig.

Det af klageren anførte om, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har anerkendt den anmeldte sygdom som en arbejdsskade, kan således ikke føre til en ændring af selskabets stilling til sagen.

Til støtte for sine synspunkter kan selskabet henvise til Ankenævnet for Forsikrings kendelse i sag 84.939, hvor nævnet udtalte:

> *'Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at det ikke er godtgjort, at hver af hændelserne - herunder de anmeldte hændelser af 30/8 2001, 18/10 2002, 22/1 2003 samt 20/2 2003 - i sig selv har forårsaget varige følger, der svarer til en méngrad på over 5 % - hvilket ses at være i overensstemmelse med Arbejdsskadestyrelsens vurdering. Under henvisning til forsikringsbetingelsernes punkt 6.3 - hvoraf fremgår, at forsikringen giver ret til udbetaling af erstatning ved méngrader på 5 % eller derover - finder nævnet herefter, at der ikke på denne baggrund er grundlag for at pålægge selskabet at udbetale erstatning.*
>
> *Det fremgår af brevet af 8/6 2004, at Arbejdsskadestyrelsen har truffet en samlet afgørelse i klagerens erhvervssygdomssag med hensyntagen til alle de anmeldte hændelser. Herefter og efter en samlet vurdering af sagen finder nævnet, at det ikke er godt gjort af klageren, at de anmeldte hændelser samlet set udgør et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand. Nævnet bemærker herved, at heller ikke Arbejdsskadestyrelsen har anerkendt forholdet som et ulykkestilfælde, men som en erhvervssygdom.'*

Kendelsen AK84.939 fremlægges som **bilag 7**.

Ydermere kan selskabet henvise til Ankenævnet for Forsikrings kendelse i sag 91.540, hvor nævnet udtalte:

> *'Efter en gennemgang af sagen og med henvisning til forsikringsbetingelsernes punkt 5.1 og punkt 6.6 kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse. Nævnet har blandt andet lagt vægt på oplysningerne i det arbejdsmedicinske notat af 2/5 2016 om, at de aktuelle belastninger var opstået som følge af en episode med en psykisk syg borger i november 2015, som strakte sig over 3 dage.'*

Kendelsen AK91.540 fremlægges som **bilag 8**.

Afslutningsvist bemærker selskabet, at selskabet – med forbehold for allerede indtrådt forældelse - har anbefalet klageren at anmelde hver enkelt hændelse, således selskabet kan vurdere, om hver enkelt hændelse er dækningsberettigende.

Sammenfatning
Sammenfattende er det selskabets opfattelse, at klageren ikke har løftet bevisbyrden for, at klagerens gener er en følge af et dækningsberettigende ulykkestilfælde, således som dette er defineret i forsikringsbetingelserne.

Selskabet fastholder derfor, at selskabets afgørelse er korrekt og i overensstemmelse med praksis."

Klageren har i brev af 14/7 2026 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg er forsat uenig i TRYGs afgørelse om at sagen skulle være anmeldt umiddelbart efter hændelsen da mine hændelser jo først er blevet kritiseret som PTSD via en psykiater år efterfølgende. Jeg kan jo ikke anmelde en skade på skadestidspunktet før skaden er blevet konstateret, som PTSD.
I må godt forelægge sagen for nævnet på dette grundlag."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor.

Det fremgår af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings afgørelse af 24/2 2026 i arbejdsskadesagen:

"**Afgørelse: Din sygdom kan anerkendes som en arbejdsskade**
…
Begrundelse for afgørelsen
Du har fået stillet diagnosen posttraumatisk belastningsreaktion (PTSD).

Din posttraumatiske belastningsreaktion (PTSD) kan anerkendes som en arbejdsskade.

Din psykiske sygdom står som punkt F.1 på Erhvervssygdomsfortegnelsen og opfylder kravene for anerkendelse, fordi du har været udsat for traumatiske begivenheder eller situationer af kortere eller længere varighed med en exceptionelt truende eller katastrofeagtig karakter. Det betyder, at dine oplevelser falder inden for de hændelser, som efter lovgivningen kan føre til udvikling af PTSD, når der samtidig foreligger en tidsmæssig og faglig sammenhæng mellem belastningen og dine symptomer.

I forhold til din diagnose har vi lagt vægt på de lægelige oplysninger i form af journalen fra din praktiserende læge, journalen fra Psykiatrisk Lægeklinik, journal af 14. februar 2023 fra Arbejdsmedicinsk Klinik og den psykiatriske speciallægeerklæring af 17. september 2024, udarbejdet af speciallæge i psykiatri ...

Det fremgår blandt andet af de lægelige oplysninger, at du har haft psykiske gener siden 2021. Du henvendte dig til din praktiserende læge i september 2022 med psykiske gener relateret til dit arbejde, hvorefter du blev sygemeldt i oktober 2022.

Det er beskrevet, at du modtog psykologbehandling cirka 10 gange i perioden 2022 til 2023, uden at du oplevede nogen væsentlig effekt. Du havde også flere samtaler med en psykiater, som iværksatte medicinsk behandling med Sertralin. Du oplevede, at medicinen hjalp en smule, men ikke meget. Du blev henvist til vurdering på Arbejdsmedicinsk Klinik, som vurderede, at der var ta-

le om en belastningsreaktion, mens der fra din læge og psykolog var mistanke om udvikling af PTSD.

I speciallægeerklæringen er det beskrevet, at dine gener har stået på i flere år og blandt andet består af angstanfald med hjertebanken, åndenød og rysten samt mange katastrofetanker, særligt om dine børn. Du undgår din tidligere arbejdsplads og alle former for voldsomt indhold i medier, og du isolerer dig i betydelig grad fra andre mennesker. Du har fortsat mareridt og flashbacks, især relateret til kvælningsforsøget, og du har mange påtrængende minder om hændelserne. Din søvn er dårlig, og du føler dig træt i dagtimerne. Du er konstant på vagt, bliver let forskrækket og har svært ved at tåle støj.

Du oplever problemer med hukommelse og koncentration og har svært ved at læse eller følge en film. Du har tankemylder og vanskeligheder ved klart at udtrykke dig, og du bliver hurtigt stresset, når noget afviger fra det sædvanlige. Du føler dig trist, kan ikke glæde dig over ting og beskriver, at du har mistet fornemmelsen af dig selv. Du deltager derfor kun nødigt i sociale sammenhænge.

Speciallægen stiller diagnosen posttraumatisk belastningsreaktion (PTSD).

Vi vurderer på baggrund af sagens lægelige oplysninger, at din diagnose posttraumatisk belastningsreaktion (PTSD) er tilstrækkeligt dokumenteret, og at diagnosen opfylder de kliniske krav hertil. Vi har derfor vurderet din sag efter punkt F.1 på Erhvervssygdomsfortegnelsen.

Det er herefter indgået i vores vurdering, at du i perioden fra 1. november 2012 til 31. marts 2023 var ansat som … på [arbejdsplads]. I begyndelsen arbejdede du på [afdeling 1] og senere på [afdeling 2]…
…
Du har oplyst, at du igennem din ansættelse var udsat for hændelser med vold og udadreagerende adfærd fra patienterne, herunder trusler, slag og spark i maven samt gentagne tilfælde, hvor dine briller blev fjernet med magt. Derudover var der en episode, hvor en indlagt patient tog kvælertag på dig, hvilket blev anmeldt til politiet. Du har oplyst, at du i gennemsnit var udsat for voldsomme episoder på ugentlig basis. Du har oplyst, at der var mulighed for debriefing og psykologsamtaler efter voldsomme hændelser.

Vi har bedt dig om at beskrive konkrete hændelser, som du har været udsat for.

Hændelserne er gengivet nedenfor i kort form.

8. februar 2017
Du modtog en patient … og patienten blev kørt til stuen …

På stuen gik patienten rundt og slog og sparkede mod personalet. Hun rev gardinet ned og forlod stuen, hvor du sad som vagt. Patienten sparkede dig i maven og på højre arm. Politiet, som i forvejen var på afdelingen, blev tilkaldt og hjalp med at føre patienten tilbage til stuen. Patienten råbte nedladende ord og fortsatte med at slå og sparke mod personale, læge og politi.
…
8. september 2017
Du sad på kontoret i afdeling … da en patient kom ind og overfaldt dig. Patienten rev dig op af stolen flere gange. En kollega greb ind og tog fat i patienten, hvorefter I sammen fik hende ud af kon-

toret og ned på hendes værelse. Senere blev du indkaldt som vidne i Retten i [by]i forbindelse med hændelsen, da patienten havde flere andre forhold og var blevet overflyttet …

9. september 2017
Du var vagt på gangen hos en patient, der fremstod meget vred og råbte på sin stue. Patienten kom pludselig ud og gik direkte mod dig. Du forsøgte at lægge patienten ned på gulvet, men patienten slog og sparkede og gik efter dit ansigt. Patienten fik fat i dine briller og ødelagde dem. Du slog alarm, og kolleger kom hurtigt til stede.
…
10. september 2017
Hændelsen gentog sig natten til søndag. Patienten var vågen og fik medicin af en kollega. Patienten kom igen ud fra sin stue og slog med arme og ben, mens hun gik direkte mod dig og forsøgte at slå dig. Du og dine kolleger fik patienten tilbage på stuen …

Udateret hændelse
Du sad vagt hos en mandlig patient ... Du havde flere gange hjulpet patienten med kolbe, når han skulle tisse, og der var ringet efter hjælp flere gange uden respons. Da du ville rette klokkesnoren, vendte patienten sig pludselig mod dig, trak dig ind til sig og holdt dig om halsen. Du kunne ikke få patienten til at slippe og råbte efter personalet, da du ikke havde alarm. Personalet kom hurtigt og hjalp dig fri. En medarbejder fra din afdeling fulgte dig til skadestuen, hvor du blev tilset.

Udateret hændelse i 2022
Du sad vagt hos en patient, der lå … og havde en [tilstand]. Patienten råbte og skreg, hev og flåede i seng og … og truede med, at hvis du ikke kom ind og gjorde, som han sagde, ville han opsøge dig og din familie, når han kom ud fra afdelingen, og gøre jer ondt. Patienten ønskede at komme i bad og få varm mad, men dette kunne ikke imødekommes, da kollegerne var optaget af en anden patient på gangen. Du opholdt dig bag en lukket dør på kontoret, da du var bange for patienten, som tidligere havde forsøgt at komme ud af … hvor du også havde været involveret. En kollega kom og afløste dig, og episoden blev politianmeldt.

Du blev sygemeldt i oktober 2022 og stoppede på arbejdspladsen den 31. marts 2023.
…
Vi har herefter sendt beskrivelsen af dit arbejde og ovenstående hændelser til din tidligere arbejdsgiver … som har indsendt deres bemærkninger hertil. Arbejdsgiver bemærker, at de kan bekræfte oplysningerne, herunder den generelle arbejdsbeskrivelse og de beskrevne hændelser, som er beskrevet i arbejdsgiverhøringen. Arbejdsgiver bemærker, at de har fremfundet de tre episoder med angivet dato i deres interne system, hvorimod de to udaterede hændelser og hændelsen den 9. september 2017 ikke kan fremfindes. Arbejdsgiver bemærker, at der er registreret i alt 14 episoder med vold eller trusler om vold mod dig i perioden 2012-2022. Der er tale om tre arbejdsulykker og 11 interne registreringer af vold. Arbejdsgiver har vedhæftet de pågældende interne registreringer. Arbejdsgiver bemærker også, at de finder det sandsynligt, at du var udsat for de beskrevne hændelser, som ikke kan fremfindes.

Arbejdsgiver bemærker desuden, at de er enige i den hyppighed som du har angivet for, hvor ofte du var udsat for lignende hændelser som de beskrevne, og bemærker, at du var udsat på ugentlig basis.

Vi vurderer på baggrund af de indsendte bemærkninger fra [arbejdsplads] og vedlagte interne registreringer, at arbejdsbeskrivelsen og de beskrevne hændelser er tilstrækkeligt bekræftet. Arbejdsgiver har genfundet en del af hændelserne i deres systemer og har samtidig oplyst, at de finder det sandsynligt, at de hændelser, som ikke kan fremsøges, også har fundet sted. På den baggrund vurderer vi, at belastningerne samlet set er tilstrækkeligt dokumenterede til, at vi kan træffe afgørelse i sagen.

Vi vurderer herefter, at du har været udsat for relevante og betydelige arbejdsmæssige belastninger, som opfylder kravene i Erhvervssygdomsfortegnelsen. De beskrevne hændelser kan samlet kategoriseres som exceptionelt truende og katastrofeagtige, og kravene til anerkendelse er dermed opfyldt.

Vi lægger vægt på, at du gennem din ansættelse fra 2012 til din sygemelding i oktober 2022 har været udsat for gentagne voldsomme og uforudsigelige hændelser i dit arbejde som [stilling] på [arbejdsplads].

Hændelserne omfattede blandt andet slag, spark, kvælningsforsøg, ødelæggelse af briller og alvorlige verbale trusler, herunder trusler rettet mod din familie.

Belastningerne forekom ikke som enkeltstående episoder, men gentagne gange over en længere periode og med stigende intensitet. Flere hændelser indebar en reel risiko for alvorlig personskade og vurderes som væsentlige psykiske belastninger.

Det har haft betydning for vores vurdering, at dit arbejde har været præget af en høj grad af uforudsigelighed, hvor du ofte stod alene i situationer, der udviklede sig hurtigt og truende. Derudover forekom hændelserne ikke enkeltstående, men gentagne gange over en årrække, og udviklede sig med stigende hyppighed og grovhed. Når belastningerne strækker sig over flere år, øger det risikoen for udviklingen af PTSD.

Vi lægger desuden vægt på, at din diagnose posttraumatisk belastningsreaktion er dokumenteret i både journalmateriale og speciallægeerklæring. Der foreligger ikke oplysninger om andre konkurrerende årsager, der kan forklare udviklingen af dine psykiske gener. De lægelige oplysninger viser, at dine symptomer opstod gradvist i den periode, hvor du var udsat for de relevante arbejdsmæssige påvirkninger, og dine symptomer er sædvanlige for PTSD efter gentagne traumatiske hændelser.

Vi vurderer desuden, at der er tidsmæssig sammenhæng mellem de arbejdsmæssige påvirkninger og udviklingen af din sygdom. Dine psykiske symptomer startede i 2021 og blev gradvist forværret frem mod efteråret 2022, hvor du søgte læge og måtte sygemelde dig. På tidspunktet for din sygemelding havde du siden 2012, været udsat for relevante arbejdsmæssige belastninger. Din diagnose
posttraumatisk belastningsreaktion (PTSD) blev herefter stillet i den psykiatriske speciallægeerklæring af 17. september 2024. Vi vurderer på den baggrund, at der er dokumenteret en tilstrækkelig tidsmæssig sammenhæng mellem de arbejdsmæssige belastninger og udviklingen af din sygdom.

De arbejdsmæssige belastninger opfylder betingelserne for anerkendelse efter punkt F.1 i Erhvervssygdomsfortegnelsen, fordi du gentagne gange har været udsat for situationer med reel ri-

siko for alvorlig personskade, og fordi påvirkningerne havde et exceptionelt truende og katastrofeagtigt præg. Der foreligger samtidig både lægelig og tidsmæssig sammenhæng.

På baggrund af den samlede dokumentation – herunder de lægelige oplysninger, din arbejdsbeskrivelse og arbejdsgivers bekræftelse – vurderer vi, at der er årsagssammenhæng mellem de arbejdsmæssige belastninger og udviklingen af din posttraumatiske belastningsreaktion.

Samlet set vurderer vi derfor, at sygdommen opfylder alle betingelser for anerkendelse som en arbejdsskade efter Erhvervssygdomsfortegnelsen, og vi anerkender din sygdom som en arbejdsskade."

Det fremgår af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings afgørelse af 24/2 2026 om fastsættelse af méngrad i arbejdsskadesagen:

"Vi har afgjort, at du har et mén efter arbejdsskaden på 12 %
…
Begrundelse for afgørelsen
Vær opmærksom på, at vi i vores afgørelse bruger to forskellige méngrader. Årsagen er, at vi vurderer, at der er overvejende sandsynligt, at en del af dine gener skyldes noget andet end arbejdsskaden. Vi vurderer derfor både et samlet varigt mén, hvor alle dine gener indgår, og et varigt mén som følge af arbejdsskaden, hvor kun de gener, som arbejdsskaden i sig selv har medført, indgår. Det er kun det varige mén som følge af arbejdsskaden, som man kan få godtgørelse for. I dit tilfælde vurderer vi, at det samlede varige mén er 15 %, og det varige mén efter arbejdsskaden er 12 %.
…
Vi foretager et fradrag i dit varige mén ved forudbestående gener
Hvis dele af det varige mén med overvejende sandsynlighed skyldes andre forhold end arbejdsskaden, foretager vi et fradrag i godtgørelsen for varigt mén. Det kan for eksempel være, hvis der før skaden har været gener fra en allerede eksisterende skade eller sygdom.

Du har også haft psykiske gener før arbejdsskaden.

Det fremgår af den psykiatriske speciallægeerklæring, at du har været udsat for flere psykiske belastninger igennem livet, som ikke kan henføres til de arbejdsmæssige belastninger. Du har beskrevet, at du har haft en svær opvækst … du har mistet din [familiemedlem] i 2001 og du har haft [psykisk lidelse] i 2003 og 2008.

Det fremgår ligeledes af journalen fra din praktiserende læge, at du før du blev udsat for de arbejdsmæssige belastninger i 2017, havde henvendelser vedrørende psykiske gener og [psykisk lidelse] i 2003 og 2009. Du var i den forbindelse sygemeldt, gennemgik psykologforløb og kom i medicinsk behandling.

Vi vurderer dermed, at du har haft forudbestående psykiske gener, og at disse gener med overvejende sandsynlighed har haft indflydelse på udviklingen af din nuværende diagnose og dine gener. Det skyldes blandt andet, at du tidligere har haft perioder med [psykisk lidelse], hvor du har været sygemeldt, har modtaget psykologbehandling og har været i medicinsk behandling. Vi vurderer, at disse forhold har haft betydning for udviklingen af din aktuelle psykiske diagnose og dine

nuværende symptomer.

Vi vurderer derfor, at der er grundlag for at nedsætte godtgørelsen for varigt mén med et mindre skønsmæssigt fradrag, fordi det er vores lægefaglige vurdering, at dine forudbestående gener med overvejende sandsynlighed, er en del af dit samlede varige mén i dag.

Vi vurderer, at der er grundlag for at foretage et mindre skønsmæssigt fradrag som følge af dine forudbestående gener, fordi vi vurderer, at dine tidligere psykiske belastninger har haft betydning, men ikke er hovedårsagen til dine aktuelle psykiske gener.

Vi foretager derfor et mindre skønsmæssigt fradrag i godtgørelsen for varigt mén. Dit varige mén som følge af arbejdsskaden fastsættes herefter til 12 %."

Det fremgår af skadeanmeldelse af 6/3 2026:

"Hvornår skete skaden? 15.12.2022
…
Beskriv, så godt du kan, hvordan skaden skete
Jeg har igennem min ansættelse været udsat for flere hændelser med vold og udadreagerende adfærd fra patienter, herunder trusler, slag og spark i maven. Derudover har der været en episode, hvor en indlagt patient tog kvælertag på mig, som blev politi anmeldt. Jeg har i gennemsnit været idsat for voldsomme episoder på ugentlig basis."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"**3. Hvad dækker forsikringen**
Forsikringen dækker følger af
• ulykkestilfælde.
…
Ved et **ulykkestilfælde** forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

Årsagssammenhæng
For at opnå dækning, skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskade. Det vil sige, om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage/forklare skaden.

7.1.4 Psykisk varigt mén
Forsikringen dækker, hvis du får et psykisk varigt mén som følge af et ulykkestilfælde. Hvis det varige mén består både af et fysisk og et psykisk varigt mén, giver forsikringen ret til erstatning for den samlede méngrad.

Det fremgår af din forsikringsaftale (police), om forsikringen giver ret til erstatning ved et varigt mén på mindst 5 % eller 8 %.

Forsikringen dækker psykisk varigt mén, hvis

7.1.4.1

du ved et ulykkestilfælde har været udsat for fysisk personskade.

7.1.4.2
du har været udsat for et ulykkestilfælde, hvor du var i direkte fare for fysisk personskade/livsfare, uden at du samtidig blev fysisk skadet.
…
7.1.5 Forsikringen dækker ikke
Forsikringen dækker ikke, når skaden skyldes:
…
7.1.5.2
Forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom.
…
7.1.5.13
Psykisk varigt mén som følge af hændelser, hvor du ikke var i direkte fare for alvorlig fysisk personskade eller var i livsfare.
…
7.1.5.17
Psykiske lidelser, der opstår på grund af mundtlig eller skriftlig trussel, chikane eller mobning."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 6/3 2026, at hun under sin arbejdstid havde været udsat for flere hændelser med vold og udadreagerende adfærd fra patienter, herunder trusler, slag og spark i maven, og at der havde været en episode, hvor en patient havde taget kvælertag på hende. Hun havde i gennemsnit været udsat for voldsomme episoder på ugentlig basis. Klageren fik efterfølgende stillet diagnosen posttraumatisk belastningsreaktion (PTSD). Arbejdsmarkedets Erhvervssikring anerkendte den 24/2 2026, at klagerens sygdom var en arbejdsskade. Selskabet har afvist at yde dækning under henvisning til, at klageren ikke har løftet bevisbyrden for, at klagers gener er en følge af et enkeltstående ulykkestilfælde. Klageren ønsker, at selskabet anerkender klagerens arbejdsskade.

Klageren har anført, at hun ikke kunne anmelde til forsikringen umiddelbart efter hændelserne, da hun først blev diagnosticeret med PTSD årene efter. Hun kan ikke anmelde en skade, før skaden er konstateret.

12. 106377

Selskabet har anført, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har anerkendt klagerens sygdom som en erhvervssygdom og ikke som et ulykkestilfælde. Selskabet har anført, at "flere ugentlige hændelser over en årrække efter selskabets opfattelse ikke er at betragte som et ulykkestilfælde i ulykkesforsikringens forstand, hvor der skal være tale om en pludselig hændelse, der forårsager personskaden, men som en længerevarende påvirkning". Selskabet har anført, at den anmeldte hændelse ikke fremgår af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings oversigt over hændelser, og at der ved den udaterede hændelse i 2022 var tale om trusler.

Det fremgår af skadeanmeldelse af 6/3 2026, at skaden skete den 15/12 2022, og at "igennem min ansættelse [har] været udsat for flere hændelser med vold og udadreagerende adfærd fra patienter, herunder trusler, slag og spark i maven. Derudover har der været en episode, hvor en indlagt patient tog kvælertag på mig, som blev politi anmeldt. Jeg har i gennemsnit været idsat for voldsomme episoder på ugentlig basis".

Det fremgår af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings afgørelse af 24/2 2026 i arbejdsskadesagen, at klagerens "posttraumatiske belastningsreaktion (PTSD) kan anerkendes som en arbejdsskade … Vi vurderer herefter, at du har været udsat for relevante og betydelige arbejdsmæssige belastninger, som opfylder kravene i Erhvervssygdomsfortegnelsen. De beskrevne hændelser kan samlet kategoriseres som exceptionelt truende og katastrofeagtige, og kravene til anerkendelse er dermed opfyldt. Vi lægger vægt på, at du gennem din ansættelse fra 2012 til din sygemelding i oktober 2022 har været udsat for gentagne voldsomme og uforudsigelige hændelser i dit arbejde … Hændelserne omfattede blandt andet slag, spark, kvælningsforsøg, ødelæggelse af briller og alvorlige verbale trusler, herunder trusler rettet mod din familie. Belastningerne forekom ikke som enkeltstående episoder, men gentagne gange over en længere periode og med stigende intensitet. Flere hændelser indebar en reel risiko for alvorlig personskade og vurderes som væsentlige psykiske belastninger … Dine psykiske symptomer startede i 2021 og blev gradvist forværret frem mod efteråret 2022, hvor du søgte læge og måtte sygemelde dig".

13. 106377

Det fremgår af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings afgørelse af 24/2 2026 om fastsættelse af méngrad i arbejdsskadesagen, at "Vi har afgjort, at du har et mén efter arbejdsskaden på 12 % … **Begrundelse for afgørelsen:** Vær opmærksom på, at vi i vores afgørelse bruger to forskellige méngrader. Årsagen er, at vi vurderer, at der er overvejende sandsynligt, at en del af dine gener skyldes noget andet end arbejdsskaden. Vi vurderer derfor både et samlet varigt mén, hvor alle dine gener indgår, og et varigt mén som følge af arbejdsskaden, hvor kun de gener, som arbejdsskaden i sig selv har medført, indgår. Det er kun det varige mén som følge af arbejdsskaden, som man kan få godtgørelse for. I dit tilfælde vurderer vi, at det samlede varige mén er 15 %, og det varige mén efter arbejdsskaden er 12 %. … Du har også haft psykiske gener før arbejdsskaden. Det fremgår af den psykiatriske speciallægeerklæring, at du har været udsat for flere psykiske belastninger igennem livet, som ikke kan henføres til de arbejdsmæssige belastninger. Du har beskrevet, at du har haft en svær opvækst … du har mistet din [familiemedlem] i 2001 og du har haft [psykisk lidelse] i 2003 og 2008. Det fremgår ligeledes af journalen fra din praktiserende læge, at du før du blev udsat for de arbejdsmæssige belastninger i 2017, havde henvendelser vedrørende psykiske gener og [psykisk lidelse] i 2003 og 2009. Du var i den forbindelse sygemeldt, gennemgik psykologforløb og kom i medicinsk behandling."

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 3, at der ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade. Det fremgår af punkt 7.1.4, at "Forsikringen dækker, hvis du får et psykisk varigt mén som følge af et ulykkestilfælde". Det fremgår af punkt 7.1.4.1 og 7.1.4.2, at forsikringen dækker, hvis "du ved et ulykkestilfælde har været udsat for fysisk personskade" eller "du har været udsat for et ulykkestilfælde, hvor du var i direkte fare for fysisk personskade/livsfare, uden at du samtidig blev fysisk skadet". Det fremgår af punkt 7.1.5.2, at forsikringen ikke dækker "Forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet at måtte lægge til grund, at klageren som følge af en række voldsomme påvirkninger/hændelser, der er sket over et længere tidsrum på hendes arbejdsplads, har fået PTSD. Nævnet finder på denne baggrund, at hovedårsagen til klagerens

PTSD-lidelse ikke kan henføres til nogen bestemt hændelse, og nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist dækning under henvisning til, at den skade der er overgået klageren, ikke er indtrådt ved et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand.
Nævnet har lagt vægt på, at det fremgår af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings afgørelse af 24/2 2026 i arbejdsskadesagen, at klagerens gener er anerkendt som en erhvervssygdom, og at det bl.a. anføres "gennem din ansættelse fra 2012 til din sygemelding i oktober 2022 har været udsat for gentagne voldsomme og uforudsigelige hændelser i dit arbejde … Belastningerne forekom ikke som enkeltstående episoder, men gentagne gange over en længere periode og med stigende intensitet … Dine psykiske symptomer startede i 2021 og blev gradvist forværret frem mod efteråret 2022".

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren forud for hændelserne på arbejdet havde psykiske gener. Det fremgår af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings afgørelse af 24/2 2026 om fastsættelse af méngrad i arbejdsskadesagen, at klageren "har været udsat for flere psykiske belastninger igennem livet, som ikke kan henføres til de arbejdsmæssige belastninger. Du har beskrevet, at du har haft en svær opvækst … du har mistet din [familiemedlem] i 2001 og du har haft [psykisk lidelse] i 2003 og 2008. Det fremgår ligeledes af journalen fra din praktiserende læge, at du før du blev udsat for de arbejdsmæssige belastninger i 2017, havde henvendelser vedrørende psykiske gener og [psykisk lidelse] i 2003 og 2009. Du var i den forbindelse sygemeldt, gennemgik psykologforløb og kom i medicinsk behandling. Vi vurderer dermed, at du har haft forudbestående psykiske gener, og at disse gener med overvejende sandsynlighed har haft indflydelse på udviklingen af din nuværende diagnose og dine gener … Vi vurderer, at disse forhold har haft betydning for udviklingen af din aktuelle psykiske diagnose og dine nuværende symptomer".

Nævnet bemærker, at forsikringen ikke dækker forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

15. 106377

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.



Henrik Twilhøj