611/01

Den 22. januar 2001 blev i sag nr. 30.882:

xxxx xxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager ved Rådgivningsfirmaet Fuld Valuta over selskabets afvisning af at udbetale erstatning efter et ulykkestilfælde den 29/1 1988.

Forsikringen blev tegnet i 1980 i forbindelse med optagelse af et banklån. Der blev i den forbindelse udstedt et forsikringsbevis. På bevisets bagside hedder det: "Forsikringen dækker ved en stedsevarende invaliditet (méngrad) på mindst $^2/_3$ som følge af et ulykkestilfælde. Ved afgørelsen af, om der foreligger et ulykkestilfælde, om ulykkestilfældet har medført lidelsen og graden af invaliditet, følges sikringsstyrelsens praksis."

Arbejdsskadestyrelsen fastsatte den 16/10 1990 klagerens méngrad til 15 % og erhvervsevnetabet til 50 %. Da méngraden var under $66^2/_3$ %, afviste selskabet at udbetale erstatning, hvorfor klageren den 15/10 1991 indbragte sagen for Ankenævnet for Forsikring. Efter flere begæringer fra klageren om udsættelse af sagsbehandlingen for at afvente yderligere operationer og nye udtalelser fra Arbejdsskadestyrelsen, blev sagen den 17/7 1992 henlagt af nævnet med følgende bemærkning: "Da det ikke er praktisk muligt at have en sag stående åben i flere år, vil vi nu henlægge sagen. Såfremt der senere er grundlag for fornyet behandling af sagen, kan De anmode nævnet om at genoptage Deres sag."

Den 23/11 1995 forhøjede Arbejdsskadestyrelsen klagerens erhvervsevnetabsprocent til 100. Den 17/4 2000 anmodede Rådgivningsfirmaet Fuld Valuta på vegne af klageren nævnet om at genoptage sagen under henvisning til nævnets nye praksis ved fortolkning af denne type forsikringer, jf. kendelse nr. 47.418 af 6/5 1999.

Selskabet gør gældende, at det fremgår med tilstrækkelig tydelighed af forsikringsbeviset og forsikringsbetingelserne, hvortil der henvises, at forsikringen alene dækker mén.

Det er endvidere selskabets anbringende, at et eventuelt krav er forældet senest den 1/1 1998, 2 år efter Arbejdsskadestyrelsens sidste udtalelse i sagen.

Nævnet udtaler:
Nævnet finder, at et eventuelt krav på erstatning efter ulykken i 1988 er forældet i medfør af forsikringsaftalelovens § 29, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand