630/01

Den 22. oktober 2001 blev i sag nr. 46.896:

xxxxxx xx xxxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Alm. Brand af 1792
Lyngby Hovedgade 4
Postboks 1792
2800 Lyngby

og

Pen-Sam Skade
forsikringsaktieselskab
Jørgen Knudsens Vej 2
3520 Farum

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Alm. Brand af 1792 og Pen-Sam Skade forsikringsaktieselskab, klager over størrelsen af den af selskaberne udbetalte ménerstatning efter et ulykkestilfælde den 8/6 1996.

Klageren har under dans beskadiget ryggen.

I speciallægeerklæring af 2/12 1997 hedder det: "Objektivt bevæger hun frit i lænden, men ved maximal sidebøjning og rotation mod venstre udløses en kraftig radikulær smerte mod højre flanke samt mod højre balde. Øvrige objektive undersøgelse af ryggen normal. Jeg finder overensstemmelse mellem skadelidtes subjektive klager og de objektive fund. I uheldsøjeblikket har hun pådraget sig brud på 1. lændehvirvel samt et mindre på 12. brysthvirvel. Bruddet blev først erkendt efter nogle dage. Det er normalt, at man aflaster patienter med brud i ryggen i en periode med sengeleje og derefter gradvist mobiliserer i henhold til smerterne. Det er endvidere normalt at støtte ryggen med et korset gennem flere

måneder, hvis hvirvlen har tendens til yderligere sammenfald. Skadelidte har ikke fulgt dette regime, men ladet sig smertebehandle med stærkere smertestillende midler som anbefalet af kiropraktoren. Smerterne medførte et højt forbrug af analgetika på samme tid, som hun psykisk var præget af sin ryglidelse. … Undersøgte har en veldefineret lidelse i sin ryg med brud på 2 hvirvler i den thoracolumbale overgang, hvilket hyppigt giver kroniske belastningsrelaterede smerter. De subjektive klager virker reelle, og den nuværende tilstand medfører, at skadelidte ikke kan vende tilbage til sit tidligere erhverv som sygehjælper."

Selskaberne har i 1998 udbetalt erstatning svarende til en méngrad på 15%.

Klageren hævder, at hendes mén nu er forværret.

I en udtalelse af 22/6 2001 fra klagerens læge hedder det: "Hun har fortsat kroniske rygsmerter med dagligt behov for smertestillende medicin, Panodil og Ibumetin. Der foreligger en røntgenundersøgelse fra 2.3.-2000, som ikke viser forværring røntgenologisk. (Kopi vedlagt). Men hun har haft periodisk smerteforværring hvor hun er behandlet hos fysioterapeut. Er 'revalideret' til flex-job i receptionen/omstilling på Told og Skat i … Den kroniske smertetilstand og det medfølgende handicap er vedvarende belastende for [klageren]. Har periodisk haft behov for beroligende og sovemedicin. I hvilken grad der er sket en forværring siden 1998 kan jeg ikke umiddelbart udtale mig om, men som anført har hun fortsat svære følger."

Nævnet udtaler:

Spørgsmålet om størrelsen af den méngrad, der er en direkte følge af ulykken, kan indbringes for Arbejdsskadestyrelsen, men nævnet finder, at en méngrad på mere end 15% ikke er godtgjort i en sådan grad, at nævnet for sit vedkommende har fundet anledning til

at forelægge spørgsmålet for Arbejdsskadestyrelsen. Nævnet finder således ikke grundlag for at pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson