566/99

Den 17. maj 1999 blev i sag nr. 48.921:

xxxxx xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxxxx
xxxx xxxxxx

mod

Tryg-Baltica

Forsikring

Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har livsforsikring i Tryg-Baltica Forsikring, klager over, at selskabet har stoppet udbetalingen af invaliderente fra hans invaliderenteforsikring samt ydelse af præmiefritagelse fra hans invaliderenteforsikring og fra hans kapitalforsikring.

Det fremgår af sagens akter, at klageren, der er uddannet smed, den 2/5 1995 blev sygemeldt på grund af leddegigt. Selskabet udbetalte herefter invalidepension og ydede præmiefritagelse. Den 17/6 1997 meddelte selskabet klageren, at invalidepensionen og præmiefritagelsen udløb den 1/8 1997. Selskabet anmodede samtidig om nye helbredsoplysninger til bedømmelse af, hvorvidt klageren var berettiget til fortsatte ydelser. Efter modtagelse af oplysning om, at klageren havde fået afslag på sin ansøgning om mellemste førtidspension samt efter modtagelse af speciallægeattest, afviste selskabet tilkendelse af fortsatte ydelser.

Selskabet har nærmere begrundet afvisningen i skrivelse af 19. november 1998 til nævnet således: "Ifølge forsikringsbetingelserne har forsikringstageren ret til

invalideydelse og præmiefritagelse, når forsikredes erhvervsevne på grund af sygdom eller ulykkestilfælde er nedsat til 1/3 eller derunder af den fulde erhvervsevne. Nedsættelse af erhvervsevnen foreligger, når den forsikrede ikke længere skønnes at være i stand til ved passende beskæftigelse - bedømt under hensyn til forsikredes nuværende tilstand, uddannelse og tidligere virksomhed - at tjene mere end 1/3 af, hvad der i samme egn er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder. Af speciallægeattest af 5. januar 1998 fremgår bl.a., at arbejds- og erhvervsevnen i manuelt arbejde, herunder som smed, er nedsat til mindre end 1/3. I andet og lettere arbejde er arbejdsevnen nedsat i betydelig mindre grad og i hvert fald højst til halvdelen (bilag..) På grundlag af de foreliggende oplysninger har vi vurderet, at den generelle erhvervsevne ikke er nedsat med 2/3. ... Det tilføjes, at selskabet kan gøre retten til fortsat præmiefritagelse/fortsat udbetaling af invaliderente betinget af, at der tilkendes forsikrede offentlig førtidspension, der svarer til en nedsættelse af erhvervsevnen til 1/3 eller derunder." Selskabet har ikke fundet anledning til at ændre deres afgørelse efter modtagelse af erklæringer fra klagerens egen læge.

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og fremhæver i den forbindelse, at han ikke har fået det bedre, men tværtimod værre, idet han har fået koncentrationsproblemer. Han har således svært ved at passe det kontorarbejde, han har haft på smedevirksomheden efter sygemeldingen.

Af speciallægeattesten af 5/1 1998 fremgår bl.a.: "Som tilstanden er nu, skønnes arbejds- og erhvervsevnen i manuelt arbejde, herunder som smed, at være nedsat til mindre end 1/3. I andet og lettere arbejde er arbejdsevnen nedsat i betydelig mindre grad og i hvert fald højst til halvdelen."

Klagerens egen læge J.L. har ved erklæring af 27/3 1998 anført følgende: "Kan aktuelt ikke klare selv mindre fysisk aktivitet og kan ikke koncentrere sig om kontorarbejdet i sit firma. Hans erhvervsevne er aktuelt lig nul."

Ved skrivelse af 15/4 1998 fra H. Centralsygehus har en overlæge noteret følgende: "Kommer til kontrol som aftalt. Siden sidst har tilstanden stort set været uændret. Han fortæller, at det går lidt op og lidt ned, men generelt nok som tidligere. Han fortæller, at han har været til undersøgelse hos kollega i Esbjerg, henvist fra forsikringsselskab. Han fortæller, at da han var nede til undersøgelsen, syntes han, at han havde det rigtig godt, og resultatet er blevet, at han ikke længere får udbetalt noget fra forsikringen. Han kan ikke magte at gå tilbage til det fysiske arbejde i smedevirksomheden, og han har stadig problemer, når han er på kontoret. Han fortæller, at der kommer smerter, bare han skal tage et ringbind ud fra reolen, men det største problem er, at han ikke kan koncentrere sig så godt som tidligere."

Klagerens egen læge J.L. har endvidere ved erklæring af 30/6 1998 anført følgende: "Pt. er tiltagende generet af nedsat koncentrationsevne og dårlig hukommelse. Han kan ikke overskue sit administrative arbejde i sin forretning og kan som tidligere anført heller ikke klare selv mindre fysisk aktivitet. Der er efter min mening fortsat ikke basis for en fornyet reumatologisk vurdering men snarere en neuropsykologisk vurdering, der nøjagtigt kvantiterer hans aktuelle intellektuelle deficits."

Invaliderenteforsikringens forsikringsbetingelser indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "§ 4 Invaliderente og præmiefritagelse Definition af invaliditet. Forsikringstageren har ret til invaliderente og præmiefritagelse, når den forsikrede på grund af sygdom eller ulykkestilfælde mister sin erhvervsevne, således at erhvervsevnen er nedsat til 1/3 eller derunder af den fulde erhvervsevne. Nedsættelse af erhvervsevnen, der berettiger til udbetaling af invaliderente og præmiefritagelse foreligger, når den forsikrede ikke længere skønnes at være i stand til ved passende beskæftigelse - bedømt under hensyn til forsikredes nuværende tilstand, uddannelse og tidligere virksomhed - at tjene mere end 1/3 af, hvad der i samme egn er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder. ...

Dokumentation for invaliditet Selskabet kan til enhver tid - efter udbetalingens påbegyndelse - kræve dokumentation for, at forsikredes erhvervsevne er nedsat til 1/3 eller derunder. ... Præmiefritagelse respektive invaliderentens ikrafttræden og ophør ... Selskabet kan gøre retten til fortsat præmiefritagelse og fortsat udbetaling af invaliderente betinget af, at forsikrede tilkendes offentlig helbredsbetinget førtidspension, der svarer til en nedsættelse af erhvervsevnen til 1/3 eller derunder."

Kapitalforsikringens forsikringsbetingelser indeholder tilsvarende bestemmelser vedrørende præmiefritagelse.

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagens akter og finder det på det foreliggende grundlag ikke godtgjort, at klagerens generelle erhvervsevne er nedsat med 2/3 eller mere. Ud over indholdet af speciallægeattesten har nævnet bemærket, at klageren har fået afslag på ansøgning om mellemste førtidspensionen, hvilket er ensbetydende med, at kommunen ikke har anset klagerens arbejdsevne for nedsat med omkring 2/3. Med henvisning til forsikringsbetingelserne kan nævnet derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen