576/99

Den 17. april 2000 blev i sag nr. 49.079:

xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xxx xx xx
xxxx xxxxxxxxx xx

mod

Alm. Brand af 1792
Lyngby Hovedgade 4
Postboks 1792
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har livsforsikring i Alm. Brand af 1792, tidligere Livsforsikrings-Aktieselskabet Utrecht, klager over selskabets bonusberegning.

Forsikringen er tegnet i 1984 med årlig præmie på 1.992,88 kr. og en forsikringssum på 32.000 kr. til udbetaling den 4/10 1998 eller ved død forinden.

I forbindelse med tegningen fik klageren udleveret et bonuseksempel, der angav en bonus på 45.120 kr. ved udløb. Det fremgår at eksemplet er baseret på en samlet præmieindbetaling på 27.902 kr., hvilket er i overensstemmelse med de faktiske forhold. Det hedder endvidere: "Bonus er beregnet under forudsætning af en bonusrente på % p.a. ..(procentsatsen er ikke angivet) ... 'UTRECHT' kan lige så lidt som noget andet livsforsikringsselskab garantere størrelsen af fremtidig bonus, idet denne er afhængig af bl.a. renteudvikling, dødelighed, beskatningsforhold m.v."

Den faktiske bonus ved udbetaling udgør 2.123 kr.

**Fejl! Ukendt argument for parameter.**. 49.079

Selskabet gør gældende, at bonuseksemplet er 'helt urealistisk', idet det forudsætter en årlig rente på 15,9%. Ifølge selskabet er: "... prognosen ... baseret på en depotrente på 11% samt antagelig en pristalsregulering af præmien med 7% om året." - således at den samlede præmie skulle udgøre 44.940,42 kr.

Klageren kræver en større bonus samt, at selskabet redegør for bonustilskrivningen år for år. Dette kan ifølge selskabet ikke lade sig gøre. Selskabet har dog oplyst, at den gennemsnitlige rente har været 7% p.a. for perioden før 1990, og 5,6% p.a. efter 1990.

Nævnet udtaler:
Det er ubestridt, at Utrechts daværende assurandør i 1984 har udleveret den beregning, der angiver en bonus på 45.120 kr. ved livsforsikringens udløb i 1998. Beregningen er udtryk for ganske urealistiske forventninger og må meget beklages.

Forventningerne er efter nævnets opfattelse så tydeligt urealistiske, at dette – sammenholdt med det tagne forbehold for bonusstørrelsen – bevirker, at selskabet ikke er forpligtet over for klageren ved beregningen.

Derfor

b e s t e m m e s :

---

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard