572/99

Den 13. marts 2000 blev i sag nr. 49.532:

xxxxx xxxxx xxxx
xxxx xxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Karlavej 1
5270 Odense N

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Klageren, der har haft bilforsikring i GF-Forsikring A/S, klager over, at selskabet har opsagt forsikringen og mener, at Nationalbankens Forsikringsklubs bestyrelse har opsagt hende på et forkert grundlag.

Selskabet har opsagt forsikringen med henvisning til forsikringsbetingelsernes pkt. 4.4., som er sålydende: "Endelig kan forsikringen af selskabet opsiges med 14 dages varsel til enhver tid, såfremt forsikringstagerens medlemskab af forsikringsklubben ophører."

Klageren var medlem af Nationalbankens Forsikringsklub, og var her omfattet af en transportordning, som bl.a. dækkede udgifter til servicevogn m.m. i anledning af motorstop o.s.v.. I klagen til nævnet er anført: "D. 23. oktober 1998 får jeg brug for assistance til bilen. Jeg er på aftenarbejde på H.D. og slutter kl. 23.00. Der er intet lys på bilen, (blinker/bremselys incl.), hvorfor jeg ikke kan køre hjem i min bil. En kollega tilbyder at køre mig hjem, og som konsekvens af, at der ingen værksteder er åbne i Helsingør og omegn på dette tidspunkt - beslutter jeg at ringe til Dansk Autohjælp næste morgen. Jeg har på tidspunktet en 3 mdr's reparationsgaranti af 16. oktober 1998, og aftaler at Dansk

Autohjælp sørger for, at bilen er på mit sædvanlige værksted i Rødovre senest kl. 10.00 samme formiddag, idet jeg skal bruge bilen igen om eftermiddagen. Jeg er bekendt med, at transport om aftenen/natten er dobbelttakst, derfor aftaler jeg som beskrevet - altså bruger jeg transportordningen, som om jeg selv skulle betale: på billigst mulig måde - og netop ifølge min forsikringsklubs målsætning. Jeg skal hertil oplyse, at jeg ikke kan undvære bilen, idet jeg ikke kan komme hjem om aftenen/natten fra Helsingør med offentlige transportmidler. ... Klubbens formand S.B. har i en telefonsamtale med min mand erkendt, at min handlemåde er billigere for klubben, end hvis jeg havde ladet bilen transportere om natten - det er for mig en temmelig interessant erkendelse, idet netop transporten om dagen er begrundelsen for bestyrelsens beslutning, i samme telefon-samtale erkendte S.B., at jeg ikke havde misbrugt ordningen, og at misbrug **ikke** er begrundelsen for bestyrelsens beslutning om eksklusion af klubben!!! - Det kunne være interessant for mig at få indsigt i protokollen fra de bestyrelsesmøder, hvor sagen har været behandlet, idet jeg finder disse udsagn temmelig modsatrettet i forhold til bestyrelsens beslutning. D. 29. november 1998 modtager jeg brev fra klubbens formand S.B. ... brevet er dateret den 28. november ... I brevet fremgår det, at jeg har overtrådt klubbens målsætning, som siger - 'du skal bruge ordningen, som om du selv skulle betale' - og jeg bliver samtidig præsenteret for, hvad jeg har rekvireret af hjælp på begge bilpolicer, i de 10 år jeg har været i forsikringsklubben, og hvor der har været registreret 5 forskellige bilnumre. Brevet slutter med, at klubbens bestyrelse har besluttet, at pålægge begge mine bilpolicer 50% i selvrisiko ved fremtidig rekvirering af assistance. Jeg svarer S.B. i brev af 29. 11.1998 ... og protesterer her over den pålagte selvrisiko, idet jeg gør gældende, at jeg mener, at jeg ikke har misbrugt transportordningen, som der refereres til ifølge punkt 7 i bestemmelser for transportordning - 'ved misbrug af ordningen kan klubbens bestyrelse pålægge en selvrisiko'. Det næste der sker er, at jeg den 10. december modtager brev fra S.B. - en opsigelse af mine bilforsikringer. Brevet er dateret den 8. december 1998 og er vedlagt som bilag ... Samme dag den 10. december modtager jeg brev fra GF-Forsikring, dette er dateret den 9. december og er vedlagt som bilag ... Brevet er blot en bekræftelse på, at min forsikringsklub har opsagt mine bilforsikringer, samt en informering om det videre forløb. ... Jeg mener forsikringsklubben's bestyrelse har opsagt mig på et forkert grundlag, og jeg kan ikke læse nogen som helst steder i diverse bestemmelser og vedtægter, at man kan opsige medlemmer under disse omstændigheder. Man kan opsige medlemmer til en 1. december

med ophør af forsikringer til en 1. januar, men disse bestemmelser er ikke overholdt, idet jeg bliver opsagt i brev af 8. december med ophør af forsikringer til den 1. januar 1999.

Selskabet har over for nævnet anført: "Vi vedlægger selskabets salgsbrochure samt forsikringsbetingelser for bilforsikring. Som det fremgår i brochuren side 3 - 5 er det en betingelse for at etablere bilforsikring hos GF-FORSIKRING at man er medlem af en forsikringsklub, der er tilsluttet selskabet. En forsikringsklub er en selvstændig, juridisk enhed med bestyrelse og vedtægter, der har til opgave at betjene sine medlemmer med råd og vejledning. Mange af vore 65 forsikringsklubber har forskellige tilbud til medlemmerne, f.eks. rabat ved isætning af startspærre, kursus på køreteknisk anlæg eller transporthjælp. Til dækning af klubbens udgifter betales et klubkontingent, der opkræves den 1. januar. I denne sag er forløbet at klubben mener at den obligatoriske transport-hjælp er blevet misbrugt, og derfor varsler en selvrisiko på fremtidige ydelser. Da forsikringstageren ikke kan acceptere denne selvrisiko opsiger klubben medlemskabet. I henhold til selskabets generelle forsikringssbetingelser punkt 1.1. er medlemsskab af en forsikringsklub et krav for at tegne og opretholde en bilforsikring i selskabet. GF-FORSIKRING fremsender derfor den 9. december 1998 brev til forsikringstageren, i hvilket de to bilforsikringer opsiges pr. 01.01.99 i henhold til forsikringsbetingelsernes punkt 4.4."

Af den fremlagte brochure fra selskabet fremgår bl.a.: "En forsikringsklub er en selvstændig juridisk enhed med bestyrelse og vedtægter, og har til opgave at betjene sine medlemmer med råd og vejledning i forsikringsmæssige spørgsmål. Der er forsikringsklubber overalt i landet. Forsikringsklubberne kan have deres medlemmer inden for et bestemt geografisk område, f.eks. et amt, eller inden for en branche, eller de kan bestå af ansatte i en større virksomhed."

Nævnet udtaler:
Indledningsvis bemærkes, at nævnet ikke har kompetence til at tage stilling til Nationalbankens Forsikringsklubs opsigelse af klagerens medlemskab.
Selskabet har med hjemmel i forsikringsaftalen opsagt denne med 14 dages varsel, hvilket nævnet ikke kan kritisere, hvorfor

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard