573/99

Den 15. maj 2000 blev i sag nr. 49.533:

xxxxxx xxxxxxxx
xxxxx xxxxxxxx xxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Topdanmark
Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over størrelsen af den af selskabet tilbudte erstatning for tre smykker, som blev stjålet fra klagerens bolig ved et dækningsberettiget indbrudstyveri.

I klagen til nævnet er anført:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. ...**

Tvisten drejer sig om 3 arvede, håndlavet smykker: armbånd, lang halskæde m/vedhæng og øreclips. Vor guldsmed har indhentet tilbud på genfremstilling for henholdsvis kr. 25.000, kr. 15.000 og kr. 3.500. Topdanmarks taksator har modtaget fotos af armbånd og halskæde m/vedhæng, har fastsat værdien til henholdsvis kr. 5.000, 6.000, 3.000. ...

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? ...

Vi vil have selskabet til at genfremstille tilsvarende smykker eller at udbetale et beløb så vi kan få tilsvarende smykker lavet."

Selskabet har over for nævnet påberåbt sig følgende: "Forskellen på det beløb, som Topdanmark har udbetalt, og det krav, som forsikringstageren har, skyldes, at de priser,

som forsikringstageren kræver i erstatning, er for en genfremstilling, og den erstatning, som Topdanmark har udbetalt, er prisen på nærmest sammenlignelige ting, fordi identiske ting ikke kan skaffes. I henhold til vilkårenes punkt 7 er udgangspunktet for erstatningen, at den sikrede så vidt muligt skal stilles i samme økonomiske situation, som umiddelbart før skaden. Topdanmark er dog ikke forpligtet til at yde større erstatning, end hvad nærmeste identiske ting koster, når der er tale om ting, der er unikke eller specielfremstillede. Vor taksator har derfor opgjort erstatningen for de 3 smykker på baggrund af dels guldværdien, dels kvaliteten, og at der er tale om ældre smykker. I sagens natur er det ikke guldværdien, der vil være afgørende for prisen for genfremstillingen, men derimod udgifter til arbejdsløn og forme, der vil være nødvendige for at kunne genfremstille tingene. I de gældende forsikringsvilkår har Topdanmark netop taget højde for, at vi ikke har pligt til at skulle betale den noget højere pris for at genfremstille unikke eller specielfremstillede ting. Vi er naturligvis bekendt med, at såfremt vilkårene ikke tager højde for denne problemstilling, vil selskabet være forpligtet til at betale den pris, det koster at genfremstille tingene. På baggrund af Topdanmarks vilkår, er det fortsat vor opfattelse, at sagen fuldt ud er blevet behandlet i overensstemmelse med de gældende forsikringsvilkår, og vi kan derfor ikke imødekomme forsikringstagerens ønske om, at der udbetales yderligere i erstatning."

Af taksatorrapporten fremgår bl.a.: "Indbrud sket via opbrydning af terrassedør. Lås skadet på døren samt trykmærker i ramme-karmtræ. ... Skaden opgøres som kontanterstatning. Kontantrabat er gjort gældende på alm. forekommende smykker ref. opgørelsen mrk. (X). Taks. talt med Guldsmed N.H.J. ... om sagen - guldsmeden bekræfter ft som god kunde gennem mange år. Taks. endvidere gennemgået sammen med: H.C.H. ... H.C.H. giver 15% kontantrabat ved genkøb af andre smykker mod forevisning af denne rapport - kontant betaling. Anmeldelsen gennemgået - fotos findes af armlænke, halssmykke. N.H.J. bekræfter at have haft armlænken til rep. på et tidspunkt. Div. andre smykker er ikke dok. i detaljer men N.H.J. kan bekræfte ft som god kunde."

Klageren har i skrivelse af 17/11 1998 til selskabet anført: "Ifølge telefonisk aftale med Deres kontor d. 16.11.1998 fremsendes hermed klage over taksatorrapporten. Konklusionen vedr. armlænke, halssmykke og øreringe, kan jeg ikke godtage, da disse smykker ikke kan fremskaffes til Jeres fastsatte erstatning. Smykkerne kan genfremstilles

til en pris af henholdsvis: Halssmykke kr. 15.000. Armlænke kr. 25.000. Øreringe kr. 3.500. Disse smykker kan genfremstilles af guldsmed N.H.J. ... til ovennævnte priser. Jeg kan oplyse, at vi ønsker omtalte smykker genfremstillet. Vi kan ikke acceptere taksatorens henvisning til forsikringsbetingelsernes nr. 17 C punkt 2, da smykkerne, som er håndlavet, kan genfremstilles. Da smykkerne er håndlavede, er det umuligt at fremskaffe tilsvarende smykker, uden disse også bliver håndlavede."

Selskabet har på nævnets forespørgsel oplyst, "... at vurderingen af smykkerne er foretaget ud fra samtale med kundens guldsmed N.H.J. omkring guldværdien samt vor guldsmed H.C.H. omkring pris på nærmest sammenlignelige ting, herunder også prisen på ældre smykker. ... Værdien er ikke ansat ud fra unikke smykker/genfremstillingspriser, men efter nærmest sammenlignelige typer, som findes i handelen i dag. H.C.H. har endvidere sammenlignet med 'antikke' smykker (d.v.s. udgåede typer/modeller)."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "**17 Hvordan erstattes skaderne ...** Udgangspunktet er, at den sikrede så vidt muligt skal stilles i samme økonomiske situation som umiddelbart før skaden. Er beskadigede eller stjålne ting unikke eller speciel-fremstillede, har Topdanmark ikke pligt til at yde større erstatning end, hvad nærmest identiske ting koster. Topdanmark kan vælge at erstatte tabet efter een af følgende regler: ... **C Totalskade** 1. Hvis ting der er beskadiget så meget, at reparation efter Topdanmarks skøn ikke kan betale sig, eller hvis ting er stjålet, erstattes skaden ved at betale for eller levere tilsvarende ting. Ønsker den sikrede ikke at få ting genleveret, afsluttes skadesagen med en kontant udbetaling. I så fald er Topdanmark ikke forpligtet til at udbetale et større beløb, end det tilsvarende ting kunne være indkøbt for hos den eller de leverandør(er), Topdanmark har anvist. ... 3. Der betales dagsværdi for ting, der er mere end 1 år gamle. Topdanmark foretager et rimeligt fradrag fra nyværdien som følge af værdiforringelse. Dette fradrag kan foretages uden hensyn til det beskadigedes eller stjålnes nytteværdi. Forsikringsaftalelovens paragraf 37 er fraveget. I stedet for at betale kontanterstatning kan Topdanmark vælge at give ting (eventuelt brugte) svarende til det beskadigede eller stjålne."

Nævnet udtaler:

Af forsikringsbetingelserne fremgår, at erstatningsopgørelsesreglen i forsikringsaftalelovens § 37 er fraveget, herunder at selskabet for så vidt angår "unikke eller specialfremstillede" ting ikke er pligtig at yde større erstatning, end hvad nærmest identiske ting koster.

Således som sagen foreligger oplyst, må nævnet lægge til grund, at tilsvarende ting som de stjålne kan genanskaffes for det af selskabet tilbudte beløb. Nævnet kan derfor ikke kritisere størrelsen af den tilbudte erstatning.

Herefter

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen