/00

Den 17. januar 2000 blev i sag nr. 49.545:

xx xxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxx xxxxxxxxxxx xxx x
xxxx xxxxxxxxxxxx

mod

Codan Forsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Codan Forsikring, klager over selskabets behandling af et ulykkestilfælde den 5/2 1995.

Klageren har nedlagt følgende påstand: "Jeg vil opnå en højere mengrad, samt renter fra skadedato p.g.a. meget lang sagsbehandling. En uvildig læge som skal lave speciallægeerklæring."

Klageren har under fodboldspil beskadiget højre knæ, hvilket blev anmeldt til selskabet den 20/2 1995. Klageren har efterfølgende været opereret 4 gange, sidste gang den 2/5 1997 med sidste kontrol den 25/8 1998.

Selskabet har i april 1996 á conto udbetalt 10.000 kr. svarende til en méngrad på 5%. Efter modtagelsen af en speciallægeerklæring af 3/9 1998 har selskabet udbetalt yderligere 10.000 kr. svarende til en samlet méngrad på 10% med tillæg af renter fra den 17/9 1998.

Sagen har efterfølgende været forelagt Arbejdsskadestyrelsen, der den 20/7 1999 har

fastsat méngraden til 8%.

Klageren har hertil i skrivelse af 10/11 1999 bemærket: "Derudover har Codan udelukkende bedt Arbejdsskadestyrelsen om at vurdere invaliditetsgraden - og ikke andet - ud fra en enkelt læges vurdering. Endda en læge betalt af Codan selv. Mine spørgsmål som forbruger er ikke på noget tidspunkt blevet hørt eller vurderet i denne sag. Dette finder jeg urimeligt og meget uhensigtsmæssigt."

Nævnet udtaler:
Den endelige vurdering af ulykkens følger kan først foretages, når den lægelige behandling og genoptræning er tilendebragt. Nævnet finder derfor ikke grundlag for at pålægge selskabet at forrente erstatningen i videre omfang end sket.

Nævnet har ikke grundlag for at tilsidesætte Arbejdsskadestyrelsens vurdering eller i øvrigt for at kritisere det grundlag, vurderingen er foretaget på, og nævnet kan derfor heller ikke pålægge selskabet at udbetale yderligere ménerstatning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen