575/99

Den 1. maj 2000 blev i sag nr. 49.651:

xxxx xxxxxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxx

mod

Forsikringsselskabet
"Thisted Amt" Gensidig
Thyparken 16
7700 Thisted

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har fritidsulykkesforsikring i Forsikringsselskabet "Thisted Amt" Gensidig, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at den anmeldte hændelse ikke er et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand.

Klageren anmeldte den 7/12 1998 følgende: "**Giv en udførlig beskrivelse af, hvad der skete, da De kom til skade:** *I forbindelse med håndbold springer jeg op i et hopskud og lander forkert.* **Angiv det nøjagtige skadestidspunkt og -sted:** *19/1 92 i K...hallen* **Skete der noget usædvanligt, da skaden skete såsom: a) gled, faldt eller snublede De?** *Nej* **hvis ja, hvad var årsagen? b) skyldes skaden, at De blev udsat for skub eller lignende?** *Nej* **hvis ja, af hvem? c) VED SPORTSSKADE - skete skaden i en tackling?** *Nej* **hvis ja, af hvem? d) VED SPORTSSKADE - hang Deres fodtøj fast i underlaget?** *Nej* **hvis ja, hvad var årsagen? e) skyldes skaden ujævnheder i under-**

laget? *Nej* **hvis ja, ønskes nærmere beskrivelse:**"

Ved skrivelse af 11/12 1998 afviste selskabet hændelsen som dækningsberettiget.

Over for nævnet har klageren anført: "Det kan være vanskeligt at definere, hvad der sker i et angreb på målstregen, da alt sker så hurtigt. Da det hele er en gang skubben og tumult, er det svært at sætte navn på en bestemt person, der skulle være skyld i hændelsen. Derfor skrev jeg nej til, at det skulle være en bestemt person, der var skyld i det skete. Når man har en fritidsulykkesforsikring, tror man sig dækket ind ved sportsskader, og tænker ikke nærmere over, at formuleringen har så stor betydning. Jeg mener stadig, at ud fra de forudsætninger jeg tegnede min forsikring, må jeg absolut være dækket ind, når sådan et uheld sker. Med hensyn til sagens alder kan den, som forsikringsselskabet mener være forældet, når jeg siden uheldet i 1992 har været igennem operationer og div. behandlinger i et forsøg på at udbedre knæskaden. Foråret 1998 blev jeg opereret sidste gang, og fik den besked, at der ville gå op til ½ år, før jeg kunne forvente det endelige resultat af operationen. Desværre er knæet efter knap et år absolut ikke bedre, hvorfor jeg mener, at tilstanden efterhånden må betragtes som stabil."

I selskabets skrivelse af 11/2 1999 til nævnet hedder det bl.a.: "Forsikringstager retter i forbindelse med en skade, som han pådrog sig d. 19. januar 1992, henvendelse til selskabet d. 26. november 1998. Dette er første gang selskabet hører om den pågældende skade. Der er tale om en skade, som opstår i forbindelse med at forsikringstager under et håndboldspil foretager et hopskud og i nedslaget rammer forkert og beskadiger herved sit ene knæ. Selskabet har afvist at yde dækning for en eventuel méngrad, og har ved vores stillingtagen lagt særlig vægt på • at der er tale om et håndboldspil, som forsikringstager frivilligt har valgt at deltage i. En del af formålet med et sådant spil er at lave mål, hvilket i visse situationer bedst lader sig gøre ved at hoppe op, da der foran mål formodentlig befinder sig nogle modspillere. Der er således ikke noget usædvanligt i at hoppe op, det er faktisk en del af spillet. Der er således ikke tale om at den handling, som forsikringstager foretager umiddelbart forud for skadens opståen sker ufrivillig. • at det af forsikringstagers skadesanmeldelse fremgår, at han ikke er blevet skubbet. I klageskemaet anfører han noget andet, men dette kan ikke tillægges betydning, da der ikke er tvivl om

hans svar i skadesanmeldelsen. • Såfremt man måtte lægge til grund, at der har været tale om skub på trods af skadesanmeldelsen skal det hermed anføres, at dette i et håndboldspil ikke er usædvanligt eller ureglementeret. På baggrund heraf er det selskabets opfattelse, at kravet i betingelserne om ufrivillighed ikke er opfyldt, og derfor er dækning afvist. Det næste punkt er spørgsmålet om, hvorvidt forsikringstagers krav må anses for at være forældet. Da sagen p.t. på baggrund af de ovennævnte forhold er ret sparsomt oplyst for denne del af sagen kan der alene blive tale om gisninger. Men forsikringstager oplyser i sit klageskema, at ingen af de operationer og behandlinger, som han har været igennem, har haft nogen indflydelse på hans tilstand, og på baggrund heraf kan man vel formode, at stationærtidspunktet ligger ikke så lang tid efter selve skaden. Selskabet ville således formodentlig på et ret tidlig tidspunkt have kunnet gøre kravet op, og det ville herefter være forfaldent. Der kan således være en vis formodning for at såvel den to årige som den fem årige forældelse i FAL § 29 er indtrådt. Såfremt ankenævnet skulle give forsikringstager ret i klage med hensyn til, at der er tale om en dækningsberettiget skade vil dette punkt skulle undersøges nærmere."

Klageren har hertil bemærket: "Efter gennemlæsning af forsikringsselskabets svar af den 11.2.99, er jeg efterhånden overbevist om, at de vil prøve alt muligt for at undgå at udbetale en erstatning. At de ikke dækker denne skade, fordi jeg frivilligt har valgt at deltage i håndboldkampen, hvor formålet er at lave mål osv., men formålet med håndbold er ikke at komme til skade ved tumult foran målet. Det undrer mig derfor meget, at forsikringsselskabet så har valgt at have sport med under deres fritids-ulykkesforsikring, da al sport er frivillig, hvor formålet er at score og ikke at pådrage sig en skade, som fratager en evnen til at dyrke al sport osv. Mht. udefra kommende hændelse: Som jeg beskrev i min supplerende redegørelse til klageskema gik jeg ud fra, at hvis jeg skrev ja til at være blevet skubbet, skulle der findes en modspiller der skulle drages til ansvar, og dette er ikke muligt for mig, da det hele gik så hurtigt at jeg ikke nåede at opfatte, hvem der var skyld i, at jeg kom ud af balance og derved landede forkert. Jeg mener derfor, at forsikringsselskabets skadesanmeldelser skulle rettes til, så der ikke kan drages nogen tvivl om, hvordan de skal udfyldes. For jeg var overbevist om, at jeg havde gjort det rigtigt! Dernæst påpeges der, at det ikke er usædvanligt med skubberi i en håndboldkamp. Hvordan kan nogen skader så dækkes, hvis der skal være tale om en udefra kommende hændelse, hvilket jeg vil mene et

skub er. Mht. forældelse: Jeg skriver at operationerne og div. behandlinger ikke har gjort det bedre og ikke, at det ikke har haft nogen indflydelse. De mener, at stationærtidspunktet ikke kan ligge lang tid efter selve skaden, til det vil jeg sige, at læger mente efter hver behandling, at nu blev det bedre efter et stykke tid og ved indstillelse til den sidste operation, var de overbevist om, at nu skulle det nok blive godt, men nu er der så ikke mere at gøre, hvorfor jeg mener, at stationærtidspunktet først er på nuværende tidspunkt."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a. følgende: "Pkt. 1. **Forsikringen dækker.** Forsikringen dækker skader, der er en direkte følge af et ulykkestilfælde. - Ved et ulykkestilfælde forstås en ufrivillig legemsbeskadigelse, der pludselig rammer den sikrede udefra."

Nævnets flertal udtaler:
Nævnets flertal finder at måtte lægge til grund, at skaden skete som følge af den belastning, knæet blev udsat for, da klageren efter sit hopskud landede på gulvet. Et sådant hændelsesforløb er ikke at betragte som et ulykkestilfælde, således som et sådant må forstås i henhold til den i forsikringsbetingelserne optagne ulykkesdefinition. Da nævnets flertal allerede af denne grund ikke kan pålægge selskabet at yde forsikringsdækning,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann
formand