603/00

Den 2. oktober 2000 blev i sag nr. 49.840:

xxxxxx xxxxxxxxx xxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Alm. Brand af 1792
Lyngby Hovedgade 4
Postboks 1792
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejer- og ejerskifteforsikring (i henhold til lov om forbrugerbeskyttelse ved erhvervelse af fast ejendom) i Alm. Brand af 1792, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for 3 anmeldte skader. Huset er opført i 1975.

Klagen vedrører ejendommens gulve, en karm i stueetagen samt råd og svamp i udendørs træværk. I klagen til nævnet af 9/2 1999 hedder det: "Jeg mener, at alle disse fejl, mangler og skader, hvis de da blev oplyst, vil påvirke husets værdi. Huset blev købt til den udbudte pris, netop fordi tilstandsrapporten var så fin, og der var kun få ting, der skulle udbedres. Hvis det var blevet oplyst, at gulvene er skæve, hænger og knirker, at pergolaen er rådnet op og skal udskiftes og de bærende bjælker på nær enkelte skulle udskiftes, vil det da efter min mening i væsentlig grad nedsætte husets værdi, og jeg vil være den, der skulle bære dette tab, hvilket jeg mener er uretfærdigt."

Selskabet har besigtiget bygningen flere gange senest den 26/5 2000.

Fejl! Ukendt argument for parameter.. 49.840

1. Vedrørende gulvene

Bygningens etageadskillelse er ikke udført i beton.

Klageren har anmeldt, at der er problemer med gulvene, idet de flere steder "hænger" ved kanten mod væggen. Ved dørtrinet i soveværelset går gulvbrædderne skråt nedad, idet de formentlig mangler understøttelse, og man kan derfor se ned under gulvet. Klageren har endvidere anført, at gulvene er skæve, at de gynger, og at der er højdeforskelle. Hun oplyser, at man i køkkenet har forsøgt at udbedre problemet med gyngende gulve ved at slå søm uden hoveder ned i parketten for at fastholde den til strøerne. Dette bevirker, at der er en lyd af metal og knirkende gulve, når man står et bestemt sted i køkkenet. Hun har talt med fagfolk, der har anført, at strøerne ikke er høje nok, og at der muligvis er for få strøer.

Selskabet har i skrivelse af 23/3 1999 til nævnet anført: "Disse konstaterbare forhold er imidlertid ikke af en karakter, der opfylder skadedefinitionen jævnfør bilag B, afsnit 2 'ejerskifteforsikring', punkt 10 'hvilke forhold er dækket'. ... Ifølge vores taksator kan der være flere årsager til, at gulvene giver efter/fjedrer, hvilket nærmere er redegjort for i vores breve til forsikringstagerne af henholdsvis den 9. januar og den 17. juli 1998 ... Den omstændighed, at gulvene giver efter/fjedrer, er efter al sandsynlighed også årsag til, at de knirker. For så vidt angår den anvendte metode i køkken (ibankning af sømløse hoveder), som skulle fastholde gulvbrædderne til bjælkerne, er dette en almindelig kendt løsning, som åbenbart ikke har været tilstrækkelig i omhandlende tilfælde. ... Det er forsikringstagerens anbringende, at årsagen skal tilskrives utilstrækkelig højde på bjælkerne, og/eller at der er for få og for stor afstand imellem dem. Der er imidlertid ikke ført bevis for, at dette skulle være tilfældet, hvorfor vi har tilladt os at antage, indtil andet er bevist, at der er anvendt den konstruktion, som fremgår af tegning ..."

Af taksatorrapport af 17/7 1998 fremgår bl.a.: "De har anmeldt, at der er problemer med trægulvene der gynger, knirker eller ikke er vandrette. Ud fra den tilsendte snittegning er der ikke nogen af de viste forhold der afviger fra en byggemåde der var gængs ved opførelsestidspunktet for ejendommen. En egentlig eftervisning af de statiske forhold med dimensionering og bæreevne af bjælkelag vil dog forudsætte en statisk beregning af en inge-

niør. Under forudsætning af, at huset er opført med konstruktioner og byggemåde som anført på tegningen skulle det ikke umiddelbart give problemer. At gulve har en tendens til at være eftergivende kan skyldes, at konstruktioner ikke opfylder statiske krav til dimensionering. Ved besigtigelse af gulve kunne det konstateres, at disse havde en tendens til at være lettere eftergivende (gynge let ved tung gang) samt at disse 'knirker'. Endvidere kunne det konstateres, at ikke alle gulve var helt vandrette. I et rum i kælderen var der et 'slip' mellem fodpanel og gulvbrædder på ca. 1 cm. At gulvene er eftergivende og knirker som tilfældet er samt at disse ikke er helt vandrette eller at der er et 'slip' ved et fodpanel som beskrevet kan ikke anerkendes som et forsikringsmæssigt dækningsberettiget forhold. Der er ej heller tale om forhold ved konstruktioner der skønnes at indebære nogen øget risiko for at der vil opstå skader. ... Skulle der imidlertidigt vise sig tegn på, at der fx. er sætningsmæssige problemer der giver skader på ejendommen og at disse har været til stede ved overtagelsen af ejendommen vil et sådant forhold være dækket af forsikringen. På det foreliggende grundlag kan vi derfor ikke anerkende det anmeldte forhold vedrørende gulve."

Klageren har endvidere anført, at et gulv i samme rum består af 2 forskellige slags parket, og at der er en højdeforskel på de 2 typer parket på 1-2 mm. Klageren har anført, at der er buler i parketten midt på gulvet.

Hertil har selskabet i skrivelsen af 23/3 1999 til nævnet anført: "Endelig har forsikringstagerne anført, at der i underetagen forekommer to slags parketgulve i samme rum. Gulvet lider imidlertid ikke af nogen skade, der opfylder den tidligere nævnte skadedefinition. I øvrigt er forhold vedrørende bygningens funktion eller lovlighed i henhold til byggelovgivningen m.v. samt **æstetiske** og arkitektoniske forhold undtaget, medmindre der er indtrådt en skade, eller det konstateres, at der er nærliggende risiko for, at skaden vil opstå ... Oplysninger om **æstetiske** og arkitektoniske forhold er heller ikke noget, som skal beskrives i tilstandsrapporten ..."

Klageren fastholder, at der er tale om konkrete fejl og mangler, som ikke blot er af kosmetisk karakter. Klageren fastholder endvidere, at forholdet kan nedsætte husets salgsværdi.

I selskabets skrivelse af 31/5 2000 til nævnet hedder det: ”O.J. og H.E.S.-L. har senest besigtiget følgende gulve:

- **Værelse i underetagen ved siden af bryggers.**
  Gulvet, som består af to slags egeparket knirker.
  Langs væg ved facade er der et lodret ’slip’ (afstand mellem gulv og fodpanel) på ca. 12 mm. Dette forekommer midt på væggen, som en jævn fordelt nedbøjning. Se i øvrigt vedlagte skitse.

- **Soveværelse ved siden af forstue.**
  Ved væg mod gangen er der over 1,6 m – målt fra dør parallelt med væg – en afstand fra 11 til 0 mm mellem fodliste og gulvbræt. Nærmest døren er der et lodret ’slip’ på ca. 7 mm mellem fodliste og gulv – aftagende til 0 fra dør mod værelseshjørne. Se i øvrigt vedlagte skitse.

- **Værelse mod gavl modsat indgangsfacade.**
  Langs gavlvæg er der ved venstre værelseshjørne et lodret ’slip’ på 4-5 mm mellem fodliste og gulv.
  I højre værelseshjørne på samme væg er der ligeledes et lodret ’slip’ på 12 mm. Dette aftager til 0 mm ca. 1,8 fra gavlvæggen. Se i øvrigt vedlagte skitse.

For alle værelsers vedkommende er det vores vurdering, at disse forhold hverken skal tilskrives underdimensionering, nedbrydning eller lignende af selve konstruktionerne, men som alene skyldes en udtørring af gulvbjælkerne, der er sket umiddelbart efter indbygning i 1975 samt en unøjagtighed i forbindelse med udførelsen. Forholdet er således af rent kosmetisk karakter, som er kommet til ny ejers kundskab, da væg-til-væg tæpper fjernes. Udbedring af forholdet kan ske ved montering af fejelister – som der i øvrigt er monteret i andre rum – for et beløb i størrelsesordnen 2.000 kr. Derfor er det fortsat vores vurdering, at forholdene ikke opfylder skadedefinitionen, *forsikringsbetingelserne, afsnit 2. Ejerskifteforsikring, punkt 10. Hvilke forhold er dækket af forsikringen, stk. 10.1.* Det er vores opfattelse, at forholdet ikke udgør en skade, der nedsætter bygningens værdi eller brugbarhed efter dens formål af nævneværdigt omfang.”

2. Karm i stueetage

Klageren kræver dækning for en dørkarm i oregonpine, der er skadet, efter sælgerens hund har bidt i karmen. Dørkarmen er repareret med polyfilla og er efterfølgende malet, så reparationen er skjult. Polyfilla er knækket. I klagen til nævnet af 9/2 1999 hedder det: "Det skal siges, at Alm. Brand har anerkendt døren som en skade, idet der var slået og kradset hul i den. Jeg mener, at karmen må høre med til den samme skade."

Fejl! Ukendt argument for parameter.. 49.840

I klagerens skrivelse af 8/1 1999 til selskabet hedder det bl.a.: "... den er helt ødelagt og 'bygget op' med polyfilla, gips eller lign. materiale, og derefter malet, så det har måske været meningen, at det ikke skulle kunne ses. Det var dog allerede revnet inden vi flyttede ind."

I taksatorrapport af 21/1 1999 hedder det: "Vi kan desværre ikke tilbyde at dække de af Dem beskrevne dørkarme uagtet at det er dyrt at udskifte disse. At dørkarme der har været udsat for hundetandsæt og efterfølgende er blevet opspartlet med Polyfilla eller lignende og herefter malet er ikke et forhold der er omfattet af forsikringen. Der er ikke tale om en skade eller et fysisk forhold der nedsætter bygningens værdi eller brugbarhed efter dens formål af nævneværdigt omfang. Der henvises her til forsikringsbetingelserne afsnit 2, stk. 10.1."

Selskabet finder, at det anmeldte forhold ikke opfylder skadedefinitionen. Selskabet henviser endvidere til, at forsikringen ikke dækker forhold, som køber havde kendskab til på overtagelsestidspunktet.

Klageren har i skrivelse af 23/4 1999 til nævnet anført: "Jeg havde ikke kendskab til den ødelagte og efterfølgende reparerede karm inden overtagelsen eller på overtagelsestidspunktet. Jeg så ikke revner eller andet tegn på skaden før overtagelsen, men har blot efterfølgende ræsonneret i mit brev til Alm. Brand, at karmen ***muligvis*** kan have været knækket inden overtagelsen. At jeg ikke bemærkede den ødelagte karm skyldes, at karmen er hvidmalet - har altså samme farve som Polyfilla. Når der ikke så ud til at være noget galt, har jeg naturligvis ikke specifikt spurgt, om mon nu også hele karmen var af træ, eller om noget af den skulle bestå af Polyfilla, når tingene umiddelbart ser ud til at være i orden, må man forvente, at de er det, de giver sig ud for at være, med mindre andet er oplyst. Derfor er det efter min mening en skjult fejl - noget der er afhjulpet (ikke repareret) på en ikke almindelig håndværksmæssig måde."

Selskabet har i skrivelse af 31/5 2000 til nævnet anført: ”Det har efterfølgende vist sig, at der er yderligere en karm, som har skader efter hundebid/kradsemærker. Forsikringstagerens fotos og den seneste besigtigelse har ikke ændret vores opfattelse af dette punkt.

Den ene karm er forsøgt repareret herunder malet. Vi skal gerne medgive, at der er tale om en dårlig udført reparation, men ikke en usædvanlig løsning. Der findes flere forskellige produkter til reparation af huller og mærker i træ. Vi vurderer fortsat, at forholdet ikke udgør en skade, der nedsætter bygningens værdi eller brugbarhed efter dens formål af nævneværdigt omfang. Hvis en ejendoms finish er af væsentlig betydning for en usagkyndig køber, må dette undersøges ved selvsyn. Det fremgår i øvrigt af tilstandsrapportens *side 2 af 15, Huseftersynets omfang og metode, at rapporten ikke indeholder oplys-ninger om forhold af bagatelagtig karakter som fx. dryppende vandhaner og slidtage på overflader, der kan henføres til normalt brug.* Derfor skal vi også gentage, at bagatelagtige forhold, som er umiddelbart synlige for en usagkyndig køber er undtaget jævnfør forsikringsbetingelserne, *afsnit 2. Ejerskifteforsikring, punkt 11. Undtagelser fra dækningen, 5. pind."*

Klageren kræver erstatning for rådskade i bygningen. I klagen til nævnet af 9/2 1999 hedder det: "Inden overtagelsen blev en rådskadet bjælke udskiftet, og vi fik af ejendomsmægleren at vide, at der herefter ikke var bemærkninger til træværket, alt i orden. Det viste sig hurtigt, at det ikke var rigtigt. ... En drager, som dog ikke havde en bærende funktion, var angrebet af råd. Her har de tidligere ejere støbt cement eller lign. i den dårlige bjælke, så den fik normal facon og så pæn ud, den blev herefter malet. ... Man kunne måske forestille sig, at svampeskaderne også har været 'repareret' ved at skære svampen af og male ovenpå, så det ikke kunne ses. På et tidspunkt (f.eks. efter at vi har overtaget huset) er skaden brudt ud igen. ..."

I selskabets skrivelse af 23/3 1999 til nævnet hedder det bl.a.: "Forholdene omhandlende stolper og dragere ved balkon samt fritliggende drager ved indgangsparti er anmeldt under Husforsikringen ... Som vores taksator også har gjort gældende i brevet til forsikringstagerne af den 15. september 1998 ... omfatter svampeforsikringen ikke svampeskade på åbne trækonstruktioner, som er udsat for vejr og vind ... Vi skal vi konstatere, at der er lavet en allonge ... til tilstandsrapporten ... Det er vores opfattelse, at den pågældende tilføjelse ikke ophæver bemærkningen fuldt ud, idet den bygningssagkyndige har beskrevet andre trækonstruktioner, som den pågældende limtræsdrager ikke har det fjerneste at gøre med. Den omstændighed, at ejendomsmægleren har givet udtryk for, at der efter ud-

skiftningen af limtræsdrageren, ikke var flere bemærkninger til træværket, må således stå for hans egen regning. Det viser blot med al tydelighed, at ejendomsmægleren er sælgers mand og ikke købers, hvorfor køber altid bør alliere sig med egen rådgiver. Skulle vi mod forventning have uret heri, skal vi med hensyn til pergolaen konstatere, at den ikke er omfattet af Ejerskifteforsikringen, idet det fremgår af bilag B, afsnit 2 'ejerskifteforsikring' punkt 9 'forsikringens dækningsomfang' at forsikringen omfatter alle bygninger på ejendommen, og en pergola er ikke at betragte som en bygning. Pergolaen er således heller ikke en genstand, som skal omtales i tilstandsrapporten, hvilket i øvrigt ikke er tilfældet."

I selskabets skrivelse af 19/7 1999 til nævnet hedder det bl.a.: "... vores taksator B.N. har den 20. maj foretaget besigtigelse og konstateret nedbrydning på underside af stern på husets vestside samt stern på carportens nordside. I begge tilfælde er der tale om nedbrydning forårsaget af råd, hvilket ikke er usædvanligt henset til den anvendte konstruktion samt træværkets alder - fra husets opførelse i 1975. For så vidt angår de for ejerskifteforsikringen gældende forsikringsbetingelser, skal vi henvise til ... at forsikringen ikke dækker forhold, der alene består i udløb af bygningsdeles, konstruktioners eller materialers sædvanlige levetid. Insekt- og svampeforsikringen under Husforsikringen kan heller ikke komme i anvendelse, idet det direkte fremgår ... at forsikringen ikke dækker svampeskade på sternbeklædninger, vindskeder og de tilhørende dæklister. ... B.N. har med henvisning til ovennævnte afvist at betale skaden på sternbrædder under Husforsikringen. Sammenfattende skal vi konkludere, at hverken Ejerskifte- eller Husforsikringen kan komme i betragtning, når det gælder nedbrydning forårsaget af råd."

3. Råd og svamp i udendørs træværk

Af tilstandsrapporten af 3/6 1997 fremgår bl.a.: "**Huseftersynets omfang og metode** Tilstandsrapporten har til formål at beskrive i hvilket omfang, bygningens fysiske tilstand er ringere end tilstanden i tilsvarende intakte bygninger af samme alder. ... Endvidere indeholder rapporten ikke oplysninger om æstetiske eller arkitektoniske forhold, sædvanligt slid og ælde, bygningens almindelige vedligeholdelsesstand eller om bygningens plan og indretning er mere eller mindre praktisk. ... **Generelt:** Husets murede facader er udført med en forholdsvis blød mørtelfuge, som kræver nogen vedligeholdelse. Træværket på balkoner og udvendige trapper har behov for særlig vedligeholdelse. ... **Sælgerens oplys-**

ninger om ejendommen ... 16: Er der foretaget reparationer efter svamp, insekt-, rør, fugt- eller vandskade Ja ☒ Nej ☐ Ved ikke ☐ *1 vandrør sprunget - forsikringsdækket* ... 21: Sælgers øvrige bemærkninger: *Værelse på 1. sal, hvor væg er nedtaget har ikke trægulv hvor væggen stod (cement).* ... 3.5 K1 Træværket i trapper, stolper og balkoner er enkelte steder nedslidt af vejrlig eller for tæt kontakt med terræn. ... **Reparationsforslag** ... 3.5 Rådskadet træ udskiftes. 3000,00"

Af allonge til tilstandsrapporten fremgår bl.a.: "*Ad. pkt. 3.5* En rådskadet limtræsbjælke i rækværket er udskiftet."

I klagerens skrivelse af 23/4 1999 til nævnet er anført: "Blot for en ordens skyld er ovennævnte ikke den eneste skade, der er blevet afvist mundtligt. F.eks. manglede en metalforing i skorstenen, hvilket ikke var nævnt i tilstandsrapporten og heller ikke i sælgers oplysninger. Jeg blev afvist af taksator, men ringede til forsikringsoplysningen for at spørge om det kunne være rigtigt - det mente de ikke, og alm. Brand endte med at anerkende det som en mangel."

Selskabet har i skrivelse af 31/5 2000 til nævnet bl.a. anført: "Vi har revurderet vores begrundelse for afslag på erstatning for dele af de udvendige trækonstruktioner. De trækonstruktioner, som udgør en integreret del af bygningen, der er nødvendige for husets funktion som beboelse, er omfattet af forsikringen. Det gælder f.eks. gangbroer og trapper, men ikke pergolaer og andre lignende trækonstruktioner. Vores hidtidige argument for afvisning af erstatningen har været, at trækonstruktionerne skulle betragtes som en installation/-indretning uden for selve bygningen og dermed ikke indeholdt i huseftersynet, uagtet at den bygningssagkyndige har gjort bemærkninger hertil i tilstandsrapporten. Følgende argumenter burde også være fremført, idet der må siges at have været uenighed om undtagelsens omfang. ... Ifølge forsikringsbetingelserne, *afsnit 2. Ejerskifteforsikring, punkt 11. Undtagelser fra dækningen, 1. Pind* fremgår det, at forsikringen ikke dækker *forhold, der er anført i tilstandsrapporten, og årsager til og følger af disse.* ... Trapper og balkoner (gangbroer) incl. stolper af træ er alle meget udsatte konstruktioner. Specielt kræver de megen vedligeholdelse, når de er helt ubeskyttede mod fugt og nedbør. Henset til husets opførelsesår (1975) er det ikke usædvanligt, at sådanne konstruktioner viser tegn på ned-

brydning. Derfor skal vi fastholde, at de anmeldte forhold ved disse ikke berettiger til erstatning under den tegnede ejerskifteforsikring."

Både klageren og selskabet har fremlagt billeder af skaderne for nævnet.

Af ejerskifteforsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "**Afsnit 2. Ejerskifteforsikring** 9. Forsikringens dækningsomfang 9.1. Forsikringen omfatter - alle bygninger på ejendommen, medmindre det af tilstandsrapporten fremgår, at de ikke er undersøgt af den bygningssagkyndige, eller medmindre andet fremgår af policen. 9.2. Forsikringen omfatter ikke – hårde hvidevarer, udendørs svømmebassiner og dertil hørende pumper og installationer, markiser, baldakiner, antenner, eller andre forhold, som ikke er omfattet af huseftersynet. 10. Hvilke forhold er dækket 10.1. Forsikringen dækker udbedring af skader på det forsikrede. Ved skade forstås brud, lækage, deformering, svækkelse, revnedannelser eller ødelæggelse i bygningen eller andre fysiske forhold, når disse forhold nedsætter bygningens værdi eller brugbarhed efter dens formål af nævneværdigt omfang. Manglende bygningsdele kan også udgøre en skade. Ved skade forstås endvidere tegn på en mulig skade samt forhold, der giver nærliggende risiko for skader, hvis der ikke sættes ind med særligt omfattende vedligeholdelsesarbejder eller andre forebyggende foranstaltninger. ... 11. Undtagelser fra dækningen Forsikringen dækker ikke ... - forhold vedrørende bygningens funktion eller lovlighed i henhold til byggelovgivning m.v. samt æstetiske og arkitektoniske forhold, eller forhold vedrørende installationers funktion og lovlighed, medmindre der er indtrådt en skade eller det konstateres, at der er nærliggende risiko for, at skaden vil opstå. ... - bagatelagtige forhold, der er umiddelbart synlige for en usagkyndig køber eller forhold, der alene er udtryk for slid og ælde og dårlig vedligeholdelse. ... - forhold, der alene består i udløb af bygningsdeles, konstruktioners eller materialers sædvanlige levetid."

Af husejerforsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "Forsikringen dækker den direkte skade ved ... **Insekt- og svampeskadeforsikring** Insekt- og svampeangreb Bygningsskader, som er forårsaget af trænedbrydende svampe ... Forsikringen dækker svampeskader, som skyldes, at der utilsigtet er kommet fugt til træet, samt at den angrebne bygningsdel viser tegn på væsentlig hurtigere nedbrydning end under normale omstændigheder. ... *Forsikringen dækker ikke ... Svampeskader på sternbeklædninger, vindskeder og de tilhø-*

rende dæklister. Svampeskade på uafdækkede spær-, bjælke- og rem-ender. Svampeskade på åbne trækonstruktioner, som er udsat for vejr og vind, fx. udvendige trapper, verandaer, terrasser, altaner, balkoner, solafskærmninger, pergolaer eller plankeværker."

Nævnet udtaler:

Ad. 1. Gulvene og 2. Karme.

Nævnet finder på det foreliggende grundlag, herunder bl.a. de fremlagte billeder, at det ikke er tilstrækkeligt sandsynliggjort, at der foreligger dækningsberettiget skade i forsikringsbetingelsernes forstand.

Ad. 3. Råd og svamp i udendørs træværk

Vedrørende ejerskifteforsikringen.

Indledningsvis skal det bemærkes, at selskabet bl.a. har anført, at de trækonstruktioner, som udgør en integreret del af bygningen, der er nødvendige for husets funktion som beboelse, f.eks. gangbroer og trapper, er omfattet af forsikringen, men at pergolaer og lignende trækonstruktioner ikke er omfattet.

Af tilstandsrapporten fremgår bl.a., at "træværket i trapper, stolper og balkoner er enkelte steder nedslidt af vejrlig eller for tæt kontakt med terræn", karakter K1, og under de "generelle" bemærkninger fremgår, at "træværket på balkoner og udvendige trapper har behov for særlig vedligeholdelse". Af allonge til tilstandsrapporten fremgår bl.a., at ”en rådskadet limtræsbjælke i rækværket er udskiftet". Af den bygningssagkyndiges reparationsforslag fremgår bl.a., at "rådskadet træ udskiftes. 3.000 kr.".

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at forsikringen bl.a. ikke dækker de skader, der er anført i tilstandsrapporten, samt årsager til og følger af disse.

Allerede fordi nævnet finder, at det ikke er godtgjort, at de foreliggende skader går ud over, hvad klageren måtte forvente efter oplysningerne i tilstandsrapporten, kan det ikke pålægges selskabet at yde erstatning i henhold til ejerskifteforsikringen.

Fejl! Ukendt argument for parameter.. 49.840

Vedrørende husejerforsikringen.

Således som forsikringsbetingelserne er affattet, finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afvisning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann
formand