595/00

Den 29. maj 2000 blev i sag nr. 49.997:

xxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxx xxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Tryg-Baltica Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Klageren, der som køber af en fast ejendom er omfattet af en i Tryg-Baltica tegnet byggefejlsforsikring, påstår selskabet tilpligtet at yde forsikringsdækning for en række anmeldte skader på bygningen.

Klageren overtog ejendommen den 1/3 1995. Efter at have konstateret mangler ved ejendommen anlagde klageren retssag mod sælger i marts 1995. Retten kom den 16/4 1998 med en tilkendegivelse i denne sag.

Klagen for nævnet vedrører følgende:

1. Omlægning af alle fliser, herunder entrefliser,
2. Udbedring af revner i gasbetonvægge, herunder opsætning af væv og maling af stuer,
3. Manglende isolering af varmerør samt øvrige revner/mangler, og
4. Selvrisiko.

Selskabet bemærker, at det ikke har haft indflydelse på udfærdigelsen af den syns- og skønserklæring, som klageren har foranlediget indhentet i forbindelse med retssagen.

1. Fliser i køkken, bad og entreen.

Af tilstandsrapport af 27/12 1994 fremgår bl.a.:

"**Beskrivelse af karakter**
Hvor det er muligt, er de bygningsdele, som ved gennemgangen har medført bemærkninger, givet en karakter:
A = Kun kosmetisk betydning **B** =Udbedring ikke påtrængende **C**= Udbedring påtrængende
...
...
Vægge, lofter og gulve
Ved gennemgang af bygningsdelene er der følgende bemærkninger:
...
29. Gulv **A** Revner i klinkegulv i døråbning til køkken, revner i 3 styk klinker i badeværelse. De fleste gulvbelægninger er nye."

Af syns- og skønserklæring af 8/7 1996 fremgår bl.a.:

"**Spørgsmål 7**. Kan der konstateres flere revner i klinkegulvet end de i tilstandsrapporten (bilag 2) pkt. 29 anførte. Årsagen til revnedannelsen bedes oplyst. Klinkegulvet er et flisegulv af 20x20x0,8 cm fliser.

Svar. Ja! Flisegulvet er udført som gennemgående gulv i køkken, entre og badeværelset, hvor der udover de revner som er nævnt i bilag 2 også forekommer en revne på tværs af køkkengulvet ca. midt for åbningen til spisestuen. Flisegulvet har som anført i bilag 2 revner i badeværelsesgulvet i døråbningen til entreen, og i døråbningen mellem køkkenet og entreen. Herudover den ovennævnte revne på tværs af køkkengulvet. ...

Afhjælpningen kan ske efter følgende retningslinier:

Revner i badeværelsesgulvet bortelimineres ved, at skære en dilatationsfuge i flugt med indvendig vægflugt i badeværelset, og revnede gulvfliser der går ind i rummet udskiftes. ...

Revnen i køkkengulvet og mangelfuld klæbede fliser nødvendiggør, at flisebelægningen hugges op, og der lægges nye fliser. ...

Afhjælpningen må omfatte følgende operationer: ...

5. Dilatationsfuge mod entreen udføres. ..."

Selskabet har accepteret at dække skaden i køkkenet samt etablere dilatationsfuge i badeværelset med fradrag af selvrisiko. Der er endvidere enighed om, at klageren betaler for udskiftning af de 3 revnede fliser i badeværelset, som er omtalt i tilstandsrapporten. Klageren har i skrivelse af 5/8 1999 til nævnet bl.a. anført: "I vores sidste brev

skrev vi, som også Tryg-Baltica citerer i sit svarbrev: 'Revnede fliser i badeværelset udskiftes og dilatationsfuge mod entreen udføres'. Med dette menes: For at udbedre denne dækningsberettigede skade i henhold til syns- og skønserklæringen skal nogle fliser i badeværelset udskiftes. Dilatationsfuge i gulvet skal være hvor fliserne i badeværelset har revnet ifølge skønserklæringen."

Klageren kræver, at hele flisegulvet udskiftet, herunder bl.a. også fliserne i entreen, idet han henviser til, at der er tale om et gennemgående gulv mellem køkken, entre og bad. Klageren anfører, at der ikke kan ske en udskiftning af fliserne i køkkenafdelingen og etablering af en dilatationsfuge i badeværelset uden at også fliserne i entreen udskiftes. Klageren har fremlagt en tegning over bygningen for nævnet, og bemærker bl.a., at der ikke er nogen dør mellem køkkenet og entreen.

Hertil har selskabet i skrivelse af 6/1 2000 til nævnet anført: "Efter vor opfattelse er det ikke korrekt, at køkkenfliser kun kan udskiftes, hvis fliser i entre også bliver skiftet. Hertil kommer, at syns- og skønsmanden på side 9 i syns- og skønserklæringen af 8. juli 1996 detaljeret gennemgår, hvad der skal gøres for at udbedre revner og årsagen til revner i henholdsvis køkken og badeværelse. Bortset fra de revnede fliser er det ifølge syns- og skønserklæringen *kun* i køkkenet, at der skal ske udskiftning af fliser. Det fremgår endvidere af syns- og skønserklæringen side 9, stk. 5, at der skal etableres en dilatationsfuge mod entre, dvs. *mellem* køkken *og* entre. Efter vor opfattelse kan fliser i køkken derfor skiftes hen til denne fuge mellem køkken og entre. Hvis det også var nødvendigt at udskifte fliser i entre (eller for så vidt badeværelse), ville det efter vor opfattelse være nævnt direkte i syns- og skønserklæringen. Vi må derfor fastholde, at ..(klageren) ikke har dokumenteret, at det er nødvendigt at skifte fliser i entreen. På baggrund heraf kan vi ikke tilbyde at betale for eventuel udskiftning af fliser i entre."

2. Revner i skillevægge af gasbeton.

Selskabet har i skrivelse af 18/5 1999 til nævnet under henvisning til forsikringsbetingelserne bl.a. anført: "Den større revne i gasbetonvæg mellem stue og soveværelse: Det er ganske sædvanligt, at der opstår revner i skillevægge af gasbeton, og klager ses ikke at have dokumenteret, at der er begået nogen fejl ved udførelsen af skillevæggen. henset til størrelsen af revnen, vil vi dog pr. kulance betale de omkostninger, der overstiger

selvrisikoen på kr. 5.000,-. Vi kan i forbindelse hermed bemærke, at udbedring af selve revnen kan ske for under kr. 5.000,- mens det formentlig vil blive lidt over kr. 5.000,- hvis der tillige skal ske tapetsering og maling af den pågældende skillevæg i stuen og soveværelset. Vort tilbud om betaling pr. kulance for beløb over kr. 5.000,- vil derfor omfatte tapetsering og maling af de pågældende skillevæg. Øvrige mindre revner i skillevægge af gasbeton: Gasbetonvægge kan efter Tryg-Balticas opfattelse revne uden nogen påviselig årsag, selvom de er opsat korrekt. Revner i gasbetonvægge må i øvrigt betragtes som værende ganske sædvanlige. ... Efter Tryg-Balticas opfattelse, er der ikke blevet påvist nogen konkret fejl ved udførelsen af væggene, hvorfor klager heller ikke har sandsynliggjort, at forholdet er omfattet af byggefejlforsikringens § 8, 1. pind. ... Da det er sædvanligt med revner i vægge af gasbeton, er det tvivlsomt, om der er en retlig relevant mangel. Selvom det må lægges til grund, at revnerne må betragtes som en fejl og mangel, vil der ikke være tale om en 'væsentlig' mangel, og alene af den grund kan der ikke ydes dækning i henhold til byggefejlforsikringens § 8, 2. pind. Sælger af ejendommen har - så vidt ses - selv opført gasbetonvæggene, men kan efter vor opfattelse ikke ifalde ansvar som selvbygger, når klager/køber ikke kan løfte bevisbyrden for, at sælger har begået en fejl ved udførelsen. En af forudsætningerne for ansvar som selvbygger er, at det kan lægges til grund, at der reelt er begået håndværksmæssige fejl. Hertil kommer, at køber havde fået oplysning om, at sælger var selvbygger, hvorfor sælger af den grund i øvrigt ikke har tilsidesat sin loyale oplysningspligt. I købsaftalen samt skødets § 7, 4. afsnit er anført, af '*Sælgerne indestår imidlertid for, at tilbygningen og dennes tilbehør og installationer i enhver henseende er lovlige og udført på god håndværksmæssig måde under iagttagelse af forskrifter og anvisninger fra leverandørerne af materialer og bygningskomponenter.*' Dette må nok betragtes som en garanti for, at der ikke er fejl ved det af sælger udførte arbejde ved tilbygningen, hvorfor sælger ifalder erstatningsansvar, *hvis* det kan lægges til grund, at der er begået fejl. Såfremt klager finder, at garantien ikke er opfyldt, må det dog være klager, der må dokumentere, på hvilken måde garantien ikke er opfyldt, dvs. hvilke fejl sælger har begået. Efter Tryg-Balticas opfattelse, kan klager ikke løfte denne bevisbyrde, hvorfor der heller ikke af den grund kan ydes dækning til revnerne i skillevæggene. Hertil kommer, at det fremgår af byggefejlforsikringens § 9, 7. pind, at forsikringen ikke dækker '*fejl og mangler, der er ... sædvanligt forekommende under hensyn til det forsikredes ... konstruktion ...*' Da det er ganske sædvanligt, at der er/kommer revner i vægge af gasbeton, er revnerne direkte

undtaget dækning i henhold til byggefejlforsikringens § 9, 7. pind – uanset om forholdet ellers er omfattet af betingelsernes § 8, 1. eller 2. pind. Alene af den grund kan der ikke ydes dækning til sagen. Vi må således fastholde, at der ikke kan ydes dækning til revnerne i indervæggene, bortset fra den større gennemgående revne, hvor vi nu har tilbudt at dække pr. kulance for så vidt angår beløb over selvrisikoen på kr. 5.000,-."

Klageren henviser til en af ham indhentet ingeniørerklæring af 28/8 1998, hvoraf bl.a. fremgår: "Årsag til øvrigt revner/skader udover konstaterede sætninger og udtørringssvind er vanskeligt definerbare, men kan under alle omstændigheder betegnes som en eller anden form for forkert behandling af de anvendte materialer, altså udførelsesfejl."

Klageren har i skrivelse af 14/6 1999 til nævnet bl.a. anført: "Vi er enige i at udbedring, tapetsering og maling af den større revne gasbetonvæg mellem stue og soveværelse er dækket af forsikringen. Vi er ikke enige i at de øvrige revner i stuen ikke er dækkede af forsikringen. ... Disse revner kommer så ind under § 8, 1. pind. Hvis ikke disse revner udbedres og alle vægge i stuen og soveværelse tapetseres og males mener vi at konstaterede fejl, mangel og kosmetiske forskellige medfører en forringelse af bygningens værdi § 8, 5. pind. Tryg-Baltica skriver på side 3 '*Da det er sædvanligt med revner i vægge af gasbeton'*. Ifølge de bygningssagkyndige som vi talt med opstår disse problemer fordi materialet ikke får stå og tørre den tid det skal. Vi mener at alle revner i – gasbetonvægge er en skade."

3. Isolering af varmerør samt øvrige revner/mangler i sokkel samt ydermur.

Af tilstandsrapporten fremgår bl.a.:

"**Ydervægge, vinduer og døre**

Ved gennemgang af bygningsdelene er der følgende bemærkninger:

16. Ydervægge	**A**	Vandskurede vægge. Lodrette revner ved sammenbygning. Enkelte smårevner i facade mod vej og mod nabo.
...		
21. Sokkel	**B**	Enkelte revner i sokkel. Riste til krybekælder under stuegulv."

Af en af klageren indhentet ingeniørerklæring af 15/1 1998 fremgår bl.a.: "**Sokkel:** Cementpuds på beton. De pudsede overflader fremstår overvejende intakte – der er bemærket enkelte nyere lodretgående revner i sokkel på oprindelig del af bygningen

samt revner i tilslutning mellem oprindelige del af bygningen og tilbygning. Revner ved tilslutning mellem oprindelig del af bygningen og tilbygning er bedømt som almene revner opstået efter normalt efterfølgende sætning i tilbygningens fundamenter. Der vil også fremover kunne forekomme sætninger af forskellig størrelsesorden ved tilslutning mellem nyt og gammelt fundament. Nyere revner opstået i den oprindelige sokkel fra 1946 bedømmes til at være svindrevner opstået ved udtørring af betonkrybekældervæg efter fremføring af centralvarmerør i krybekælder nu i forbindelse med fornyelse af vandbåret radiatorsystem (der har ikke tidligere været varmerør i krybekælder). Varmerørene i krybekælder er overvejende uisolerede iflg. oplysning. ... **Ydermure:** ... Revner i udvendigt murværk er forårsaget af mindre bevægelser i bygning på grund af uens reaktioner i de forskellige anvendte byggematerialer dels i forbindelse med de opståede udtørringsrevner i krybekældervægge. Alle revner bedømmes til kun at være af kosmetisk karakter."

Selskabet vil pr. kulance betale omkostningerne til isolering af rørene med fradrag af selvrisiko.

Klageren har i skrivelse af 14/6 1999 til nævnet bl.a. anført: "Rådgivende ingeniør O.B.N. skriver i sin skønserklæring dateret d. 15. januar 1998 under Sokkel: '*Revner ved tilslutning mellem oprindelig del af bygningen og tilbygningen er bedømt som almene revner'* og det er kun disse som er 'sædvanlige'. De nyere revner i sokkel og ydermur er opstået ved udtørring af krybekældervæg fordi centralvarmerør mangler isolering som han også skriver i sin skønserklæring som vedlægges. Vi mener at manglende isolering af varmerør er grunden for øvrige revner/mangler."

Vedrørende revnerne i den oprindelige del af ejendommen har selskabet i skrivelse af 14/9 1999 til nævnet bl.a. anført: "Vi er ikke klar over, om det er oplysningen i den officielle syns- og skønserklæring eller i den ensidigt indhentede rapport, der er korrekt. Det må dog lægges til grund, at den oprindelige del af ejendommen (hvor de revner er, som vor forsikringstager finder er omfattet af forsikringen) er opført enten før 1925 eller i 1946. Det drejer sig således om revner i den del af ejendommen, der i hvert tilfælde er over 50 år gammel, og muligvis over 70 år gammel. Det må endvidere lægges til grund, at en del af revnerne var synlige helt eller delvist allerede ved handlens indgåelse, da

det i tilstandsrapporten side 3, under pkt. 16 og 21 er anført, at '***Ydervægge*** *... Vandskurede vægge, Lodrette revner ved sammenbygning. Enkelte smårevner i facade mod vej og mod nabo...* ***Sokkel*** *... enkelte revner i sokkel ...'* I tilstandsrapporten er således anført, at der er enkelte revner i soklen, hvorfor disse ikke kan dækkes under byggefejlforsikringen. Vi kan i øvrigt oplyse, at ydermuren nederst på vedlagte tegning, er den del af ejendommen, der har facade mod vej, og hvor tilstandsrapporten har anført, at der er 'smårevner'. Der er naboer til ejendommen både på højre og venstre side af tegningen, men skellet skulle ligge rimelig tæt på ydermuren på højre side af tegningen, hvorfor det må være den facade, som tilstandsrapporten hentyder til. I tilstandsrapporten er der således både anført, at der er revner i ejendommens ydermur i højre side af tegningen, som nederst på tegningen, samt i soklen som sådan. Vi kan i forbindelse hermed bemærke, at det fremgår af byggefejlforsikringens § 9, 1. pind, at forsikringen ikke dækker *'fejl og mangler, nævnt i tilstandsrapporten eller følgeskader der skyldes de nævnte fejl og mangler'* Selvom vor forsikringstager kunne dokumentere, at revnerne som sådan var omfattet af betingelsernes § 8, ville de alligevel være undtaget dækning i henhold til byggefejlforsikringens § 9, 1. pind. Hertil kommer, at da der er tale om en del af en ejendom, der er 70 eller 50 år gammel, er det helt sædvanligt, at der er mindre revner heri. Vi kan i forbindelse hermed henvise til byggefejlforsikringens § 9, 7. pind, hvoraf fremgår, at forsikringen ikke dækker *'fejl og mangler, der er ... sædvanligt forekommende under hensyn til det forsikredes alder, brug, konstruktion ...'* Vor byggeteknisk rådgiver V.B. har da også i rapport af 9. december 1998, side 2 anført, at '***Udvendigt:*** *A. Seks steder i fundamenter og murværket i ydervæggene på den gamle del af huset kunne der ses revner i murværket. Revnerne er formentlig af ældre dato, men da husets facader tidligere har været afrenset og derefter filtset har de formentlig ikke været til at se umiddelbart efter filtsningen.'* Nå hendes til vedlagte tegning af henholdsvis revner og varmerørs placering, er der da heller ikke noget der tyder på, at revner *alene* er opstået pga. manglende isolering af varmerør under gulvet. Det er således Tryg-Balticas opfattelse, at vor forsikringstager ikke i tilstrækkelig grad har dokumenteret eller sandsynliggjort, at der er tale om revner opstået efter tidspunktet for ejendommens overtagelse, og som alene er opstået pga. manglende isolering af varmerør under gulvet i den oprindelige del af ejendommen, der er over 50 eller 70 år gammel. Hertil kommer, at vor forsikringstager ved handlens indgåelse var bekendt med i hvert tilfælde en del af revnerne i sokkel og ydermure, hvilke revner direkte er undtaget dækning, jf.

betingelsernes § 9, 1. pind, samt at revnerne i øvrigt må antages at være sædvanlige, hvorfor de er undtaget dækning i henhold til betingelsernes § 9, 7. pind. Ud fra de foreliggende oplysninger, må vi således fastholde, at der ikke kan ydes dækning til udbedring af revner i den oprindelige del af ejendommen."

Klageren har i skrivelse af 11/10 1999 bl.a. anført: "Jeg har for Tryg-Balticas Skadekonsulent V.B. ved hans besøg vist *alle* revner og udpeget de *nye* revner, ... For at tydeliggøre hvornår huset er bygget har jeg her per telefon talt med Tårnby Kommune Teknisk forvaltning og de oplyser at ifølge Bygnings- og Boligregisteret er der i 1948 bebygget med et fritliggende parcelhus til helårsbeboelse, væsentligt til- og ombygget i 1994 (denne oplysning findes også i ENDELIGT SKØDE side 1) og der er troligt at byggestart var i 1946. Vores krav står fast at udbedring af de nye revner (som ikke står i tilstandsrapporten) i den gamle del samt isolering af varmerør dækkes af Tryg-Baltica og at det er *en* skade. Vi er enige med Tryg-Baltica at de ikke skal betale for udbedring af *udvendige revner i den nye del.*"

Hertil har selskabet i skrivelse af 3/11 1999 bl.a. anført: "Vi har noteret os, at P.A. [klageren] fastholder, at der kun er én skade, hvilket må forstås som, at P.A. dels finder, at manglende isolering af varmerør er omfattet af forsikringen, og dels at revnerne er en direkte følgeskade af den manglende isolering. Det må herefter være op til Nævnet at vurdere, om begge dele er dokumenteret i tilstrækkeligt omfang. *Såfremt* Nævnet finder det dokumenteret, at revnerne er en direkte følge skade af en dækningsberettiget skade, må det afklares, *hvilke* revner i den ældre del af bygningen, der er omfattet af forsikringen, da det fremgår af tilstandsrapporten, at der dels er revner i sokkel, og dels i facade mod vej og nabo. Vi har i forbindelse hermed noteret os, at P.A. alene finder, at revner, der *ikke* er anført i tilstandsrapporten skal dækkes, herunder at udvendige revner i den nye del ikke skal dækkes. P.A. bemærker endvidere, at det må være op til Tryg-Baltica at dokumentere, hvilke revner, der er nævnt i tilstandsrapporten, dvs. hvilke mangler der ikke er nye. Vi kan hertil oplyse, at vi ikke har yderligere dokumentation for revnerne, udover det i tilstandsrapporten nævnte. Det er i øvrigt umiddelbart vor opfattelse, at P.A. må dokumentere kravet, dvs. hvilke revner der er nye. Det kan trods alt lægges til grund, at der var flere revner i ejendommen ved overtagelsen, jf. tilstandsrapporten. Til orientering kan dog oplyses, at vi på ny har kontaktet vor bygningstaksator

V.B. med henblik på eventuel afklaring af, hvilke revner der kan betragtes som nye. Vor bygningstaksator V.B. har anført, at da ejendommen er filtset – hvilket formentlig er sket kort før besigtigelsen og salget af ejendommen – vil denne filtsning have dækket over revnerne i et vist omfang og i et vist stykke tid. (Filtsning er ifølge 'Ilustreret byggeordbog' mørtelpuds behandlet med et filt- eller skumgummibeklædt pudsebræt). Nogle af de i tilstandsrapporten nævnte revner fremstår måske derfor tydeligere nu, ligesom enkelte revner muligvis ikke har været middelbart synlige. Efter vor bygningstaksator V.B.'s opfattelse er *ingen* af revnerne således nye."

Klageren fastholder, at alle revner som ikke er nævnt i tilstandsrapporten er af nyere dato. Klageren henviser til ingeniørerklæringerne.

4. Selvrisiko.

Vedrørende klagerens påstand om, at der kun er tale om én skadebegivenhed og derfor alene skal betales én selvrisiko har selskabet i skrivelse af 8/7 1999 til nævnet bl.a. anført: "Til orientering kan oplyses, at efter vor opfattelse er der én skadebegivenhed, hvis skaden skyldes *samme* fejlkonstruktion/mangel. Vi kan i forbindelse hermed henvise til vedlagte kendelse nr. 43.610 fra Ankenævnet for Forsikring og argumentationen i denne."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "**8. Hvad dækker forsikringen** Forsikringen dækker udbedring af: - konstruktions-, materiale- og udførelsesfejl, der forårsager direkte skade på de forsikrede bygninger og tilhørende installationer eller udgør en konstateret risiko for at sådanne skader vil opstå. – Andre væsentlige fejl og mangler, som ikke kunne konstateres eller forudses ved tilstandsrapportens udfærdigelse, men hvor der ifølge dansk lovgivning og retspraksis, ville kunne gennemføres et erstatningskrav mod sælger. Det er Tryg Forsikring, der vurderer om der foreligger et erstatningskrav. Det er endvidere en forudsætning for dækning: ... – at konstaterede fejl og mangler medfører en forringelse af de forsikrede bygninger, bygningsdele eller installationers brugsværdi og anvendelse. ... **9. Forsikringen dækker ikke** - fejl og mangler, nævnt i tilstandsrapporten eller følgeskader der skyldes de nævnte fejl og mangler, ... – fejl og mangler, der er umiddelbart synlige eller sædvanligt forekommende under hensyn til det forsikredes alder, brug, konstruktion og almene vedligeholdelsestil-

stand ved ejendommens overtagelse eller forsikringens ikrafttrædelse, ... **11. Hvorledes beregnes erstatningen** .. Der ydes ikke erstatning for eventuelt kosmetiske forskelle, der kan opstå imellem blivende ubeskadigede bygningsdele og dem der som følge af fejl og mangler, bliver udskiftet eller repareret. ... **18. Selvrisiko** Køberen/ejeren af den forsikrede ejendom, bærer i forsikringsperioden en selvrisiko på 5.000 kr. af enhver skade. Tryg Forsikring's dækningspligt indtræder først, når skaden overstiger selvrisikobeløbet."

Nævnet udtaler:

Ad. 1. Fliser i køkken, bad og entreen.

Selskabet har givet tilsagn om forsikringsdækning af fliser i køkken samt dilatationsfuge mellem badeværelse og entreen.

Nævnet finder, at det ikke er sandsynliggjort, at der er tale om erstatningsberettiget skade på fliserne i badeværelset og entreen, og nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at yde forsikringsdækning for disse fliser. At der er tale om et såkaldt "gennemgående gulv" fører ikke til andet resultat.

Ad. 2. Revner i skillevægge af gasbeton.

Selskabet har accepteret at betale erstatning for den "større revne i gasbetonvæggen mellem stue og soveværelse".

På det foreliggende grundlag finder nævnet, at det ikke kan pålægges selskabet at yde erstatning i et videre omfang end tilbudt af selskabet.

Ad. 3. Isolering af varmerør samt øvrige revner/mangler.

Nævnet har gennemgået sagen og finder, at det på det foreliggende grundlag ikke er sandsynliggjort, at revnerne i sokkelen er opstået på grund af en konstruktions-, materiale- eller udførelsesfejl, jf. forsikringsbetingelserne § 8, 1. afsnit, 1. pind. Nævnet finder endvidere, at det ikke er godtgjort, at der er tale om forhold, der ikke allerede er omtalt i tilstandsrapporten.

Ad. 4. Selvrisiko.

Nævnet finder, at der er tale om flere skader. Herefter kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har opkrævet selvrisiko i forbindelse med hver skade, idet selskabets afgørelse er i overensstemmelse med forsikringsbetingelsernes § 18.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard