585/00

Den 17. januar 2000 blev i sag nr. 50.024:

xxxxx xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxx

mod

Codan Forsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har livsforsikringer i Codan Forsikring, klager over selskabets afvisning af at udbetale erstatning for tab af erhvervsevne.

Selskabet har i skrivelse af 12/5 1999 redegjort for sagen således: "S.P.S. [klageren], der har tegnet 4 livsforsikringer i selskabet med ret til præmiefritagelse, hvoraf nogen tillige har invaliderente, klager over, at Codan har afvist at udbetale erstatning for uarbejdsdygtighed i perioden 31.08.1998 til 29.01.1999, i hvilken periode S.P.S. har modtaget sygedagpenge. Af anmeldelse underskrevet den 30.11.1998 fremgår, at S.P.S. siden august 1998 har lidt af søvnapnø, og at hans første fraværsdag var 31.08.1998. Efter modtagelsen af skadeanmeldelsen har Codan indhentet lægelige oplysninger, dels bilagene i klagerens sygedagpengesag fra E. Kommune, og dels fra klagerens egen læge, og fra Århus Kommunehospital. Af de modtagne lægelige oplysninger fremgår, at klageren blev sygemeldt den 27.08.1998. At han efter et lægeligt skøn kunne raskmelde sig den 11.11.1998, og at han den 02.12.1998 skønsmæssigt vil kunne arbejde 7-8 timer dagligt, men p.t. er arbejdsledig. På baggrund af de modtagne oplysninger har Codan i brev af 14.01.1999 meddelt S.P.S., at det ifølge forsikringsbetingelserne blandt andet er en forudsætning for præmiefritagelse og udbetaling af invalideren-te, at den generelle arbejdsevne, d.v.s. erhvervsevnen i ethvert erhverv af helbredsmæssige årsager har været nedsat med mindst 2/3 i sammenhængende periode på

mindst 3 måneder. På grundlag af de lægelige oplysninger Codan har modtaget, finder Codan det ikke dokumenteret, at klagerens erhvervsevne er nedsat i erstatningsberettigende omfang i en sammenhængende periode, der overstiger 3 måneder. Codan beklager derfor at måtte meddele, at der ikke kan tilkendes erstatning på det foreliggende grundlag."

Af speciallægeerklæring af 20/1 1999 fremgår bl.a.: "Henvist af speciallægerne AA. og F.D. under diagnosen snorken. Pt. har igennem en årrække haft problemer med kraftig snorken, som har generet familien. Har desuden problemer med træthed og fornemmelse af mørbankethed i løbet af dagen."

Af en anden speciallægeerklæring fremgår endvidere:
"Behandlingsstart: Dato: 22.09.98. Behandlingen afsluttes: Dato: 29.12.98 ...
AMBULANT Pt. henvender sig spontant i dag, idet han har det dårligt, efter han ikke må bruge sin bideskinne, idet hans søvn er meget dårlig. Han plæderer for at få en CPAP. Vi har én, som skulle leveres til en anden pt. og den udleveres til ham."

Klagerens egen læge har den 11/11 1998 afgivet følgende statusbedømmelse: "Tidl. selvstændig vognmand, der har afhændet sin forretning og dernæst taget job hos vognmand ... Sygemeldt 27/8 pga. depressiv reaktion ledsaget af angst og rådvildhed. 1991 ruptura lig. cruciatum genus sin. behandlet kirurgisk. Fik ved samme lejlighed suturet en mensc. Gennem flere år generet af spændingshovedpine. Gennem flere år generet af træthed og dårlig nattesøvn. Har nu været til undersøgelse på søvnlaboratorium, Øre-næse hals afd. Åkh, hvor man skulle have fundet obstruktiv søvnapnoe syndrom og tilrådet operativ behandling. (Tilbagemelding foreligger endnu ikke fra afd.) Jeg har sidst set pt. 29.09.98. Han har det bedre psykisk og det er mit skøn, at han vil kunne raskmelde sig. Det er ikke umuligt, at pt. efter korrektion af den obstruktive søvnapnoe vil føle sig mere ressourcestærk end tidligere. Jeg skønner at man i en vis udstrækning må tage højde for alt for tunge løft pga det rekonstruerede korsbånd i venstre knæ. Jeg tror, at pt. selv vil forsøge at finde sig et nyt job."

Af den af klagerens egen læge udfyldte lægeattest af 2/12 1998 fremgår bl.a.:

"

6. Har forsikrede været sygemeldt for lidelsen?	☐ Nej ☒ Ja – Første sygedag: 27/8-98
...	...
10. Kan forsikrede helt eller delvist udføre sit nuværende job?	☒ Ja – antal timer: skøn 7-8 timer, pt. arbejdsledig ☐ Nej – Hvorfor?
...	...
12. Hvornår forventer De, at forsikrede helt eller delvist genvinder arbejdsevnen?	☐ Delvis d. Antal timer dagligt: ☐ Helt d. Se pkt. 10 ☐ Aldrig

"

Klageren har endvidere efter sagens indbringelse for nævnet indhentet en erklæring fra sin egen læge af 19/8 1999. Af denne fremgår: "Da jeg af ovennævnte er blevet bedt om yderligere at kommentere forholdene omkring Slutattest dateret 11.11.98, hvor jeg, efter sidst at have set pt. 29.09.98 skønner, at pt. vil kunne raskmelde sig, skal jeg hermed fremsende følgende kommentarer. Det har efterfølgende vist sig, at pt. ikke har set sig i stand til at genoptage arbejdet pga. træthed, søvnproblemer i forbindelse med den obstruktive søvnapnø samt hovedpine. I den sammenhæng har det måske spillet en rolle, at pt. havde fået et nyt job hos en vognmand ... med nogle nye og dermed ikke rutineprægede arbejdsfunktioner, som kan havde stillet væsentlig større krav til koncentration og fysik end P.'s sædvanlige job som selvstændig vognmand. Han har ifølge hustruen modtaget sygedagpenge frem til 31.01.99."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. sålydende bestemmelser: ”§ 1. … Ret til invalideydelse og/eller præmiefritagelse har den forsikrede, der på grund af sygdom eller ulykkestilfælde mister sin erhvervsevne, uden at det skyldes forsæt, således at erhvervsevnen er nedsat til 1/3 eller derunder af den fulde erhvervsevne. ... § 4. ... Præmiefritagelse respektive udbetaling af invaliderente får virkning fra den dag, nedsættelsen af erhvervsevnen har varet uafbrudt i 3 måneder.”

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder det på det foreliggende grundlag ikke godtgjort, at klagerens generelle erhvervsevne har været nedsat til 1/3 eller derunder i en uafbrudt periode på mindst 3 måneder. Nævnet kan således ikke kritisere selskabets afgørelse.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen