587/00

Den 14. februar 2000 blev i sag nr. 50.067:

xxxx xxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Tryg-Baltica Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Tryg-Baltica Forsikring, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt svampeskade.

Selskabet har i skrivelse af 20/4 1999 til nævnet redegjort for sagen således: "Fra vor kunde, der har tegnet ejendomsforsikring med betingelsesnummer 9105, modtog vi den 30. juli 1998 en telefonisk anmeldelse, hvor det blev oplyst, at myrer havde ødelagt noget træ i huset. Foranlediget heraf rekvirerede vi vor taksator til at foretage en besigtigelse af forsikringsstedet. Første besigtigelse fandt sted den 3. august 1998, hvor det kunne konstateres, at der var sorte havemyrer ved skydedørspartiet til stuen samt til køkkenet. I den anledning blev der afmonteret en plade mellem skydedørspartiet og det faste parti. Det kunne herefter konstateres, at den nederste del af stolpen var nedbrudt af råd, og der kunne iagttages tilstedeværelse af havemyrer. Endvidere kunne der iagttages 3 huller i stolpen, som kunne stamme fra et insekt. Vor taksator meddelte vor kunde, at forsikringen ikke kunne dække myreskaden, idet stolpen var nedbrudt, før myrerne havde 'angrebet' den nederste del af stolpen. Kunden kunne ikke acceptere denne afgørelse, hvorfor vor taksator rekvirerede Dansk Bygningsanalyse til at udføre en undersøgelse på stedet. … Det fremgår af analyserapporten under afsnittet 'Undersøgelses- og laboratorieresultater', at man ved mikroskopi af de udtagne prøver fra parcelhuset, som formentlig er opført i 1970'erne, har konstateret, at der er tale om ned-

brydning forårsaget af både almindelig råd – primært barksvamp – rød blomsterbuk og havemyrer. Nedbrydningen bliver af Dansk Bygningsanalyse karakteriseret som råd."

Klageren har i skrivelse af 2/5 1999 til nævnet anført: "Selve myrerne er naturligvis først kommet til når træet er mørnet, men det er slet ikke det der er pointen i vores klage. Tryg Baltica siger, at de ikke kan dække fordi Danske Bygningsanalyse betegner det som råd (En langsom nedbrydende proces). Biologen, der har udarbejdet rapporten har udtalt til mig, at han aldrig ville have skrevet Råd på den måde i rapporten, hvis han vidste, at det var netop denne police fra Tryg Baltica vi har. Hvorfor? Fordi der intet står i policen om hvad råd er og hvad svamp er, men kun om svamp, som er når træet utilsigtet bliver udsat for fugt. Da jeg spurgte ham om det ikke netop var det der var sket på Kløvermarken svarede han Ja. Tryg Baltica påstår at der i policen står, at de ikke dækker, ved en længere varende nedbrydning. (Hvad er en længere varende nedbrydning? 3, 5, 8, 10, 20 eller 50 år?). Jeg har spurgt Tryg Baltica og de siger, at man plejer at sige 8-10 år. Hvis det er sandt mener Dansk bygningsanalyse, der er vandt til at lave rapporter til forsikringsselskaber med deres rapport jo bare, at nedbrydningen har varet i over 10 år. … Tryg Baltica refererer til det samme sted i policen som jeg gør, men jeg tolker det der står der, som det der står der og lægger ikke en eller anden fortolkning til det. Der står at bygningsdelen skal vise tegn på væsentlig hurtigere nedbrydning end under **normale** omstændigheder. Så skal vi ikke se på om nedbrydningen har været 3, 5, 8, 10, 20 eller 50 år om at udvikle sig, men om det er **normalt** at en bygningsdel til en tilbygning af en stue der er lavet i træ bliver næsten totalt nedbrudt på 20 år. Der står intet sted i policen som Tryg Baltica hævder at forsikringen ikke dækker ved længere varende nedbrydning. Forsikringen dækker. Det skal blot være hurtigere nedbrydning end under normale omstændigheder. For nogle huse kan selv en nedbrydning på 50 år være langt hurtigere end under normale omstændigheder."

Selskabet har hertil i skrivelse af 29/11 1999 til nævnet bemærket: "I forsikringsbetingelser … er anført: **'Forsikringen dækker:** Udgifter til reparation af bygningsskader, som er forårsaget af trænedbrydende svampe, når et aktivt angreb er konstateret og anmeldt i forsikringstiden og indtil 3 måneder efter forsikringens ophør.' Videre i højre spalte er anført: **'Forudsætningerne for at få erstatning er:** - at den angrebne bygningsdel skal vise tegn på væsentlig hurtigere nedbrydning end under normale omstæn-

digheder.' og i samme afsnit, sidste sætning: 'Skade, der har udviklet sig over et længere tidsrum, kommer ind under almindeligt forfald og kan derfor ikke dækkes af forsikringen.' Med denne formulering af betingelserne, og undersøgelsen foretaget af Dansk Bygningsanalyse A/S, finder selskabet, at der her ikke er tale om en dækningsberettiget skade, jf. at trænedbrydningen karakteriseres som forårsaget af råd i Dansk Bygningsanalyse A/S's rapport, side 2, øverst. Det skal i den forbindelse bemærkes, at betegnelsen råd anvendes, når der som her er tale om en langsom forløbende nedbrydning af træ, jf. Teknologisk Instituts 'Definition af svamp og råd' af 1. december 1990. Klagerens forsikring dækker ikke en langsom forløbende nedbrydning (råd)."

Endvidere har selskabet indhentet en yderligere udtalelse fra biologen, der udarbejdede rapporten for Dansk Bygningsanalyse A/S. I skrivelsen af 6/10 hedder det: "I den konkrete sag blev betegnelsen **råd** anvendt som karakteristik for de konstaterede nedbrydningsskader. Betegnelsen er almindeligt anvendt og accepteret af alle forsikringsselskaber og rådgivningsfirmaer som beskrivende for svampenedbrydninger, der foregår over en længere årrække, jf. DTI's definition, december 1990, såvel som den tidligere anvendte fællesudtalelse. … Indenfor de senere år, og efter fællesudtalelsens ophør, er der derfor i forsikringsbranchen set tiltag til at anvende nye og mere forklarende beskrivelser af nedbrydningsfænomenerne. Et eksempel herpå er de formuleringer som Tryg-Baltica nu anvender. I stedet for den traditionelle formulering – 'Nedbrydningen karakteriseres i forsikringsmæssig henseende som råd', anvendes nu følgende formulering: 'Nedbrydningen er foregået over et længere tidsrum, og er hvad man kan forvente i konstruktioner som den pågældende'. Uanset hvilken betegnelse man måtte vælge at bruge for at beskrive den langsomt forløbende nedbrydning, vil resultatet i forsikringsmæssig henseende være det samme."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "**Insekt- og svampeskadeforsikring Afsnit 5 Forsikringen dækker … 2 Svampeangreb** Udgifter til reparation af bygningsskader, som er forårsaget af trænedbrydende svampe, når et aktivt angreb er konstateret og anmeldt i forsikringstiden og indtil 3 måneder efter forsikringens ophør. Træ er et organisk materiale. Det vil derfor naturligt blive nedbrudt i løbet af en vis tid, hvis det udsættes for fugt. … Forsikringen dækker svampeskade, der skyldes, at der utilsigtet er kommet fugt til træet. … **Forudsætningerne for at få erstatning**

er: - at den angrebne bygningsdel skal vise tegn på væsentlig hurtigere nedbrydning end under normale omstændigheder. .. Skade, der har udviklet sig over et længere tidsrum, kommer ind under almindeligt forfald og kan derfor ikke dækkes af forsikringen."

Nævnet udtaler:
Ifølge rapporten fra Dansk Bygningsanalyse A/S – som nævnet ikke har grundlag for at anfægte rigtigheden af – karakteriseres det omhandlede angreb som råd. Ifølge definitionen af svamp og råd fra Dansk Teknologisk Institut betegnes råd som en langsom forløbende ødelæggelse af træet. Det er ifølge forsikringsbetingelserne en forudsætning for at opnå dækning, at den bygningsdel, der er angrebet af svamp, viser tegn på væsentlig hurtigere nedbrydning end under normale omstændigheder. Det fremgår endvidere af forsikringsbetingelserne, at skader, der har udviklet sig over et længere tidsrum, ikke er omfattet af forsikringen. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at yde forsikringsdækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson