581/99

Den 31. januar 2000 blev i sag nr. 50.088:

xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxx xxxx x
xxxx xxxxxxx

mod

Alm. Brand
Dyreforsikring A/S
Lyngby Hovedgade 4
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har hesteforsikring i Alm. Brand Dyreforsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i forbindelse med den forsikrede hests aflivning.

Det fremgår af sagens akter, at hesten den 15/10 1998 blev tilset af klagerens dyrlæge på grund af halthed. Hesten blev efterfølgende den 10/11, den 17/11 og den 7/12 1998 behandlet af klagerens dyrlæge. Den 16/12 1998 blev hesten atter tilset af klagerens dyrlæge, der herefter skrev følgende i en attest fra selskabet: "Hesten formodes at lide af en bruskdefekt i hovleddel, hvorfor yderligere behandling anses for udsigtsløst. Da sufficient smertebehandling ikke er mulig at opnå, anses det for, med den ny tolkning af dyreværnsloven, at tendere dyrplageri at lade hesten henstå i boxen. Hesten ønskes overtaget af forsikring, samt erstatning udbetalt."

Den 17/12 1998 indsendte klageren en anmeldelse til selskabet.

Selskabet skrev herefter i skrivelse af 13/1 1999 følgende til klageren: "Hesten er forsikret ved A4 Livsforsikring, som kan komme til udbetaling, hvis hesten enten dør eller påbydes aflivet i henhold til Dyreværnsloven. I dette tilfælde anser vi det for, ikke at være i strid med Dyreværnsloven, at ledbehandle en hest nogle gange - og derpå iagttage en passende reconvalescenstid, der rækker meget længere end de 9 dage, der forløber fra sidste behandling. Vi kan ikke anerkende erstatningspligt på grundlag af den fremlagte dokumentation."

Den 20/1 1999 aflivede klagerens dyrlæge hesten.

Klageren skrev herefter den 21/1 1999 følgende til selskabet: "Reconvalescenstiden startede for mig at se i starten af oktober 98, hvor I udfra mine forklaringer af forløbet kan se, at Bogart ikke har været belastet med ridning og ej heller fra 10/11-98 har gået på fold. Ridning har selvfølgelig været udelukket, da han har været halt under hele forløbet. Når H.J. [dyrlæge] omtaler en halthed, der ophæves under blokade, er der jo tale om en art doping, dvs. haltheden forsvinder eller minimeres i det tidsrum bedøvelsen virker, men det er jo ikke det samme som helbredelse. Det er en metode, som benyttes for at afdække, hvor der skal behandles. Desuden vil jeg lægge til, at Bogart faktisk ikke nogle af gangene blev 100% haltfri, men der var tale om så markant forbedring ved bedøvelse, at det kunne konstateres, at stedet for haltheden var lokaliseret. Som I kan læse af min beretning, er det kedelige ved dette forløb netop, at Bogart på intet tidspunkt har haft bedringer som følge af behandlingen. ... Og her kommer de ni dage så ind. Da behandlingen absolut ingen positiv effekt har haft efter hverken 1., 2. eller 3. behandling, vurderer H.J. udfra viden og erfaringer, at videre behandling vil være udsigtsløst. Såfremt der en af gangene havde været en snert af forbedring, havde vi naturligvis ikke konkluderet hesten for kronisk halt med hvad, der deraf følger. I så tilfælde var jeg allerede i gang med at overveje mulighederne for at sende Bogart på et længere rekreationsophold, hvor han så kunne gå på fold hele dagen og langsomt komme sig."

Den 15/2 1999 anmodede selskabet en anden dyrlæge om at bese hesten og tage stilling til, om det er i strid med Dyreværnsloven at lade hesten leve. Dyrlægen oplyste ved skrivelse af 16/2 1999 selskabet om, at hesten var blevet aflivet.

Af skrivelse fra selskabet til nævnet af 16/4 1999 fremgår bl.a. følgende: "Vor afvisning sker på grundlag af den fremsendte dokumentation - og ud fra en betragtning af, at det ikke anses for at være dyrplageri, at iagttage en længere reconvalescenstid, end de 9 dage efter sidste behandlingsdato, der har fundet sted! ... Selskabets opgave er **alene, at vurdere skaden på grundlag af den attest, som kundens dyrlæge indsender!** Kundens dyrlæge har modtaget kopi af vort afslag.... og er dermed også orienteret om begrundelsen for afslaget. Dyrlægen har efterfølgende altid mulighed for at tage kontakt til selskabet, hvis han mener, at der er opstået evt. misforståelser i sagen. Selskabet er ikke blevet efterfølgende kontaktet af kundens dyrlæge i denne sag."

Klagerens dyrlæge er i skrivelse af 16/8 1999 fremkommet med følgende kommentarer til sagen: "Den gængse opfattelse af dyrplageribegrebet i lovmæssig/politimæssig samt forsikringsmæssig forstand har været, at hesten på det nærmeste skulle bevæge sig på 3 ben, før man mente, at kriterierne var opfyldt. Dette strider mod almindelig opfattelse af, hvad rimeligt er. Almindelige mennesker sætter ofte lighedstegn mellem, hvad der er synd for dyret, og hvad der er dyrplageri. I forbindelse med revurdering af lov om værn for dyr havde professor Hesselholt fra KVL afholdt foredrag om emnet. Han fremhævede i denne forbindelse, at han anså dette skel mellem helt almindelige mennesker og så lovgivning/forsikring på den anden side at være mindsket. Det vil med andre ord sige, at haltheder uden udsigt til bedring, skulle anses for dyrplageri. Med denne begrundelse mente jeg således, at kriterierne for erstatning i Bogarts tilfælde var opfyldt. Ved telefonsamtale med selskabets dyrlæge, fik jeg imidlertid at vide, at denne fortolkning stod professor Hesselholt alene med. Bogarts tilfælde opfyldte nu ikke længere de antagede kriterier. Hvorvidt han var uhelbredelig halt, har jeg ingen erindring om var bragt på bane under samtalen, men det er min bestemte opfattelse, at han var uhelbredelig halt."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "**6 Forhold i skadetilfælde eller ved umiddelbar fare for et dyrs sygdom** ... 6.8 Et forsikret dyr må ikke aflives uden selskabets samtykke, med mindre dyret har pådraget sig en akut og uoprettelig skade af et sådant omfang, at en dyrlæge påbyder hesten aflivet i henhold til Lov om Værn for dyr. ... *Afsnit 2* **Udvidet Hesteforsikring (A1) 1 Dækningsomfang**

Fejl! Ukendt argument for parameter.. 50.088

Forsikringen dækker i tilfælde af hestens 1.1 død eller aflivning i henhold til Lov om Værn for dyr. NB! Se bestemmelserne om aflivning afsnit 1 6 6.8"

Nævnet udtaler:
Dyrlægen påbød hesten aflivet. Selskabet – som først den 13/1 1999 reagerede over for klagerens anmeldelse af 17/12 1998 – har ikke anført nogen argumentation til støtte for, at aflivningen ikke skete, fordi hesten havde pådraget sig en akut og uoprettelig skade af betydeligt omfang.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

_____

Selskabet, Alm. Brand Dyreforsikring A/S, skal anerkende, at klageren har krav på erstatning i medfør af forsikringsbetingelserne, og skal opgøre og afregne denne med tillæg af renter efter forsikringsaftalelovens § 24.

Jørgen Nørgaard