619/01

Den 30. april 2001 blev i sag nr. 50.096:

xxxx xxxxxxxx
xxxxxx xxxxxxxxx xxx xx
xxxx xxxxxxx xx

mod

Tjenestemændenes
Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Tjenestemændenes Forsikring, klager over selskabets afvisning af at yde erstatning for revner i en garage. Klageren kræver endvidere sine advokatomkostninger dækket af selskabet.

Det fremgår af sagen, at klageren i maj 1997 anmeldte en rørskade. Skaden var dækningsberettiget og selskabet udbetalte erstatning.

Klageren gør gældende, at der er opstået revner i garagen som følge af rørskaden. Klageren anfører bl.a., at der ikke er tegn på revnedannelser på huset i områder, der er uden for rørskadens tilsyneladende omfang.

Selskabet har i skrivelse af 24/2 2000 til nævnet anført: "På baggrund af den indgivne klage til Nævnet, gik vi med til at betale for en undersøgelse, som kunne give oplysninger om jordbunds- og funderingsmæssige forhold vedr. garagen samt arealet udenfor garagen og kælderydervæggen. Af rapport fra KAMPSAX ses, at der blev udført tre boringer. For at fastlægge funderingsdybden blev der efterfølgende foretaget en gravning til underkanten af garagemurens fundament. På baggrund af denne undersøgelse, især boring nr. 1, hvor tillige opgravning fandt sted, kan det fastlægges, at funderingen af ga-

ragen er ført til 1,9 meter under terræn. Det kan endvidere slås fast, at funderingen er foretaget ovenpå et ca. 0,.4 meter ukontrolleret fyld med et organisk indhold. Ifølge SBI-anvisning 127, må ingen jordarter under funderingsniveau indeholde organisk materiale, ligesom der ikke må udføres terrændæk (læse som kældergulv) over ukontrolleret fyld. Konklusionen (pkt. 5) i KAMPSAX's rapport er da også, at man på baggrund af de trufne jordbundsforhold må gå ud fra, at årsagen til de konstaterede revner i garageoverliggeren og i væggen ind mod beboelsen skyldes, at der er funderet over et ukontrolleret muldet fyld. Det er vort anbringende, at KAMPSAX's undersøgelse fastlægger, at årsagen til den konstaterede revne i muroverliggeren og de indvendige revner i garagemuren, ikke kan henføres til følgeskade efter en dækningsberettiget rørskade. Tværtimod kan det lægges til grund, at der er tale om fejl og mangel ved opførelsen af bygningen, idet denne er opført på et sætningsgivende aflejring. ... Vi konkluderer derfor, at der ikke er tale om en følge skade efter rørskaden, men derimod om skader på grund af sætningsgivende jordlag, der udover følgeskaderne tillige var årsag til, at der opstod en revne i en betonmuffe under kældergulvet ... På denne baggrund må vi fastholde, at klageren ikke har krav på yderligere erstatning i forbindelse med den anmeldte rørskade."

Nævnet har modtaget Kampsax's rapport af 25/1 2000, hvoraf bl.a. fremgår: "**5. Konklusion** På grundlag af de trufne jordbundsforhold på det formodes, at årsagen til de konstaterede revner i garageoverliggeren og væggen ind mod beboelsen skyldes, at der er funderet over ukontrolleret, muldet fyld. Der blev ved gravningen ikke fundet tegn på underminering af fundamentet. Fortsætter fyldlaget under trappen og eventuelt videre, hvilket de foreviste fotos ikke kan udelukke, kan sætninger i fylden, forstærket af udstrømmende vand, være medvirkende årsag til de i kældervæggene konstaterede revner."

Klageren fastholder sit krav om erstatning. I klageskemaet af 18/3 1999 hedder det bl.a.: "Forsikringsselskabet dækkede skadens omfang delvist jvf. vedlagte korrespondance. Revnedannelserne fortsætter i det ikke-reparerede område. Jeg har forsøgt at forklare mig overfor selskabet, med assistance fra flere byggesagkyndige, men mine synspunkter 'høres' ikke. Revnernes karakterer vedr. udbredelsen indikerer tydeligt, at reparationen ikke er fuldført."

I skrivelse af 14/12 2000 fra klageren til nævnet hedder det bl.a.: "I forbindelse med Kampsax Geodans undersøgelse, skal jeg gøre opmærksom på, at undersøgelsen udover de foretagne boringer er foretaget på baggrund af de fotos, som firmaet har fået udleveret af Tryg-Baltica. Kampsax Geodans repræsentant nævner bl.a. i sin afsluttende rapport, at undersøgelsen er foregået med løbende underretninger til undertegnede. Dette er ikke tilfældet, hvilket bl.a. kan dokumenteres via korrespondance mellem firmaet og undertegnede. Jeg har i flere tilfælde skriftligt bedt om en dialog vedr. undersøgelsen; men har fået besked på, at al henvendelse vedr. undersøgelsen fremover skal foregå gennem Tryg-Baltica. ... Jeg har forsøgt, at få firmaet til at vurdere deres *konkrete* data, hvilket det ikke ønsker at gøre. ... Til Deres orientering vedlægger jeg derfor 2 billeder, ser viser rørskadens reelle brud. Jeg er samtidig stadig af den opfattelse, at sagen endnu ikke er belyst fuldt ud, da Tryg-Baltica ikke medsender dokumentation af den reelle rørskade; men kun et billede af et rør med en revne i. En revne, som efter al sandsynlighed er opstået under opbrækning af gulvet i kælderen. Nogle af mine fotos viser det samme rør før og efter, at det *er* brudt og hvor man i selve bruddet kan se, at det er friskt - tydeligt gråt og uden forurening af nogen art - modsat det reelle brud. ... Det må nu være på sin plads, at lade professionelle jurister færdiggøre tvisten. Der ønskes derfor hjælp til advokatbistand, da jeg pt. er af den opfattelse, at sagen ikke kan afsluttes på de foreliggende grundlag."

Klageren havde på et tidspunkt inden sagens indbringelse for nævnet den 19/3 1999 søgt advokatbistand, og klageren kræver endvidere udgiften på 2.950 kr. dækket. Klageren henviser til sin retshjælpsforsikring.

Selskabet har afvist at yde retshjælpsdækning under henvisning til, at sagen kan behandles i Ankenævnet for Forsikring. Selskabet henviser til § 5, stk. 5, sammenholdt med § 7, i betingelserne for retshjælpsforsikringen.

Af forsikringsbetingelserne Ejendomsforsikring 1- og 2-familiehus fremgår bl.a.: "**Fællesbestemmelser Afsnit 1 ... 8 Generelle undtagelser og begrænsninger** Forsikringen dækker ikke: ... - skader, der skyldes fejlmontering eller fejl ved fremstillingen af dele til eller ved opførelsen af de forsikrede bygninger og øvrige forsikrede genstande."

Af forsikringsbetingelserne for retshjælpsforsikringen fremgår bl.a.: "**§ 5. Hvilke omkostninger er ikke dækket af retshjælpsforsikringen? ...** 5. Omkostninger ved tvister, der kunne have været behandlet ved et klagenævn, f.eks. Forbrugerklagenævnet eller andet godkendt klagenævn, medmindre andet er aftalt med selskabet, eller det er åbenbart, at sagen på grund af sin karakter ville være blevet henvist til domstolene. ... **§ 7. Klagenævn.** Kan tvisten behandles ved et klagenævn, f.eks. Forbrugerklagenævnet eller andet godkendt klagenævn, er sikrede forpligtet til først at benytte denne mulighed, se § 5, stk. 5. Omkostninger ved sådan klagenævnsbehandling er ikke dækket."

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder, når henses til resultatet af jordbundsundersøgelsen af 25/1 2000, at det kan lægges til grund, at de omhandlede revner i garagemuren ikke kan henføres til følgeskade efter den dækningsberettigede rørskade. Det bemærkes, at skaderne ikke i øvrigt er dækket under ejendomsforsikringen.

Nævnet kan ikke kritisere, at selskabet har afvist at dække klagerens advokatomkostninger i henhold til retshjælpsforsikringen, idet selskabets afgørelse findes at være i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne. Nævnet finder i øvrigt, at selskabets sagsbehandling ikke har nødvendiggjort advokatbistand.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen