578/99

Den 17. januar 2000 blev i sag nr. 50.105:

xxxxx xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Forsikringsselskabet
Provinzial Danmark A/S
Stilling Kirkevej 10
8660 Skanderborg

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Forsikringsselskabet Provinzial Danmark A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for udgifter til skadeafværgelse efter et stormvejr.

Det fremgår af sagen, at et ca. 30 m højt, "3-stammet" birketræ i klagerens forhave flækkede under stormvejr, og at to af stammerne væltede ind over klagerens nabos hus og have, hvor de spærrede naboens indkørsel. I anmeldelsen af 11/2 1999 hedder det: "Under stormvejr flækker roden på birketræ i forhaven. Træet havde 3 stammer og de to vælter ind over nabos hus, indkørsel og have. Den tredie står herefter ustabilt og truer med at vælte ind over huset [den forsikrede ejendom]. Træet var ca. 30 m højt. Sagkyndig bistand tilkaldes omgående for at få træet skåret ned og afværget truslen mod huset. Desuden for at frigøre naboens område for de væltede træstammer."

Under henvisning til, at der har været tale om omkostninger til skadeafværgelse på huset, kræver klageren udgiften til nedtagning af den tilbageværende træstamme samt til bortfjernelse af de to væltede stammer fra naboens indkørsel dækket af forsikringen. Klageren henviser til forsikringsbetingelsernes § 3, stk. 1.

Selskabet afviser at dække udgifterne til den tilkaldte assistance, idet forsikringen ikke dækker skade på haveanlæg og dermed ikke udgiften til bortfjernelse af træet. Selskabet, der over for nævnet fastholder afvisningen af at yde erstatning, har i skrivelse af 9/4 1999 gjort gældende: "... **at** selskabet under ingen omstændigheder er forpligtet til at afholde udgifterne til bortfjernelse af de to stammer fra naboens grund. Da skaden sker under storm, finder vi ikke, at klager kan gøres ansvarlig for den skete skade, hvorfor hverken villaforsikringen eller den dertil knyttede ansvarsforsikring dækker disse omkostninger, **at** det ikke findes godtgjort, at det tredje stamme udgjorde umiddelbar trussel mod klagers hus, **at** klager ikke indhentede selskabets samtykke til bortfjernelsen, **at** selskabet derfor ikke i henhold til betingelsernes § 3, stk. 1, er forpligtet til at afholde den pågældende udgift."

Klageren fastholder kravet om erstatning og henviser til forsikringsaftalelovens § 52, stk. 1, og § 53. I skrivelse af 25/4 1999 til nævnet hedder det: "Ad 1. punkt. Der gøres her fra selskabets side betragtninger over erstatningsansvar i forhold til naboer. Jeg skal her henvise til min tidligere redegørelse for, hvad anmeldelsen nøjagtig drejer sig om. Ad 2. punkt. Selskabet finder det ikke godtgjort, at træet udgjorde en trussel overfor huset. Dette forhold har dels ikke tidligere været gjort gældende af selskabet, dels kan det særdeles let verificeres gennem adskillige vidner. Ad 3. punkt. Det anføres, at jeg ikke har indhentet selskabets samtykke til bortfjernelsen. Bemærkningen er i direkte strid med både forsikringsbetingelserne og forsikringsaftalelovens § 52, stk. 1. Heraf fremgår klart, at forsikringstager er forpligtet til 'efter evne at afværge eller begrænse skaden ... indtil selskabet bliver i sand til at varetage sit tarv'."

Der er under sagens behandling i nævnet fremlagt en udtalelse fra træfældningsfirmaet, hvoraf fremgår, at træstammen udgjorde en fare for huset. Selskabet har herefter accepteret at betale for fældningen af denne stamme, svarende til en trediedel af de samlede udgifter.

Af forsikringsbetingelserne fremgår: "**§ 3. FORHOLD I SKADETILFÆLDE Skadeanmeldelse 1.** Når skade indtræffer, er det en betingelse for selskabets erstatningspligt, at sikrede uden ophold anmelder skaden til selskabet og efter bedste evne bestræber sig på

at begrænse skadens omfang. Rimelige udgifter til foranstaltninger, der foretages for at afværge umiddelbart truende skade eller begrænse en indtruffen skade, erstattes af selskabet. I øvrigt må udbedring af skade ikke finde sted, før selskabet har givet samtykke hertil."

Nævnet udtaler:
Det er ikke godtgjort, at de væltede stammer udgjorde en umiddelbar fare for skader, der ville være omfattet af den tegnede forsikring. Udgifterne til fjernelse af disse stammer er derfor ikke dækket i medfør af forsikringsaftalelovens § 53. Da der ikke i øvrigt findes grundlag for at pålægge selskabet at betale disse udgifter,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann
formand