593/00

Den 1. maj 2000 blev i sag nr. 50.132:

xxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxx xx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets behandling af en skade den 21/8 1993.

Klageren har ved et færdselsuheld pådraget sig en whiplash-skade. Selskabet har udbetalt acontoerstatning, svarende til en méngrad på 5%.

I klageskemaet af 18/3 1999 har klageren tilkendegivet, at han ønsker, at Topdanmark retter henvendelse til Arbejdsskadestyrelsen for udarbejdelse af en uvildig vurdering af méngraden efter nævnte uheld.

Selskabet har anført, at sagen er blevet forelagt Arbejdsskadestyrelsen af det selskab, der har tegnet ansvarsforsikring for modpartens bil.

Klageren er utilfreds med den indhentede speciallægeerklæring, idet han har anført: "Når jeg har udtrykt ønske om, at forsikringssagen forelægges for Arbejdsskadestyrelsen til en uvildig undersøgelse af mengrad og erhvervsevnetab, er det naturligvis begrundet i, at jeg mener, at den speciallægeerklæring, som Topdanmark har foranlediget forelagt for Arbejdsskadestyrelsen ikke indfrier mine forventninger, idet

- Speciallægeerklæringen ikke indeholder en eneste oplysning om resultaterne af de mange undersøgelser jeg har gennemgået på såvel Odense Universitetshospital som hos andre speciallæger – det vil være ganske umuligt, da der ikke er indhentet

nogen form for tilladelse til journalindsigt – hvorimod undersøgelsen alene bygger på 5 min. undersøgelse og 15 min. forelæsning af speciallægen om, at alle symptomerne nok var kommet alligevel uanset om jeg havde pådraget mig en Whiplash eller ej.

- Den overlæge, der har udarbejdet speciallægeerklæringen, efter min opfattelse ikke er uvildig, idet han er valgt og betalt af Topdanmark – lægens adfærd og udtalelser bar i den grad præg af, at det gjaldt om at minimere alle symptomer til et absolut minimum uagtet, at jeg står uden mulighed for fremtidigt at ernære mig som håndværker."

Klageren har afvist at give Arbejdsskadestyrelsen tilladelse til at indhente lægeoplysninger, hvorfor styrelsen har henlagt sagen. Det hedder i klagerens skrivelse af 6/8 1999 til Arbejdsskadestyrelsen bl.a.: "Når jeg imidlertid ikke ønsker at give tilladelse til, at Arbejdsskadestyrelsen kan indhente fortrolige oplysninger og dermed viderebehandle sagen, skyldes det ganske enkelt det forhold, at den speciallægeerklæring, som jeg ved vil blive lagt til grund for Arbejdsskadestyrelsens vurdering er købt af Topdanmark til lejligheden – og når jeg skriver 'købt til lejligheden', så mener jeg ganske enkelt, at Topdanmark har haft økonimiske interesser i at få udarbejdet erklæringen på den måde, det er sket."

Nævnet udtaler:
Klageren har ikke ønsket at medvirke til, at Arbejdsskadestyrelsen har kunnet vurdere sagen. På det således foreliggende grundlag finder nævnet ikke at kunne give selskabet pålæg som ønsket af klageren.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann
formand