578/99

Den 18. september 2000 blev i sag nr. 50.190:

xxxx xxxx xxxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Karlavej 1
5270 Odense N

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i GF-Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af forsikringsdækning for en anmeldt ansvarsskade.

Selskabet har i skrivelse af 26/4 1999 redegjort for sagen således: "Ved skadeanmeldelse modtaget den 8. februar d.å. har vor forsikringstager anmeldt en ansvarsskade omhandlende en skade forvoldt af hans 15-årige søn, Christian, den 29. december 1998. Omkring de nærmere omstændigheder ved skadens opståen er det på anmeldelsen oplyst, at sønnen Christian anbragte noget fyrværkeri i en indmuret postkasse på adressen Fyrrebakken 26 ... og ved den efterfølgende sprængning blev postkassens låg revet af og fløj gennem luften og ramte en rude i ejendommen overfor. På baggrund af disse oplysninger meddelte vi skriftligt vor forsikringstager den 11. februar d.å., at ikke alene skaden på postkassen, men også de efterfølgende skader på ejendommen overfor efter vor opfattelse må betegnes som forsætligt fremkaldt, idet ingen af skaderne under de foreliggende omstændigheder kan siges at ligge ud over det påregnelige ved affyring af springfyrværkeri. Da forsikringen i henhold til betingelsernes punkt 8.4.1 ikke dækker skader forvoldt med forsæt, er der således ikke tale om et erstatningskrav omfattet af den her i selskabet tegnede ansvarsforsikring. Ved telefax modtaget den 13. februar d.å. har vor forsikringstager klaget over afgørelsen og i den forbindelse henvist til politiets afgørelse

i sagen. På baggrund af denne henvendelse har vi haft den optagne politirapport til gennemsyn. Af rapporten fremgår det, at forsikringstagers søn bevidst havde anbragt ulovligt fyrværkeri i form af et stort kanonslag (dødningehoved) i postkassen med det formål at springe denne i stykker. Endvidere fremgår det, at fyrværkeriet var købt af en kammerat efter forudgående aftale. Herefter meddelte vi skriftligt vor forsikringstager den 30. marts d.å.: - at Christian nøje havde planlagt at erhverve det ulovlige fyrværkeri, hvorfor der ikke var tale om en pludselig indskydelse. - at Christian bevidst anbragte det ulovlige fyrværkeri i postkassen med det formål at anrette skade. - at Christian, hans alder, og det faktum at der i forbindelse med nytår føres oplysningskampagner i såvel dagspressen som skole om faren ved brug af fyrværkeri, taget i betragtning, ikke kan have været uvidende om den risiko, der er forbundet med sprængningen af ulovligt fyrværkeri, hvorfor de aktuelle følgeskader af den risikobetonede handling må anses som sandsynlig og påregnelig for skadevolderen, og at disse skader derfor ligeledes må betegnes som værende forsætligt forvoldt. Af samme grund må vi over for Ankenævnet fastholde, at der er tale om en påregnelig følge af en forsætlig handling, hvorfor vi ikke kan anerkende erstatningspligten for de skete skader. Den kendsgerning, at politiet rent straffemæssigt har valgt alene at rejse tiltale for overtrædelse af fyrværkeriloven, mener vi er uden betydning for afgørelsen af forsikringsdækning."

Klageren har hertil i skrivelse af 1/5 1999 anført følgende: "GF anfører korrekt, at skaden på postkassen korrekt må betragtes som forsætlig. Men det er jo ikke det sagen handler om, da vi aldrig kunne finde på at kræve dækning af skaden på postkassen. Derimod er det ukorrekt, når GF antyder, at skaden på ejendommen 15 meter derfra var forsætlig. Til dette vil jeg anføre flg. begrundelser: 1. Min søn havde for første gang nogen sinde et stykke fyrværkeri i hånden af den pågældende type. Han havde sågar endnu ikke betalt for det! Han regnede med, at det dets sprængstyrke svarede omtrent til lignende størrelse fyrværkeri af samme fysiske omfang (raketter med afmonteret pind, fontæner), men blev dybt overrasket og chokeret ved at erfare, at denne type, skønt af samme størrelse som fyrværkeri, han tidligere havde benyttet, havde langt større sprængkraft. 2. P.g.a. postkassens særlige konstruktion havde denne uforudsete sprængkraft en yderligere uforudsigelig virkning. Postkassen var monteret ind i en mur og fugen var lukket med speciel skumfuge, og postkassen var af særlig tyk plade. Derved fremkom en nærmest afskydende funktion

af pladen. 3. GF forbigår i tavshed det faktum, at vicepolitikommisær M.H.J. understøtter vor påstand om uforudsigelighed i vedlagte afgørelse, ..."

Politiet har i skrivelse af 25/1 1999 meddelt sønnen følgende: "Det meddeles, at jeg i dag i medfør af retsplejelovens § 721, stk. 1, nr. 2, har besluttet at opgive påtale mod Dem for overtrædelse af straffelovens § 291, hærværk, ved tirsdag den 29. december 1998 ca. kl. 2300, Fyrrebakken 25 ... med et kanonslag at have sprængt en indmuret postkasse, hvorved postkassens låg knuste en rude og ødelagde en persienne på adressen Fyrrebakken 26 ... fordi videre forfølgning ikke kan ventes at føre til, at De findes skyldig til straf. Jeg har ved min afgørelse navnlig lagt vægt på, at K.J., Fyrrebakken 25 ... har ønsket at frafalde tiltalebegæringen mod Dem, ligesom De ikke kunne forudse, at sprængningen af postkassen på Fyrrebakken 25 ville medføre skade på ejendommen, Fyrrebakken 26 ..."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelse: "8.4 **Følgende ansvar er ikke dækket:** *8.4.1* Ansvar for skader forvoldt med *forsæt,* medmindre skadevolderen er under 14 år eller har manglet evnen til at handle fornuftsmæssigt på grund af sin sindstilstand."

Nævnet udtaler:

Efter det oplyste anbragte sønnen med vilje antændt fyrværkeri i postkassen med henblik på at forvolde skade på denne, men nævnet finder, at den skade, der som følge af denne handling opstod på naboejendommen, ikke er en så påregnelig følge af handlingen, at erstatningsansvaret for skaden på naboejendommen ikke er omfattet af ansvarsforsikringen.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Selskabet, GF-Forsikring A/S, skal anerkende, at skaden på naboejendommen ikke er forvoldt forsætligt, og at den herefter omfattes af ansvarsforsikringen.

Poul Sørensen