580/99

Den 13. marts 2000 blev i sag nr. 50.269:

xxxxx xx xxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxx

mod

Forsikringsselskabet
Vendsyssel G/S
Brinck Seidelinsgade 6
Postboks 74
9800 Hjørring

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Forsikringsselskabet Vendsyssel G/S, klager over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning efter en anmeldt dækningsberettiget stormskade på garagens pandepladetag.

Selskabet har udbetalt 1.000 kr. i erstatning under henvisning til, at taget var værdiforringet med mere end 30% på grund af slid og ælde. Det har kostet 15.120 kr. at udbedre skaden.

Af taksatorrapport af 19/2 1999 fremgår bl.a.: "Stormskade på garagetag, et nedslidt tag med pandeplader ... Til fuld og endelig afgørelse udbetales ialt 1000,00. Skadelidte er indforstået med at der ikke er stormskadedækning på før der er lagt nyt tag."

Af faktura af 22/2 1999 på 15.120,19 kr. incl. moms fremgår bl.a.: "Stormskade. Nedbrydning af gammelt tag på garage, montering af nyt incl. udhæng og stern."

Selskabet har i skrivelse af 4/5 1999 til nævnet anført: "Sagen drejer sig om en anmeldt stormskade på forsikringstagers garage, som bliver besigtiget af selskabets taksator. Taksatoren konstaterer at der er tale om nedslidt tag, der ikke berettiger til fuld dækning da taget under alle omstændigheder trænger til udskiftning. Taksatoren aftaler derfor med forsikrede at hun får 1000 kr. til fuld og endelig afgørelse, samtidig gør han forsikrede opmærksom på at stormskadedækningen er suspenderet indtil der er lagt helt nyt tag op. ... Vi har afvist at udbetale yderligere erstatning, da det aldrig har været hensigten at de 1000 kr. skulle kunne betale et nyt tag. Tværtimod var de aftalte 1.000 kr. i erstatning et udtryk for at taget var så nedslidt at værdiforringelsen af den grund langt oversteg de 30% af nyværdien, som gør at taget ikke opfylder betingelserne for nyværdierstatning i henhold til forsikringsbetingelsernes pkt. 10.0. Vi må således fastholde, at vi ikke skal betale yderligere erstatning i denne sag."

Klageren kan ikke acceptere erstatningens størrelse.

Nævnets sekretariat har anmodet selskabet om nærmere at dokumentere rigtigheden af erstatningsopgørelsen. Selskabet har i skrivelse af 17/11 1999 anført: "Selskabets taksator oplyser at taget var ræverødt af rust, og at sømmene stak op over alt på tagpladen. Ifølge vores oplysninger er hus og garage bygget i 1956, og taksatoren er af den opfattelse at det stemmer godt med tagets alder. Den konkrete skade var at 2-3 plader havde revet sig løs. Hovedårsagen hertil var at sternbrædderne var så rådne at vinden havde frit spil til at komme ind under pladerne. Taksatoren skønnede at pladerne kunne genmonteres på max. 3 timer og aftalte derfor at vi skulle udbetale 1000 kr. til fuld og endelig afgørelse, da den øvrige vedligeholdelse var forsikringen uvedkommende. Der blev ingen foto taget ved den pågældende taksation. Vi må således fastholde at de 1000 kr. som vi afregnede til forsikringstageren fuldt ud dækker den anmeldte skade, og at yderligere omkostninger til vedligeholdelse af taget er forsikringen uvedkommende."

Klageren har ikke kommenteret dette.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelse: "**ERSTATNINGENS FASTSÆTTELSE 10.0** Dersom den beskadigede bygning eller bygningsdel opfylder be-

tingelserne for nyværdi, dvs., at værdiforringelsen på grund af slid og ælde ikke overstiger 30% af nyværdien, erstattes med det beløb, der medgår til at udbedre den skete skade. **10.1** Såfremt det beskadigede bygninger ikke genopføre, eller værdiforringelsen på grund af slid og ælde overstiger 30% af nyværdien, eller bygningerne var bestemt til nedrivning, erstattes alene det lidte tab."

Nævnet udtaler:
Nævnet finder selskabets standpunkt sandsynliggjort i en sådan grad, at nævnet ikke finder grundlag for at pålægge selskabet at betale nogen yderligere erstatning.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard