586/00

Den 31. januar 2000 blev i sag nr. 50.279:

xxxxx xxxxxxxxx xxxxxx
xxxxxx xxxx xxx xxxxxx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Plus Forsikring A/S
Filosofgangen 18
5000 Odense C.

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har autoforsikring i Plus Forsikring A/S, klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for en anmeldt kaskoskade.

Det er selskabets påstand, at klageren afgav urigtige oplysninger om bilens ejerforhold ved tegningen af forsikringen, og at selskabet derfor ikke er bundet af forsikringsaftalen, idet selskabet ikke tegner forsikringer for bilister, der ikke som minimum kan dokumentere 3 års skadefri kørsel.

Om tegningssituationen har klageren i klageskemaet til nævnet anført: ”Undertegnede ringer til Plus for at høre hvad en forsikring til min datter koster. Mellem 11.000,00 kr. & 11.500,00 kr. Kan det ikke laves på en anden måde, jo. Registrer & forsikre bilen i dit navn, så koster den 1.269,00 kr. ½ årlig, med dobbelt selvrisiko. De sender begæringen og jeg skriver under og indregistrerer bilen i mit navn. Men 12/02-99 kørte min datter bag op i en anden bil og smadrede sin bil.”

Selskabet har over for nævnet anført, at man på det kraftigste bestrider det af klageren anførte, idet man ikke har oplyst, at forsikringen kunne indtegnes i klagerens navn vel vidende, at bilen rettelig tilhørte datteren, hvis anciennitet ikke opfyldte selskabets acceptvilkår for indtegning. Den person, som klageren førte telefonsamtalen med, har i

skrivelse af 24/8 1999 til nævnet anført: "P.H. [klageren] henvender sig til selskabet for tegning af bilforsikring. Han nævner intet i løbet af samtalen om at bilen er til hans datter, men at der er tale om bil nr. 2 i husstanden. Da vi ikke har nogen problemer med indtegning af bil nr. 2 sender vi naturligvis begæringen til P.H. P.H. nævner at jeg skulle have udtalt at prisen til hans datter skulle være mellem 11.000 og 11.500. Dette undrer mig meget da vi ikke har nogen tarif til unge mennesker, så hvor skulle jeg have fået den pris fra."

Klageren fastholder, at selskabet var bekendt med, at bilen tilhørte datteren.

Af den af klageren underskrevne begæring fremgår, at klageren er anført som ejer af bilen. Feltet vedrørende bruger er ikke udfyldt. I underskriftsfeltet er anført: "**Forsikringstagers underskrift** Undertegnede erklærer herved at have besvaret de stillede spørgsmål samvittighedsfuldt og i overensstemmelse med sandheden. Jeg er bekendt med, at jeg alene hæfter for spørgsmålenes rigtige og fuldstændige besvarelse selvom en anden har udfyldt begæringen."

I skadeanmeldelsen udfyldt af klagerens datter er oplyst, at køretøjet i uheldsøjeblikket blev ført af hende, og at hun angiver sig selv som låner.

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder det på det foreliggende grundlag ikke sandsynliggjort, at selskabet skulle have accepteret, at klagerens datters bil kunne indtegnes og forsikres i klagerens navn. Da nævnet endvidere finder det antageliggjort, at selskabet ikke ville have overtaget kaskoforsikringen, såfremt korrekte oplysninger om ejerforholdet havde foreligget på tegningstidspunktet, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet med hjemmel i forsikringsaftalelovens § 6 har ændret forsikringen med tilbagevirkende kraft til kun at omfatte ansvarsforsikring.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard