598/00

Den 21. juli 2000 blev i sag nr. 50.306:

xxxxxx xx xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne, der har familieforsikring i Danske Forsikring, tidligere Danica, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt tyveri.

Selskabet har i skrivelse af 14/5 1999 til nævnet redegjort for sagen således: "Efter hjemkomst fra ferie anmelder klager den 12. januar 1999 telefonisk til selskabet, at huset er ryddet for indbo, og at ukendte personer har boet i huset. Selskabets taksator har foretaget besigtigelse allerede den samme dag. Han kunne ikke konstatere tegn på indbrud, men han fik tværtimod af klagers nabo oplyst, at nogle unge mennesker havde holdt nytårsaften i huset, og at de i øvrigt havde fået lov til det. Sagen er efterfølgende gennemgået med kriminalpolitiet ..., og det skulle herefter være fastslået, at nøglen til huset decideret er udleveret af klagers datter til nogle unge mennesker, som skulle holde en større ungdomsfest i huset nytårsaften. Omstændighederne omkring skaden er ikke fuldstændig oplyst. I den forbindelse gør vi opmærksom på, at det påhviler klager selv at dokumentere/sandsynliggøre, at der er tale om en forsikringsbegivenhed. Klager har ikke løftet denne bevisbyrde, og selskabet må allerede under henvisning hertil afvise at udbetale erstatning i sagen. Hvis man lægger til grund, at der rent faktisk har fundet et tyveri sted i huset, da må vi henvise til betingelsernes punkt 4.7, hvoraf det fremgår, at forsikringen ikke dækker tyveri af ting, som befinder sig i boligen, når denne er

ubeboet, udlånt eller udlejet. Tyveriet er sket i den periode, hvor boligen var udlånt, og selskabet må også under henvisning hertil afvise at udbetale erstatning i sagen."

Klagerne har i skrivelse af 22/5 1999 til nævnet anført: "Vi fastholder stadigvæk at der fundet et tyveri sted da vores datter ikke var til stede i huset hun var i Spanien på dette tidspunkt og havde afleveret husnøglen til en kammerat. (K.) og at han skulle beholde den til datteren kom hjem igen, men denne kammerat (K.) afleverer nøglen uberettiget videre til en pige ved navn V. som overhovedet ikke havde noget at gøre med denne nøgle, så vi mener at denne pige har haft nøglen uberettiget og brugt den til at låse sig ind og holde fest samt invitere en masse unge mennesker ind hvorpå huset bliver ryddet så vi mener at det klart er et tyveri."

Selskabet har heroverfor i skrivelse af 31/5 1999 anført: "Uanset om det måtte kunne bevises, at der rent faktisk har fundet et tyveri sted i forbindelse med denne fest, er det selskabets opfattelse, at tyveriet ikke er dækket af forsikringen. Selskabet har lagt til grund, at datteren er hjemmeboende og også sikret under nærværende police. Datteren har overladt nøglen og hermed også den fulde rådighed over huset og indboet til kammeraten, som så igen overlader brugen til de formodede gerningsmænd. Efter selskabets opfattelse må de sikrede i den situation tåle identifikation med gerningsmændene, jf. Preben Lyngsø, Forsikringsaftaleloven side 121. Da forsikringen ikke dækker tyveri begået af en anden af de sikrede, jf. betingelserne pkt. 4.7, følger det heraf, at et eventuelt tyveri begået af disse personer ikke er dækket under forsikringen. Såfremt Ankenævnet måtte lægge til grund, at der ikke skal ske identifikation mellem de sikrede og gerningsmændene, da er det selskabets opfattelse, at der i hvert fald skal ske identifikation mellem de sikrede og kammeraten, som har fået nøglen udleveret netop af en af de sikrede. Kammeraten har ved at udlåne nøglen og hermed også rådigheden over hus og indbo som sket ved grov uagtsomhed forårsaget skaden. Vi er ikke klar over, om kammeraten vidste, med hvilket formål huset skulle lånes, men mener i øvrigt ikke at dette har nogen betydning for sagen."

Klagerne har overgivet sagen til en advokat. Denne har herefter i skrivelse af 23/7 1999 til nævnet bemærket: "Jeg kan til Ankenævnets orientering oplyse, at den politimæssige efterforskning af sagen ikke er afsluttet. ... Jeg kan dog allerede nu meddele, at for-

sikringsselskabets redegørelse for hændelsesforløbet i sagen ikke er korrekt. Det kan i den forbindelse bl.a. oplyses, at tyveriet og hærværket ikke fandt sted i forbindelse med den omtalte fest, men først på et senere tidspunkt, nærmere bestemt den 3.-4. januar 1999. Nærmere oplysninger om hændelsesforløbet vil blive meddelt, så snart jeg har haft lejlighed til at drøfte sagen med politiet ... Det bestrides, at der skal ske identifikation mellem sikrede og gerningsmændene. Det bemærkes i den forbindelse, at nøglen til huset er blevet misbrugt/udleveret til andre uden sikredes tilladelse eller viden. Det bestrides endvidere, at der foreligger grov uagtsomhed. Det kan i den forbindelse oplyses, at den pågældende kammerat blev franarret/frastjålet nøglen af en 3. person, som herefter videregav nøglen til gerningsmændene. Nærmere oplysninger herom vil fremkomme efter min drøftelse af sagen med politiet ..."

Endvidere har klagernes advokat i skrivelse af 5/8 1999 anført: "Jeg har været i kontakt med kriminalpolitiet ..., der umiddelbart bekræfter det hændelsesforløb, som jeg har redegjort for i min skrivelse af 23/7 1999. Ifølge politiet overgav ..(klagernes) datter nøglen til sin ven, K. forinden afrejsen til Spanien. Efter nytårsaften gav K. nøglen videre til en pige ved navn V., der herefter indfandt sig på ejendommen sammen med de senere gerningsmænd, A. og A.B., for at høre musik. Politiet formoder, at gerningsmændene A. og A.B. ved denne lejlighed sørgede for at et vindue eller bagdøren stod åbent med henblik på senere at vende tilbage til ejendommen. Der er således ikke tal om, at nøglen til huset på noget tidspunkt har være i gerningsmændenes besiddelse. Det kan supplerende oplyses, at politiet har opgivet påtale mod A., idet hun på gerningstidspunktet var under 15 år. A.B. har erkendt at have begået indbrud samt hærværk i ejendommen."

Der er den 27/1 2000 afsagt dom i straffesagen mod A.B. Af dommen fremgår bl.a.: "A.B. er tiltalt for overtrædelse af ... 1. straffelovens § 276 – tyveri – ved mellem 31. december 1998 og 11. januar 1999 i forening med A. at have skaffet sig adgang til villaen ... hvorfra de stjal radio/tv udstyr, beklædning, videobåndoptagere og videobånd til en ikke nærmere opgjort værdi. ... Rettens bemærkninger: Tiltalte har uden forbehold erkendt sig skyldig. Tilståelsen støttes af de oplysninger, der i øvrigt foreligger. Det er derfor bevist, at tiltalte er skyldig."

Selskabet har herefter i skrivelse af 10/4 2000 anført: "Advokaten har ved adskillige lejligheder meddelt, at han ville dokumentere, at selve hændelsesforløbet skulle være anderledes end lagt til grund af selskabet. Domsudskriften dokumenterer imidlertid alene, at der er tale om tyveri. Selskabets afvisning af at udbetale erstatning i sagen er ikke alene begrundet i, hvorvidt der er tale om tyveri eller ej. Selskabet har således gjort gældende, dels at der skal ske identifikation mellem sikrede og gerningsmanden, dels at der er tale om grov uagtsomhed, og at der således ikke er tale om en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "**4.7 Tyveri.** Tyveri dækkes efter bestemmelserne i dækningsskemaet: ... **Indbrudstyveri** Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale ... **Simpelt tyveri** Tyveri udenfor bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale. ... **Forsikringen dækker ikke: ...** 3. Tyveri af ting, som befinder sig i boligen, når denne er ubeboet, udlånt eller udlejet."

Nævnet udtaler:
Nævnet finder, at den foreliggende tvist ikke kan afgøres uden en nærmere bevisførelse, som ikke kan ske for nævnet, men bør foregå ved domstolene, hvis klageren vil videreføre sagen. Nævnet må derfor, jf. § 4 i nævnets vedtægter, afstå fra at videre-behandle sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Jørgen Nørgaard