586/00

Den 31. januar 2000 blev i sag nr. 50.339:

xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxx xx xx xx
xxxx xxxxxxxxx xx

mod

Codan Forsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Familiens Basisforsikring i Codan Forsikring, klager over selskabets afvisning af forsikringsdækning for et anmeldt tyveri af diverse cykeldele.

Selskabet har i skrivelse af 20/5 1999 redegjort for sagen således: "Af skadeanmeldelse af 4. marts d.å. fremgår, at forsikringstager ved et indbrudstyveri fra et kælderrum fik stjålet nogle cykelbremser og –gearskifter til en værdi af kr. 5.290. Da forsikringstager har tegnet Familiens Basisforsikring uden cykeldækning, afviste vi først telefonisk at dække de pågældende cykeldele og efterfølgende ved brev af 15. april 1999, som vi henviser til. Iht. forsikringsbetingelsernes pkt. 3.6 anses cykler med en hjuldiameter på over 12 tommer ikke for almindeligt indbo. Endvidere henviser bestemmelsen til, at der for disse cykler er mulighed for at tegne særskilt cykeldækning. Af forsikringstagers police fremgår tydeligt, at cykeldækning ikke er omfattet. Idet vi må lægge til grund, at forsikringstager har en cykel, må pkt. 3.6 forstås således, at ikke blot cykler men også dele hertil dækkes iht. Betingelser for cykeldækning."

Klageren har i klagen til nævnet anført: "Jeg har ikke cykeldækning, men der står intet om at forsikringen ikke dækker cykeldele stjålet ved indbrud, faktisk er 'cykeldele' slet ikke nævnt i policen. I policens stk. 3.9. står der at 'forsikringen ikke omfatter motorkøretøjer, knallerter etc. etc. – samt dele og tilbehør hertil'. Hertil nævnes specifikt dele og

tilbehør til effekter, der ikke er omfattet af forsikringen. Det er min opfattelse, at den cykelforsikring jeg altså ikke er omfattet af, er en forsikring der dækker alm. cykeltyveri fra gaden eller f.eks. en cykelkælder. Det er min opfattelse, at min indboforsikring bør dække de stjålne cykeldele på linie med alle andre effekter man ikke tager forbehold for i forsikringen. Det er jo ikke fordi Codan har sparet på forbeholdene i min police. Jeg skal for en god ordens skyld gøre opmærksom på at de stjålne cykeldele ikke var en del af en demonteret cykel, men løsdele i min besiddelse."

I skrivelse af 25/10 1999 har klageren endvidere oplyst: "Som svar på nævnets spørgsmål i brev dateret d. 22/9-99, kan jeg oplyse at jeg ejede en cykel på tyveritidspunktet. Det er i øvrigt en cykel jeg har haft i 11 år skulle det have nævnets interesse (jeg kan fremsende en kopi af kvitteringen). De stjålne cykeldele var nye og har således aldrig været brugt. De havde på tidspunktet for tyveriet ikke nogen specifik anvendelse eller formål, andet end at de en dag formodentlig skulle monteres på en cykel."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "**Deres forsikring omfatter ikke:** … Cykeldækning … **3.6 Cykler med en hjuldiameter på under 12 tommer anses ikke for cykler, men betragtes som almindeligt privat indbo. For øvrige cykler kan der tegnes en Cykeldækning.**"

Nævnet udtaler:
Forsikringsbetingelsernes bestemmelse om, at forsikringen ikke omfatter "Cykeldækning", må forstås således, at selskabet ikke skal bære den særlige risiko, som tyveri af den/de sikredes cykel/cykler frembyder. Da det ikke er denne risiko, der er realiseret – og da de stjålne cykeldele efter det oplyste ikke kan antages at have været monteret på forsikringstagerens eller nogen anden sikrets cykel – finder nævnet, at selskabet skal yde klageren dækning.

Derfor

b e s t e m m e s :

Selskabet, Codan Forsikring, skal under iagttagelse af rentebestemmelsen i forsikringsaftalelovens § 24 erstatte klageren værdien af de stjålne cykeldele.

Jørgen Nørgaard