590/00

Den 27. marts 2000 blev i sag nr. 50.345:

xxxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxx x
xxxx xxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Karlavej 1
5270 Odense N

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har retshjælpsforsikring i GF-Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde retshjælpsdækning til en skelforretning.

Selskabet har i skrivelse af 31/5 1999 redegjort for sagen således: "Statsamtet har den 18.1.1999 meddelt ..(klageren) fritagelse for betaling af omkostningerne til en skelforretning mellem ejendommene matr.nr. ..... Dog har statsamtet meddelt, at denne fritagelse for betaling af omkostninger ikke gælder udgifter til advokat. Derfor anmoder advokat M.D. på ..(klagerens) vegne den 26.2.1999 os om retshjælpsdækning af disse advokatudgifter. Efter nogle misforståelser om der var meddelt fri proces til sagen, hvad der ikke er, meddeler vi advokat M.D., at vi desværre heller ikke kan dække de pågældende udgifter til advokat, idet betingelserne herfor ikke er tilstede i aktuelle sag. Én af betingelserne fremgår af retshjælpsbetingelserne § 2, hvor det oplyses at forsikringen dækker tvister, som er opstået i privatlivet, og som efter deres art vil kunne behandles af en domstol efter retsplejelovens regler om civile sager. Denne betingelse er ikke opfyldt i aktuelle sag, idet landinspektøren er den judicielle myndighed i denne sag, hvorfor vi ikke kan tilbyde dækning. Advokat M.D. har endvidere henvist til responsum 2687 fra Assurandør-Societetet. Her fremgår det, at under forudsætning af, at de øvrige betingelser for at yde retshjælpsdækning er til stede, må den del af omkostningerne ved skelsætningsforretninger, der vedrører afgørelsen af egentlige tvister, anses for omfattet af retshjælps-

forsikringen. Nævnte bestemmelser i retshjælpsbetingelserne § 2 er ikke til stede, hvorfor responsum 2687 heller ikke giver os anledning til at ændre vor afgørelse."

Klagerens advokat har i skrivelse af 26/4 1999 til nævnet bl.a. anført: "Som det fremgår af korrespondancen foreskriver Udstykningsloven og reglerne om skelforretning, at en regulering af et skel som følge af ejendomserhvervelse ved hævd i første omgang skal indbringes for og afgøres af en landinspektør som judiciel myndighed. Såfremt der derimod er tale om ejendomserhvervelse ved hævd over et areal, der ikke grænser op til den ejendom, hvis ejer gør hævderhvervelse gældende, skal tvisten indbringes for de ordinære domstole og ikke landinspektøren. Det forekommer umiddelbart stødende for den almindelige retsbevidsthed, såfremt selskabet her kan opretholde en forskelsbehandling med den følge, at den person, der gør hævderhvervelse gældende via en skelforretning, økonomisk er dårligere stillet end den person, der kan indbringe en tvist om hævderhvervelse for de ordinære domstole. Som det fremgår af materialet i sagen, har Statsamtet, jfr. de særlige regler vedrørende skelforretninger, fritaget min klient for at betale omkostninger, og denne fritagelse omfatter alene de omkostninger, der opstår hos landinspektøren."

I en skrivelse af 7/4 1999 fra klagerens advokat til selskabet hedder det bl.a.: "Som bekendt drejer nærværende sag sig om, hvorvidt min klient har vundet ejendomsret ved hævd. Sædvanligvis skal en sådan tvist vedrørende hævdvundet ejendomsret behandles af de almindelige domstole, men her er der i udstykningsloven og loven om skelforretninger foretaget en undtagelse, således at egentlige tvister vedrørende skellets beliggenhed i første omgang indbringes for og afgøres af Landinspektøren som judiciel myndighed. Landinspektørens afgørelse kan af hver af parterne inden 8 uger indbringes for de ordinære domstole. Der er ingen tvivl om, at en klient, som påberåber sig ejendomsret via hævd over et naboareal, altså en såkaldt skelforretningstvist, har behov for nøjagtig samme advokatbistand som en klient, der i øvrigt indbringer et spørgsmål om hævd for en domstol. Det er således en tilfældighed, der ved den enkelte sag afgør, hvorvidt denne i første omgang skal behandles af Landinspektøren som judiciel myndighed eller af en domstol."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelse: "**§ 2. Hvilke tvister er dækket af retshjælpsforsikringen?** 1. Forsikringen dækker tvister, som er opstået i privatlivet, og som efter deres art vil kunne behandles af en domstol efter retsplejelovens regler om civile sager."

Nævnet udtaler:
Nævnet lægger til grund, at der består en tvist mellem parterne i hævdsagen.

Det er nævnets opfattelse, at tvisten efter sin art er et domstolsanliggende, idet det dog i lovgivningen er forudsat, at sagen i første omgang skal behandles ved landinspektør.

Nævnet finder på denne baggrund, at selskabet har været uberettiget til at afvise retshjælpsdækning under henvisning til den ovenfor citerede bestemmelse i forsikringsbetingelsernes § 2.1.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, GF-Forsikring A/S, skal anerkende at være uberettiget til under henvisning til § 2.1. i forsikringsbetingelserne at afvise at yde retshjælpsdækning for så vidt angår de omkostninger ved skelforretningen, for hvilke klageren ikke allerede er friholdt.

Selskabet skal på denne baggrund genoptage behandlingen af klagerens ansøgning om retshjælp.

J. Hermann
formand