586/00

Den 31. januar 2000 blev i sag nr. 50.356:

xxxxx xxxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Tryg-Baltica
Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har livsforsikringer i Tryg-Baltica Forsikring, klager ved sin advokat over, at selskabet har ophævet og ændret forsikringerne.

Selskabet har ophævet og ændret forsikringerne under henvisning til, at klageren har afgivet urigtige oplysninger på tegningstidspunktet.

I forbindelse med oprettelsen af en invaliderenteforsikring primo 1996 udfyldte klageren en helbredserklæring, hvoraf bl.a. fremgår:

"

1. Har De nogensinde været syg eller sygemeldt af anden årsag end ukomplicerede børnesygdomme og kortvarige forkølelsestilfælde?	NEJ JA ☐ ☒	Hvis ja: Hvilke lidelser? *Ulykke, storetå i plæneklipper*
2. Har De inden for de sidste år været indlagt, behandlet eller undersøgt på sygehus, ambulatorium e.l., herunder røntgenklinik og fysiurgisk klinik?	NEJ JA ☐ ☒	Hvis ja: For hvad? *I forbindelse med ulykke i 94*
3. Har De i øvrigt inden for de sidste 10 år været undersøgt og/eller behandlet af læge (herunder speciallæge), kiropraktor, fysioterapeut eller naturlæge?	NEJ JA ☒ ☐	
…		
5. a. Har De nogen legemsfejl (herunder nedsat hørelse)?	NEJ JA ☒ ☐	

…		
8. a. Er De fuldstændig rask?	JA ☒ NEJ ☐	

Invaliderenteforsikringen blev herefter oprettet.

I forbindelse med oprettelsen af en kapitalpensionsordning ultimo 1996 med ret til præmiefritagelse ved arbejdsudygtighed, udfyldte klageren en helbredserklæring med samme svar som i den forrige helbredserklæring.

Kapitalpensionsordningen blev herefter oprettet.

I forbindelse med oprettelsen af endnu en invaliderenteforsikring medio 1998 udfyldte klageren en helbredsattest, hvoraf bl.a. fremgår:

"**AFSNIT I. DEN FORSIKRINGSSØGENDES EGEN ERKLÆRING.**

… 3. Har De i øvrigt været undersøgt og/eller behandlet af læge (herunder speciallæge), kiropraktor, fysioterapeut eller anden behandler?	NEJ ☐ JA ☒	Hvis JA: For hvad? Hos hvem? Hvornår? Hvor længe? Evt. følger? *Viborg Sygehus, ømme led. I januar. Ingen lidelse konstateret.*

"

Klagerens egen læge har endvidere i helbredsattesten oplyst:

"AFSNIT II. LÆGENS SPØRGSMÅL.

…

1. **Lider forsikringssøgende, eller har hun lidt, af:** …	NEJ JA	Hvis JA: Angives **diagnose, tidspunkt, varighed, forløb** af sygdommen, **følger** og **uarbejdsdygtighedsperioder** samt navnet på behandlende **læge** eller **sygehusafdeling.**
d. Nedsat hørelse, øreflåd eller andre øresygdomme? …	☐ ☒	d. *DNA HEREDITARIA TARDI L.G. (let hørenedsættelse)*
q. Ægte gigt, bindevævssygdomme, reumatiske sygdomme (herunder lidelser i muskler, led og knogler)?	☐ ☒	q. *Er undersøgt på reumatologisk amb. I Viborg pga. ledgener.*

…

AFSNIT III. LÆGENS ATTESTATION OG OPLYSNINGER.

… 2. Har De kendskab til eller optegnelser om forsikringssøgende, der kan korrigere eller supplere de givne oplysninger?	NEJ JA ☐ ☒	… *1997 Høreklinikken Thisted.*

"

På baggrund af lægens oplysninger blev klageren bedt om at udfylde er spørgeskema vedrørende ørelidelser. Dette udfyldte klageren således:

"

1. Har De eller har De haft en ørelidelse eller nedsat hørelse? … 6 … b. Har De været behandlet/undersøgt på hospital, sygehus eller høreklinik?	NEJ JA ☐ ☒ ☐ ☐	Hvis JA: Hvornår første gang? *Altid. Det er i forsamling med mange mennesker.* Hvor? *Thisted*

"

Klageren blev endvidere bedt om at udfylde et spørgeskema vedrørende ledgener og -skader. Dette udfyldte klageren således:

"

1. Har De eller har De haft ondt i et eller flere led? 2. Hvilke af følgende led har De eller har De haft ondt i? … Fingerled	NEJ JA ☐ ☒ … … ☐ ☒	Hvis JA: Hvornår første gang? *Kan jeg ikke huske.* … Hvilke fingre? *De fleste.*

"

Selskabet indhentede herefter lægelige oplysninger vedrørende klageren. Af oplysninger fra Thisted Sygehus fremgår, at klageren havde ledsmerter i1986, samt at klageren i 1989 på Thisted Sygehus fik fjernet en seneknude, men at generne recidiverede i 1990, 1992 og i 1993. Desuden fremgår det af oplysninger fra Thisted Sygehus, at klageren i 1991 blev undersøgt for træthed. Af oplysninger fra Viborg Amts Sygehusvæsen fremgår, at klageren i 1997 fik en henvisning fra egen læge grundet mistanke om in-

flammatorisk gigtlidelse, idet klageren fra 1995 havde haft daglige smerter i ledene. Desuden fremgår det af oplysningerne fra et gigthospital, at klageren siden 1995 har haft ømme fingre og håndled og morgenstivhed i op til et par timer. Endelig fremgår det af oplysninger fra Thisted Sygehus, at klageren siden begyndelsen af sin skolealder har haft høreproblemer i gruppesituationer og ved baggrundsstøj.

Da klageren ikke havde oplyst om disse forhold ved tegningen af invaliderenteforsikringen og kapitalpensionsordningen, bad selskabet Foreningen for Bedømmelse af Personforsikringsrisiko om at afgive et responsum. Af responsummet fremgår: "På basis af de foreliggende helbredsoplysninger kan vi meddele, at hvis disse havde været oplyst på tegningstidspunktet, ville Bedømmelsesforeningen have fastsat følgende forsikringsvilkår:

Dødelighedstavle ……: D 0
Invaliditetstavle …….: Afslag."

Selskabet meddelte herefter klageren, at invaliderenteforsikringen ville blive ophævet og de indbetalte præmier returneret, samt at kapitalpensionsordningen ikke længere omfattede ret til præmiefritagelse i tilfælde af arbejdsudygtighed. Selskabet henviste til, at klageren havde afgivet urigtige oplysninger på tegningstidspunktet.

Klagerens advokat har i skrivelse af 27/4 1999 til nævnet anført: "I 1989 får ..(klageren) fjernet en seneknude og i 1991 undersøges hun for træthed, hvilket sker i forbindelse med graviditet og fødsel. I den forbindelse konstateres, at alle reumaprøver er negative, jf. bilag 5, side 2. Det gøres gældende, at der ikke indenfor de seneste 10 år før afgivelse af helbredserklæringen har været foretaget lægelige undersøgelser eller andet, som ville have betydet, at Tryg-Baltica ikke ville have tegnet ovennævnte forsikringer, såfremt man havde fået oplysninger om disse. Ophævelsen af forsikringerne kommer i forbindelse med, at min klient i december 1998 ansøger om oprettelse af endnu en personforsikring. På daværende tidspunkt var min klient blevet undersøgt på grund af mistanke om en gigtlidelse, idet min klients moder er ramt af en sådan lidelse. Som det fremgår af lægeerklæringerne vedrørende disse undersøgelser, kan det ikke med sikkerhed konstateres, at min klient er ramt af en gigtsygdom, men Tryg-Baltica bruger alligevel denne undersøgelse som anledning til at ophæve min klients forsikringer, idet

man på baggrund af den nye undersøgelse mener, at de tidligere bagatelagtige problemer ville have betydet, at man i 1996 ville have afvist at tegne forsikringer for ..(klageren). … Det gøres gældende, at de oplysninger min klient eventuelt burde have anført ved besvarelsen af spørgsmål 3 i helbredserklæringen af 28/2-96, er så ubetydelige, at dette ikke ville have medført, at Tryg-Baltica havde afvist at tegne forsikringerne eller havde taget forbehold."

Nævnet udtaler:
I de af klageren i 1996 afgivne helbredserklæringer er der givet urigtige oplysninger, idet klageren ikke har oplyst om undersøgelse af og behandling for stadige ledgener samt undersøgelse for træthed. Endvidere har klageren afgivet urigtige oplysninger ved at svare benægtende på spørgsmålet, om hun har nogen legemsfejl, herunder nedsat hørelse. Der er herved ikke givet selskabet fornøden opfordring til inden forsikringernes antagelse at tilvejebringe nærmere oplysninger om klageren helbredstilstand.

På dette grundlag kan nævnet ikke kritisere, at selskabet i medfør af forsikringsaftalelovens § 6 har ophævet og ændret forsikringerne som sket, idet det efter Bedømmelsesforeningens udtalelse må lægges til grund, at selskabet – såfremt de rigtige oplysninger havde foreligget – ville have givet afslag på tegning af forsikring for erhvervsevnetab og forsikring med præmiefritagelse ved arbejdsudygtighed.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard