581/99

Den 14. februar 2000 blev i sag nr. 50.378:

xxxxx xxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

BG Pension
Roskildevej 161
2620 Albertslund

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Arvingerne til forsikringstageren, der havde livsforsikring i BG Pension, klager over selskabets rådgivning.

Arvingerne er utilfredse med, at forsikringstageren ikke opnåede et skattefradrag i det år, der blev foretaget et indskud på en livrente i selskabet. Endvidere er det arvingernes opfattelse, at tegningen af livrenten har været en dårlig forretning for forsikringstageren og dennes ægtefælle (arvingernes far). Arvingerne bemærker i den forbindelse, at forsikringstageren på tegningstidspunktet var 75 år og ikke havde udsigt til at leve meget længere på grund af sclerose. Forsikringstagerens ægtefælle var på tegningstidspunktet 80 år og senil.

Arvingerne ønsker derfor at opnå følgende: "At mine forældre, nu min broder og jeg, som arvinger bliver stillet som vi ville have været med en 'normal' forsikring. Skattevæsenet afviser revision af 94-selvangivelse, hvorfor fradrag på 30.900 kr. er tabt. BG Pension bør dække tabet på ca. 14.000 kr. herfra."

Fejl! Ukendt argument for parameter.. 50.378

Selskabet har i skrivelse af 8/6 1999 til nævnet redegjort for sagen således: "Forsikringen er en indskudsbetalt livrente med ægtefælledækning uden garantiperiode. Ikrafttrædelse 1.6.1994. Livrenten er tegnet med fem års løbetid. Indskud 100.000 kr. Begæringen der ligger til grund for livrenten samt forsikringsbetingelser for den pågældende forsikring er vedlagt som bilag .. Da K.O. (forsikringstageren) underskrev begæringen den 31.5.1994 i det daværende Bikuben ... Afdeling, blev der samtidig udfyldt et forskudsskema for skatteårene 1994 og 1995, hvori det blev oplyst, at K.O. skulle have fradrag for kr. 30.900 begge år svarende til det maksimale fradrag i tegningsåret (opfyldningsfradraget). Forskudsskemaet blev afsendt fra Bikuben den 2.6.1994. K.O. blev endvidere gjort opmærksom på, at Bikuben ville være behjælpelig med såvel forskudsskema som selvangivelse fremover, men at kunden selv skulle kontakte afdelingen. ... Udbetaling fra livrenten startede den 1.7.1994. Forsikrede K.O. afgik ved døden den 14.8.1998, hvorefter livrenteudbetalingerne fra den 1.9.1998 blev udbetalt til medforsikrede H.O. H.O. afgik ved døden den 10.11.1998, hvorfor livrenteudbetalingerne standsede med udgangen af november måned 1998. E.O., der er søn af afdøde K. og H.O., oplyser i sit brev til Forbrugerombudsmanden af 25.1.1999 (vedlagt klageskemaet), at hans mor, i forbindelse med indskuddet på livrenten, ikke formåede at få det skattemæssige fradrag indbetalingen berettigede til. Endvidere ønsker E.O., at han og broderen 'bliver stillet som vi ville have været med en 'normal' forsikring'. Skatteforvaltningen i O. Kommune har indvilliget i at regulere skatten med tilbagevirkende kraft for tre år. Bikuben ... Afdeling, indsendte forskudsskema for skatteårene 1994 og 1995 på tegningstidspunktet og tilbød K.O. at hjælpe med selvangivelsen fremover, hvis hun kontaktede afdelingen, når hun fik behov for deres assistance dertil. Det er således vores opfattelse, at K.O. er blevet vejledt om muligheden for fradrag for indbetalingen og er tilbudt hjælp til udfyldelse af relevante papirer til skatteforvaltningen til opnåelse af dette fradrag. Sammen med klageskemaet har vi modtaget kopi af brev til Forbrugerombudsmanden. Vi kan i den forbindelse oplyse følgende: En livrente er livsbetinget, hvilket betyder, at forsikrede/medforsikrede skal være i live for at få den aftalte udbetaling. Der er mulighed for at knytte en garantiperiode til livrenten, i hvilken periode livrenten altid vil blive udbetalt selv om forsikrede/medforsikrede er afgået ved døden. Garantiperioden må maksimalt koste 10% af livrentens pris og garantiperioden må højst udgøre halvdelen af livrentens løbetid. Forsikrede har imidlertid valgt at oprette

livrenten uden garantiperiode, hvilket betyder, at udbetaling herfra sker til forsikrede, sålænge denne er i live og herefter til medforsikrede, sålænge denne er i live. Når såvel forsikrede som medforsikrede er afgået ved døden standser udbetaling fra livrenten. Hvis der havde været knyttet en garantiperiode til den konkrete livrente, havde denne haft en løbetid på to år - svarende til perioden 1.7.1994 til 1.7.1996. Garantiperioden ville således være udløbet på det tidspunkt, hvor såvel K. som H.O. døde. Der var, med andre ord, ikke sket nogen udbetaling til K. og H.O.'s arvinger, selv om der havde været en garantiperiode tilknyttet livrenten. Ved at fravælge garantiperioden, har forsikrede og medforsikrede opnået en højere månedlig ydelse, end de kunne få, hvis der var tilknyttet garantiperiode. Mange ældre mennesker ønsker af flere grunde at oprette livrenter, selvom det er et livsbetinget produkt. En livrente er det eneste forsikringsprodukt, der med fradragsret kan oprettes efter det fyldte 60. år. Ældre mennesker har som regel ikke noget forsørgelseshensyn at tage, hvorfor de vælger at sikre sig selv og ægtefællen en fast løbende indtægt ved siden af den offentlige pension. Endelig bliver den årlige ydelse større på en livsbetinget forsikring end på en forsikring, der ikke er livsbetinget, f.eks. en ratepension. Det er vores opfattelse, at K.O., i henhold til bankens instrukser, blev informeret om livrentens virkemåde, herunder at en livrente uden garanti nok giver en større månedlig ydelse, men også at udbetaling herfra ophører, når såvel forsikrede som medforsikrede afgår ved døden. Endvidere blev der på tegningstidspunktet udfærdiget forskudsskema til skatteforvaltningen for skatteårene 1994 og 1995, således at K.O. ville få fradrag for sin indbetaling (se bilag ..). **Konklusion:** Vi står uforstående overfor, at skatteforvaltningen for det pågældende skatteår ikke skulle have bevilget fradrag, idet vi har kopi af forskudsregistreringen for 1994, hvoraf pensionsindbetalingen klart fremgår (bilag..). Endvidere vedlægger vi et skærmprint, der viser, at indbetalingen på livrenten er indberettet til skattemyndighederne med fradragskode 1, hvilket betyder, at der er tale om et indskud (bilag..). Skattemyndighederne har i 1994 vidst, at der var tale om et indskud på 100.000 kr., samt at dette indskud skulle fradrages med 30.900 - svarende til opfyldningsfradraget i tegningsåret. Det sidste fremgik af forskudsskemaerne. Vi kan på grundlag af det foreliggende materiale derfor ikke tage stilling til E.O.'s krav om godtgørelse af et ikke-opnået fradrag i 1994. Vi har forstået, at det er E.O.'s opfattelse, at

etableringen af denne livrente ikke har haft sin berettigelse. Dette må vi afvise jf. vores redegørelse ovenfor."

Klageren har angivet de årlige udbetalinger til:

"i 1994: 1.735 kr. hhv 20.827 kr.

1995	1.814 kr.	21.768 kr.
1996	1.874 kr.	22.479 kr.
1997	?	?
1998	1.948 kr.	23.376 kr."

Nævnet udtaler:

Selv om den tegnede livrente ikke efterfølgende fremstår som en særlig gunstig aftale for klagerens forældre, finder nævnet dog ikke grundlag for at pålægge det indklagede selskab at se bort fra aftalen. Da nævnet ej heller finder, at selskabet har rådgivet forkert med hensyn til skattefradraget,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann
formand